



Р.Р. Салахутдинова

# **СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ В АГРАРНОЙ СФЕРЕ**

**Теория и практика**

**Монография**

**SCI**ence  
RU-SCIENCE.COM

Риля Салахутдинова

**Социально-трудовые  
отношения в аграрной  
сфере. Теория и практика**

«КноРус»

2009

УДК 65.0(075)  
ББК 65.291.218я7

**Салахутдинова Р. Р.**

Социально-трудовые отношения в аграрной сфере. Теория и практика / Р. Р. Салахутдинова — «КноРус», 2009

ISBN 978-5-94727-708-1

В монографии исследуются основные закономерности развития социально-трудовых отношений в аграрной сфере в современных условиях. В связи с этим работа включает изучение и анализ как исторически сложившихся, так и существующих социально-трудовых отношений в аграрной сфере, перспектив их развития. Представленный в монографии материал может быть полезен для ученых, работников сферы государственного управления и профсоюзов, студентов вузов, интересующихся вопросами труда и социальных отношений, складывающихся в процессе его реализации.

УДК 65.0(075)  
ББК 65.291.218я7

ISBN 978-5-94727-708-1

© Салахутдинова Р. Р., 2009  
© КноРус, 2009

# Содержание

Введение	6
Глава 1	9
1.1. Методологические подходы к исследованию социально- трудовых отношений аграрной сферы	9
Конец ознакомительного фрагмента.	17

**Риля Салахутдинова**  
**Социально-трудовые отношения**  
**в аграрной сфере: теория**  
**и практика: монография**

Рецензенты:

Р.Р. Галлямов, д-р соц. н., проф. кафедры философии, социологии и педагогики Башкирского государственного аграрного университета,

У. А. Назарова, д-р экон. н., проф. экономической теории и экономической политики Башкирской академии государственной службы и управления при Президенте Республики Башкортостан

## Введение

Актуальность избранной нами проблемы определяется, прежде всего, тем обстоятельством, что в условиях современных, широкомасштабных преобразований российского общества происходит двуединый процесс трансформации социально-трудовой сферы. С одной стороны, переход хозяйственных отношений в сфере труда, к экономическим, изменение характера труда, его социальной и политико-экономической сущности привели к расширению субъектного состава и ролевой направленности участников отношений, складывающихся в его процессе. С другой стороны, такая трансформация сопровождалась изменением отношения к самому процессу труда. Следует отметить, что именно двойственная сущность протекания преобразований приводит к дисбалансу между созданными организационно-правовыми аспектами и их восприятием участниками социально трудовых отношений, а как следствие их отношением и поступкам в указанной сфере отношений.

Интенсивность протекания процессов в социально-трудовой сфере, определяется рядом факторов и имеет ярко выраженную отраслевую и территориальную специфику. Так, особенно остро указанные противоречия проявились в аграрной сфере, что связано во многом не только с характером результатов преобразований, но и ее специфичностью. Аграрная сфера, является средой обитания значительной части населения России. В сельской местности проживает 38,2 млн. человек, или 27 % населения страны, именно здесь формируются нравственные основы народа, сохраняется его национальная психология, историческая память. Непосредственно в сельском хозяйстве занято около 10,4 % населения России.

Специфичность и переходность аграрной сферы современной России обуславливается альтернативным типом ее развития и характеризуется отмиранием старых и становлением новых элементов и связей. Особенность трансформации социально-экономических отношений в аграрной сфере состоит в двойственном характере ее процессов и результатов. Несмотря на тот факт, что основной результат от реформирования достигнут – сельское хозяйство стало многоукладным и налицо такие позитивные организационные итоги реформирования, как появление на селе новых форм хозяйствования и частной собственности на землю. Однако, наблюдаются и такие негативные проявления, как появление значительного числа убыточных организаций, сокращение посевных площадей и их истощение (деградация), ухудшение материально-технической базы производства. Все это не могло не сказаться не только на труд работников в аграрной сфере, но и изменило существо складывающихся в процессе его реализации отношений, а также создало предпосылки для усиления противоречий в изучаемой системе отношений.

Более того, за кадром государственной политики в сфере труда остаются отношения, складывающиеся в процессе функционирования крестьянских хозяйств (личных подсобных хозяйств граждан). Тогда как, их роль в аграрной сфере является значительной. Так, в структуре сельскохозяйственной продукции значительное место – 58,5 % занимает продукция, производимая в хозяйствах населения – преимущественно в личных-подсобных. В России с подсобным сельским хозяйством были связаны более 35 % (27,1 млн. чел) всех занятых в российской экономике, а для 16 % (12,3 млн. чел.) работа в нем являлась единственной формой трудовой активности.<sup>1</sup>

Все вышесказанное, подтверждает актуальность и значимость исследования проблем посвященных изучению социально-трудовых отношений в аграрной сфере России.

---

<sup>1</sup> См.: Нестандартная занятость в российской экономике./ под ред. В.Е. Гимпельсона, Р.И. Капелюшников. —М. Изд. дом ГУ ВШЭ, 2006.– (231с.)400с.

Исследование социально-трудовых отношений в аграрной сфере, их особенностей, тенденций формирования, факторов их определяющих находится на стыке многих наук, в этом смысле, данная проблема относится к числу сложных и междисциплинарных. Современная наука имеет значительную традицию изучения проблем посвященных труду как таковому и соответственно труду в сельском хозяйстве. Различные ее стороны отражены в многочисленных трудах отечественных и зарубежных обществоведов, однако сложность раскрытия проблемы состоит в том, в основе ее лежат два специфических явления: аграрная сфера и труд. Именно поэтому, эти два направления в науке складывались относительно самостоятельно.

В рамках первого направления объектом изучения явилась деревня (в дальнейшем село), сельский образ жизни и, конечно же, труд в нем основного субъекта – крестьянина. Данное направление в дальнейшем сложилось в относительно самостоятельную область знаний – сельскую, а в последствии и аграрную социологию.

В рамках второго направления отечественной и зарубежной наукой накоплен значительный опыт исследования современных процессов и явлений общественной жизни, повседневных практик, закономерностей организации и функционирования социально-трудовых отношений. Вместе с тем, при значительном объеме научных трудов и публикаций остается невыясненным исходный вопрос о принципе построения социально-трудовых отношений в аграрной сфере. В связи с этим и возник познавательный пробел, заполняемый отчасти настоящим исследованием.

Актуальность заявленной проблемы, а также степень ее научной проработанности предопределили постановку цели исследования, которая состоит в выделении единообразных подходов к анализу социально-трудовых отношений аграрной сферы и оценка их состояния в условиях современных социально-экономических преобразований России.

Достижение поставленной цели определило необходимость постановки и решения следующих задач:

- осуществить теоретико-методологический анализ проблемы на основе обобщения научного опыта, представленного в обществоведческой литературе представлений и обосновать авторский подход к анализу аграрной сферы и социально-трудовых отношений складывающихся здесь;
- уточнить понятие “социально-трудовые отношения” применительно к объекту исследования, сконструировав теоретическую модель ее анализа;
- проанализировать предпосылки и основные итоги современных преобразований в аграрной сфере России и их влияние на социально-трудовые отношения;
- выявить особенности реализации социально-трудовых отношений аграрной сферы в сельскохозяйственных предприятиях и крестьянских фермерских хозяйствах;
- показать место личных подсобных хозяйств в системе социальных трудовых отношений аграрной сферы;
- оценить качество трудовой жизни работников аграрной сферы, а также предложить пути его улучшения.

В процессе работы автор опирался на общенаучные методы познания: системный анализ, ориентированный на всестороннее рассмотрение явлений общественной жизни, получение качественных результатов исследования; принципы историзма и сравнения, позволяющие рассматривать общественные явления во взаимодействии, динамике и позволяющие избежать субъективности, односторонности в освещении проблемы; специфические методы социологического анализа.

Привлекая положения теории социальной стратификации, структурно-функционального подхода социологии об обусловленности системы ценностей социальных групп и отдельных индивидов системой ценностей общества, процессами, протекающими в нем, изменениями социальной структуры, автор опирается на конструктивистский (интегральный) подход социоло-

логии, позволяющий осуществить целостное исследование проблемы, разные аспекты которой могут быть предметом рассмотрения многих гуманитарных наук (социологии, философии, социальной труда, экономической социологии, аграрной социологии, права и т. д.).

Учитывая, что сельскохозяйственное производство имеет ярко выраженную региональную специфику, данный вопрос рассмотрен на материалах Республики Башкортостан (РБ). Эмпирическую базу исследования составили следующие источники: материалы государственной и региональной статистики; итоги переписи населения и сельскохозяйственной переписи; отчетные данные федеральных и республиканских органов исполнительной власти, органов местного самоуправления, федерации независимых профсоюзов РБ; нормативно-правовые акты; нормативные (коллективные договоры и соглашения) и индивидуальные трудовые договоры; материалы периодической печати. Для обоснования положений и выводов были использованы результаты социологических исследований, проведенных под руководством автора. В их числе:

- Экспертный опрос руководителей сельскохозяйственных предприятий «Социально-трудовые отношения в сельском хозяйстве» (апрель 2009, N-100 респондентов);

- Экспертный опрос глав сельских поселений «Социально-трудовые отношения в сельском хозяйстве» (апрель 2009, N-100 респондентов);

- «Социально-трудовые отношения в сельском хозяйстве: состояние, проблемы и пути решения» – экспертные полуформализованные интервью с руководителями органов управления Республики Башкортостан, руководителями службы занятости, инспекторами государственной инспекции труда, руководителями муниципальных образований Республики Башкортостан (2009, N-48 респондентов);

– Результаты проведенного автором в апреле 2009 года репрезентативного социологического опроса работников сельского хозяйства РБ в форме анкетирования. При формировании выборочной совокупности учитывались локальные черты района, где функционирует предприятие, его территориальная отдаленность от городов и магистральных коммуникаций, а также такие ключевые параметры как пол, возраст, образование. Исходной базой для построения выборки послужили материалы всероссийской сельскохозяйственной переписи, проведенной в 2006 году, а также статистические сборники РБ. Объем выборочной совокупности по РБ составил 1000 единиц наблюдения. Выборочная совокупность строилась в виде модели, воспроизводящей структуру генеральной совокупности. Статистическая ошибка выборки соответствует предельно допустимому значению ошибки выборки в размере 5 % и не превышает его. Результаты опроса обработаны на компьютере по специализированной программе Научном центре БАГСУ.



# Глава 1

## Теоретико-методологические основы исследования социально-трудовых отношений в аграрной сфере

### 1.1. Методологические подходы к исследованию социально-трудовых отношений аграрной сферы

Исследование отдельных аспектов социально-трудовых отношений в аграрной сфере прошло ряд самостоятельных этапов, характеризующихся изменением не только методического аппарата, но и направлений исследования.

Возникновение самостоятельного течения в социологии, посвященного изучению аграрной сферы и отношений складывающихся в ней, связано с именами таких российских ученых, как А.Н. Энгельгардт<sup>2</sup>, А.И. Тодорский<sup>3</sup>, В.Е.Посников<sup>4</sup>, В.Н.Тенишев<sup>5</sup>, А.Шингарев<sup>6</sup>, М.Я. Феноменов<sup>7</sup>, В.А.Пругавин<sup>8</sup>, Ф.А.Щербина<sup>9</sup> и др.

Первоначально самостоятельным объектом социологического исследования являлись, деревня, село и повседневная жизнь в них крестьянства, а преобладающим методом выступало монографическое наблюдение. У истоков монографической школы стояли французские исследователи Демулен и Ле Пле. Практика монографических обследований отдельных сел, начатая А.И. Шингаревым, была продолжена в трудах ученых советского периода К.Шуваева<sup>10</sup>, А.И.Тодорского<sup>11</sup>, А.М.Большакова<sup>12</sup>, В.И.Алексеева<sup>13</sup> и др. Практически одновременно в отечественной социологии, в трудах В.Немчинова, С. Струмилина, А. Хрящевой и др. начинает применяться статистико-социологическое наблюдение села. Однако, складывающаяся практика распространение выводов на всю совокупность на основе средних статистических показателей, критиковалась представителями нового методического направления в монографическом наблюдении села – краеведении, основанное А. М. Большаковым. Вместе с тем и данное направление не избежало критики ввиду того, что при его применении в отличие от выборочного подворового обследования преобладали экономические показатели в ущерб социальным.

Оценивая применимость данного метода, для исследования тех или иных аспектов жизни российского села в целом, в связи с обширностью программы монографического наблюдения

---

<sup>2</sup> Энгельгардт А.Н. Двенадцать писем из деревни 1872–1887. М. Государственное издательство сельскохозяйственной литературы. 1960.-516с.

<sup>3</sup> Тодорский А.И. Год с винтовкой и плугом 1917. М.: Сов. Россия.1958.-72с.

<sup>4</sup> Посников В.Е. Южно-русское крестьянское хозяйство. М. 1907.

<sup>5</sup> Тенишев В.Н. Программа этнографических сведений о крестьянах центральной России. Смоленск. Губ. Тип. 1897.

<sup>6</sup> Шингарев А.И. Вымирающая деревня// Социсс.2002.№ 2.-С.124–133.

<sup>7</sup> Феноменов М.Я. Современная деревня. Опыт краеведческого исследования одной деревни (д. Гордыши Волдайского у Новгородской губернии). Л.-М. 1925.-412с.

<sup>8</sup> Пругавин В.С. Община в трудах ее местных исследователей. М.: А.И. Баранов. 1888.

<sup>9</sup> Щербина Ф.А. Крестьянские бюджеты. //Антология социально-экономической мысли в России Дореволюционный период. – Спб.: Изд-во РХГИ, 2000.

<sup>10</sup> Шуваева К. Старая и новая деревня. Материалы исследования села Ново-Животенное и деревни Маховатки Березовского района Воронежской области за 1901 и 1907, 1926 и 1937 годы. М. Сельхозгиз. 1937. -346с.

<sup>11</sup> Тодорский А.И. Год с винтовкой и плугом 1917. М. Сов. Россия.1958.-72с.

<sup>12</sup> Большаков А.М.: Современная деревня в цифрах. Экономика и разнообразный быт деревни за революционный период. Ленинград. рабоче изд-во Прибой.1925.11с; «Деревня 1917–1927» М. Работник просвещения.1927.472с; Краеведческое изучение деревни. Ленинград.: Работник просвещения.176с.

<sup>13</sup> Алексеев В.И. Монографическое описание деревни Курово Дмитровского уезда. М. 1923.68с.

при небольшом числе обследуемых объектов, учеными делается вывод<sup>14</sup> о том, что полученные результаты носят «местный характер», а достоверность результатов вызывает сомнение и может быть доказана только при повторном проведении исследования. На достоверность результатов исследования влияли также проблема искажения информации в связи отсутствием четкой программы и координации исследований, при некачественной работе интервьюеров. Несмотря на указанные недостатки, которые были связаны, прежде всего, с необходимостью совершенствования методики прикладных социологических исследований монографический метод позволил проводить серьезные исследования на достаточно высоком научном уровне и получить обширный фактологический материал.

Данный метод сбора информации был применим на относительно малых по численности населения объектах, а выводы не могли быть в полной мере распространены в целом на процессы и явления, происходящие во всех российских селах и деревнях. Тогда как в рамках всесоюзных исследований при изучении миграционных процессов среди крестьянского населения проводилось практически сплошное социологическое обследование (было опрошено 69 % общего числа крестьян в стране, однако выводы базировались на результатах обработки 0,06 % анкет, заполненных волостными исполкомами<sup>15</sup>). Именно в этот период -20-е годы XX века, встал вопрос о необходимости минимизации временных и финансовых затрат на исследование. В связи с чем, в прикладной социологии широкое применение получил выборочный метод, однако отдельными исследователями не всегда в процессе их проведения в полной мере использовался опыт земских статистов при организации выборки. Следует констатировать, что в исследованиях того времени уже широко применялись почти все известные виды выборок: типологическая (отбор типичного объекта), многоступенчатая выборка, гнездовая, случайная, механическая.

В целом следует отметить, что российскими социологами в этот период при исследовании социальных процессов в аграрной сфере применялись практически все известные методы сбора информации: анкетный опрос, интервью,<sup>16</sup> хронометрическая карта<sup>17</sup>, монографическое наблюдение, в ряде исследований применялся комплекс методов.

К сожалению, начиная с 30-х годов XX столетия российская социология почти на 30 лет оказалась под запретом. Несомненно, в этот период продолжались исторические и экономические изучение процессов происходивших российских деревнях и аграрной сфере, что послужило определенным источником информации для более поздних исследователей.

Возобновление сельской социологии связано с историческими и экономическими работами В.Данилова, А.Бутенко, В.Венжера, П.Игнатовского, С.Семина. Среди социологических исследований первыми в числе самостоятельных можно назвать работу румынского ученого Д.Густы (монографическое обследование молдавского села «Копанка»).

Тогда как возрождали аграрную социологию такие ученые как: Ю.В.Арутюнян, Т.И.Заславская и В.И.Староверов, И.Левыкина, И.Слепникова, В.Ладенкова, А. Тимуш и ряд других ученых на всем пространстве советского союза А. П. Асташкин, В. Н. Бондарчук, А.Исмаилов, А.А.Ахмадеев., Н.К.Колесов, Э.Э.Мурнеик, Т.Д.Саакова, А.И.Бабий, В.Н.Ермутдинов, И.Бурдымурадов, Б.А. Амантаев, В.А. Зверев и др.

Действительно этот период, может быть охарактеризован как расцвет аграрной социологии. К концу семидесятых годов, как отмечает П.П.Великий<sup>18</sup>, не осталось ни одной сферы сельского бытия, которая бы не попала в поле зрения социологов аграрников. «Катастрофиче-

<sup>14</sup> См.: Говоров А.С. Монографии крестьянских хозяйств. Самара 1924; Прикладная социология: методология и методы: учебное пособие / М.К. Горшков, Ф.Э. Шегери.-М.: Альфа-М: ИНФРА-М, 2009. с. 366.

<sup>15</sup> См.: Минц Л.Е. Отход крестьянского населения на заработки в СССР. М. 1925.

<sup>16</sup> Струмилин С.Г. Бюджет времени русского рабочего и крестьянина в 1922–1923 гг. М.Л. 1924.

<sup>17</sup> Киржнер Д., Трубинер Б. Опыт изучения социально-генетического состояния донской деревни. Ростов на Дону.1925.

<sup>18</sup> Великий П.П. Российская аграрная социология: этапы, имена, идеи // Социологические исследования. 2008. № 7. С.102.

ское по масштабам вымирание российской деревни породило немало исследовательских проектов по проблемам изучения и преобразования села... Первое, что привлекает внимание – это разнообразная палитра современных исследований, применяемых подходов и методик»<sup>19</sup>. Повсеместно наблюдалось разделение труда в научном осмыслении проблем аграрной сферы, что позволило выделиться ряду направлений, где в той или иной мере, в зависимости от объекта исследования затрагивались проблемы труда сельского труженика и отношений по поводу них. В изучении социально-трудовых отношений аграрной сферы можно выделить два крупных направления, базирующихся на подходе от общего к частному и соответственно от частного к общему. В рамках первого подхода, в трудах посвященных селу в целом и аграрным отношениям вскрывались системные противоречия, определялись факторы обуславливающие те или иные процессы в социально-трудовой сфере села. Данное обстоятельство определялось тем, что социально-трудовые отношения не были самостоятельным объектом исследования. В рамках второго подхода, прежде всего, при исследовании социологии сельского хозяйства, как самостоятельной ветви сельской социологии, российскими социологами исследовались отдельные вопросы, характеризующие определенные проблемы труда работников сельского хозяйства.

Общероссийские трансформации и реформа всех сфер общественной жизни потребовали выработки новых подходов и предопределили возникновение нового направления социологических исследований – социологию трансформационных процессов и их последствий, в том числе и аграрной сферы. В этот период, в научной социологической литературе особое освящение получили проблемы: трансформаций в аграрной сфере в условиях рыночных преобразований; особенности проведения и результаты аграрного реформирования; стратегии выживания сельского населения в условиях реформирования; социальная эффективность форм хозяйствования и собственности в аграрной сфере; влияние преобразований на человеческий потенциал.

Однако, социально-трудовые отношения являются объектом изучения прежде всего экономической науки и таких направлений социологической науки как экономическая социология и социология труда. Здесь помимо раскрытия таких аспектов как экономическое поведение в процессе труда и резервы труда раскрываются особенности проявления отношений между работником и работодателем в процессе производственной деятельности конкретной организации, отрасли, регионе, России в целом.

Учитывая тот факт, что для аграрной сферы характерно наличие не только труда в рамках производственных отношений, а в домашнем хозяйстве (крестьянском хозяйстве) отдельные аспекты труда и отношений в его процессе получили свое раскрытие в крестьяноведении и таком направлении социологической науки как социология крестьянства.

Стыковой характер заявленной в настоящем исследовании проблематики, предопределил необходимость выработки объективных подходов к изучению социально-трудовых отношений аграрной сферы и уточнения и единообразного понимания всего комплекса понятий по данному предмету исследования.

Проблемы труда в различных сферах жизнедеятельности человека занимали умы ученых еще в древности. В научной литературе можно встретить, в зависимости от контекста использования самые различные трактовки термина труд, процесс труда. Одним из наиболее распространенных в отечественной науке является понимание процесса труда, данное К.Марксом, как «целесообразная деятельность для создания потребительских стоимостей, присвоение данного природой для человеческих потребностей, всеобщее условие обмена веществ между человеком и природой, вечное естественное условие человеческой жизни, и потому он неза-

<sup>19</sup> Там же. С. 101.

висим от какой бы то ни было формы этой жизни, а напротив одинаково общ всем ее общественным формам»<sup>20</sup>.

Современные ученые социологи, отмечают, что в ходе исторического развития понятие «труд» претерпевает изменение, что связано с появлением новых видов труда, не связанного с воздействием человека на природу: управленческий, труд в сфере услуг, путешествия, труд государственных и муниципальных служащих. Данная попытка была предпринята Ю.Е. Волковым в своей статье «О выработке современного представления о сущности труда»<sup>21</sup>, где автор подвергает сомнению достаточность следующих общепризнанных характеристик трудовой деятельности человека: трудовая деятельность, заключается в преобразовании природы и создании материальных благ и духовных ценностей; труд – общественно-полезная деятельность; труд служит для человека источником средств существования; деятельность на профессиональных началах; труд есть способ или средство удовлетворения общественных или личных потребностей человека. Что позволило, уточнить пределы и объемы понимания труда и сформулировать определение согласно которому «труд может быть определен как деятельность, необходимая для функционирования общества, признаваемая существующей социальной системой общественно-полезной или, по крайней мере, социально-приемлемой, осуществляемая в рамках установленного социально-нормативного порядка и являющаяся для выполняющих его людей источником получения средств к существованию и (или способом жизненного обустройства)» Такая корректировка тезиса о «всеобщей общественной значимости» труда позволяет по иному посмотреть на отдельные виды труда, в том числе аграрный, расширить понимание трудовых отношений, выработать подходы, позволяющие сформировать в сознании человека отношение к работе как ценности.

Труд, являясь атрибутивным свойством жизни человека, проявляется во всех сферах его жизнедеятельности. Именно по поводу него, его применения, а также присвоения, распределения и перераспределения результата труда человек вступает в различного рода отношения.

Значительный объем в системе такого рода отношений занимают социально-трудовые отношения. Несмотря на многообразие подходов к определению сущности такого рода отношений, которые более подробно будут проанализированы в разделе 1.2 настоящей работы, очевидным являются, то, что они возникают между тем, кто дает возможность трудиться (работодатель) и тем, кто трудиться (работник). Все то, что создается в процессе трудовой деятельности индивида включается в хозяйственные отношения либо экономические отношения. Механизмы включения конечно различны, часть идет на развитие производства, часть на развитие человека, который участвует в процессе труда, часть в виде налогов и иных платежей идет на финансирование государства и его институтов, часть включается в отношения обмена, а на определенных этапах развития хозяйственных либо экономических отношений – куплю продажу, часть присваивается собственником средств производства и так далее.

Применительно к типологизации хозяйственных отношений в которых реализуется труд Аристотель, выделял два основных типа хозяйствования: Первый тип – «экономия», искусство ведения домохозяйства (натурального хозяйства) как добывание средств жизни у природы, которое проявляется в традиционных сферах и формах производящей и присваивающей деятельности: земледелие, животноводство, охота, рыболовство, строительство, ремесло. Внутри общины и между общинами возникают отношения обмена, которые носят эпизодический характер и осуществляются в натуральной или внеэкономической формах. Второй тип хозяйства «экономика» или искусство пользоваться и распоряжаться наличным имуществом включает два вида: первый вид состоит в обеспечении запасов, накопление средств необходи-

---

<sup>20</sup> Маркс К, Энгельс Ф. Сочинения т. 23.с. 195.// Сноска по: Чангли И.И. Труд-Издание 3-е. М.6 ЦСП, 2002.С.38.

<sup>21</sup> См.: Волков Ю.Е. О выработке современного представления о сущности труда. // Социологические исследования. 2009. № 3. С. 27–35.

мых для благополучной жизни и полезных для государственной и семейной общины; второй вид экономии состоит в искусстве накопления денег, наживании богатства. Здесь богатство из средства обеспечения жизни, поэтому имеющую свой предел, превращается в самоцель: стремление увеличить количество денег как символ богатства и бесконечности.<sup>22</sup> И если в первом случае деятельность носит непредпринимательский характер, то во втором случае основной целью является извлечение прибыли.

Однако есть сфера – аграрная, где отдельные законы социально-экономического развития действуют несколько по иному. И не важно, в рамках каких наук или научной парадигмы мы будем рассматривать данное явление, будем ли мы применять «формационный подход», «волновую теорию» Элвина Тоффлера или другие теории, которые позволяют классифицировать этапы развития человечества, выявить характеристики, позволяющие определить для данного конкретного этапа единые для всего общества законы его развития.

Суть проблемы лежит в том, что аграрная сфера в России имеет определенную специфику. По существу именно для нее характерны такие черты как традиционность, пассивность. Отечественный специалист в аграрной сфере А.В. Чаянов, приходит к умозаключению, что аграрный вопрос «не может получить для всей России решения, и каждый раз он должен иметь свое особое аграрное устройство... Поэтому единственным путем решения аграрного вопроса кажется путь подробного и тщательного анализа существующей организации сельскохозяйственного производства и выросших из нее аграрных и рабочих отношений; изучения происхождения исследуемых систем хозяйства и аграрных отношений, а также возможных путей и тенденций их дальнейшего развития»<sup>23</sup>.

Данное обстоятельство предопределяется специфичностью аграрной сферы, о которой достаточно много сказано в трудах современных ученых, таких как И.Н. Буздалов, Т.С. Мороза, В.И. Староверов, И.Ш. Валеев, И.И. Мюрберг, М.Г.Скляра, И.Е.Ильин, З.И. Калугина, Л.И. Руденко и других. В контексте нашего исследования мы, обобщив сформировавшиеся позиции, пришли к выводу о том, что специфика аграрной сферы состоит в том, что все отношения складывающиеся в ней, ориентированы не только на обеспечение сельскохозяйственного производства, но и на сохранение основного средства труда – земли. Данные отношения существенно отличаются друг от друга и не составляют органически единого отношения. Однако они достаточно тесно взаимосвязаны и могут рассматриваться в качестве целостной системы. Целостность системы обусловлена следующими факторами: социальной однородностью субъектов аграрных отношений (входят в одни и те же организации и учреждения и их работники, профсоюзы, вышеназванные субъекты являются клиентами одних и тех же финансовых структур и т. д.); локальностью размещения; однородными организационно-управленческими формами аграрных отношений; комплексностью законодательства, регулирующего аграрные отношения). Все это позволяет определить аграрные отношения как отношения, включающие в себя комплекс социально-трудовых, экономических, производственно-технологических, этических отношений сельхозпроизводителей по обработке и сохранению земли, производству продуктов растениеводства и животноводства, их хранению, переработке и реализации.

Более того, сама деятельность в рамках аграрных отношений имеет ряд специфических черт, которые проявляют ее, обуславливают ее многогранность и сложность. В советский период, вопрос о специфичности аграрной сферы ставился, прежде всего, в контексте изучения и выявления отраслевых особенностей. В частности, отмечалось, что «что главным средством производства в сельском хозяйстве является земля, а технологически процесс построен

---

<sup>22</sup> См.: Воронов В.В. Трансформация экономического сознания и экономической практики // Дисс. д.с.н. Спб. 2003. с.241.С. 18–19.

<sup>23</sup> Чаянов А.В. Что такое аграрный вопрос? // Экономическое наследие А.В.Чаянова. Москва: Издательский дом ТОНЧУ, 2006.С.11–13.

на использовании биологических факторов – растений и животных... подчеркивалась большая зависимость результатов производства от качества земли, ее плодородия и местоположения., указывалось, на ряд характеристик сельского хозяйства, вытекающих из его биологической детерминированности (широкую территориальную рассосредоточенность) и сезонность производства, несовпадение времени производства и рабочего периода, резкие колебания результатов по годам и пр.»<sup>24</sup>

В рамках западной науки, предметом изучения которой являлась аграрная сфера, данный вопрос раскрывался через понимание «эксплоярной экономики», которая характеризуется собственной логикой и динамикой, некоторой оторванностью и автономией, способностью манипулировать окружением.<sup>25</sup> Истина находится где-то посередине. Так как каждое изучаемое общественное явление или процесс не имеет четких границ и характеризуется наличием переходных форм.

В любом случае, аграрной сфере характерны определенные черты, которые обуславливают ее сложность, неоднородность, и позволяют говорить о специфичности данной сферы. Все они могут быть сгруппированы следующим образом:

Производственная специфика:

- ведение производства органически связано с использованием земли и природных ресурсов;
- результатом производства в данной сфере продукты биологического происхождения, которые требуют особого порядка переработки, хранения, транспортировки;
- производство основано на использовании биологических законов (биологические процессы имеют определенные циклы и различную продолжительность);
- сезонность работ, а следовательно разрыв во времени между процессом производства и получением результата (отсутствует ритмичность производства по месяцам);
- результаты производства зависят от погодно-климатических, и природно-экономических условий региона;
- фонды воспроизводства в основном формируются за счет собственных средств;

Экономическая специфика заключается в том, что:

- земля – как основное средство производства не амортизируется и не участвует в формировании себестоимости продукции;
- продуктивность земли не поддается точному учету и под влиянием разных факторов меняет природный и экономический характер;
- разный уровень плодородия и местоположения способствует образованию у товаропроизводителей ренты (дифференцированного дохода);
- отдельная часть получаемой в хозяйстве продукции участвует во внутривладельческом обороте, не входит в состав товарной продукции и не принимает денежную форму;
- кругооборот средств сельскохозяйственных товаропроизводителей характеризуется постепенным нарастанием затрат, единовременным высвобождением средств в периоды выхода и реализации продукции, относительной замедленностью.

Социально-трудовая специфика сельскохозяйственной деятельности состоит в следующем:

- труд работников аграрной сферы используется как в общественном производстве, так и в домашнем (подсобном) хозяйстве;
- завязанность жизни и труда на производственный процесс;

---

<sup>24</sup> Аграрные отношения: теория и историческая практика/ ред. И.Н. Буздалов. М.: Наука. 1993. С. 23.

<sup>25</sup> См.: Шанин Т. Формы хозяйства вне системы // Вопросы философии. 1990. № 8. С.11. // Сноска по И.Н. Буздалову. Аграрные отношения: теория и историческая практика/ ред. И.Н. Буздалов. М.: Наука. 1993. С. 23.

- основными субъектами отношений складывающихся в аграрной сфере являются различные типы хозяйств, крестьянские хозяйства, государство, крестьянское сообщество, сельскохозяйственные организации).

- различные виды деятельности, составляющие труд работника лежат в основе разных специальностей и сильно отличаются друг от друга (трудовые операции, которые выполняют работники, носят смешанный, многовидовой характер);

- относительная замкнутость, информационная закрытость сообщества занятого в сельскохозяйственном производстве;

- подавляющая часть работ выполняется на открытом воздухе, под воздействием различных погодных и климатических условий;

- труд в сельском хозяйстве носит вероятностный характер;

- в большом объеме используется труд женщин, подростков и пенсионеров;

- в аграрной сфере отсутствует непрерывный во времени однородный, трудовой процесс;

- аграрная сфера, является средой обитания значительной части населения (в сельской местности проживает около 40 % населения страны), именно здесь формируются нравственные основы народа, его национальная психология, историческая память.

Действительно, для аграрной сферы специфично, то, что она представляет собой сложную экономическую и социобиологическую систему некий «симбиоз экономики, демографии и культуры, а также экологии».<sup>26</sup> Более того эта сфера обладает и таким качеством как самодостаточность.

Несомненно, для развития аграрной сферы и отношений в них складывающихся необходимо развитие техники и технологии, применения новых удобрений и т. д. Как совершенно отмечал в своей работе

«Семейное сельское хозяйство как профессия» Б. Галенски «Общество не может обойтись без фермера, в то время как фермер сможет выжить и без общества, хотя жизнь его станет более сложной, если он утратит связь с системой социального разделения труда»<sup>27</sup>. Во многом именно это обстоятельство определяет следующую особенность аграрной сферы, социальный характер результата труда, зависимость экономической сферы от социальной. Полагаем, что на сегодняшний день, именно это обстоятельство обуславливает специфический характер ценообразования в сельском хозяйстве и необходимость государственной поддержки.

Следует также отметить и такое свойство аграрной сферы, о котором достаточно подробно говорится в труде А.В. Чаянова – как не полное их включение капиталистические (экономические) отношения, так как помимо – капиталистических хозяйств существуют также хозяйства трудовые. «Задачей крестьянского трудового хозяйства является доставление средств существования хозяйствующей семье путем наиболее полного и возможного использования имеющихся в их распоряжении средств производства и рабочей силы самой семьи... задачей нетрудового хозяйства является наиболее полное использования вложенного в предприятие капитала, говоря короче получение максимальной прибыли на этот капитал. Говоря иначе, задачей капиталистического хозяйства является чистая прибыль хозяйства, в то время как задачей трудового – валовая прибыль»<sup>28</sup>. И как следствие этой характеристики, ограниченность включения аграрной сферы в рыночные отношения. Так в прямом рыночном обмене не участвуют следующая группа отношений: реципрокный обмен между членами семьи; социально-демографические (по обеспечению преемственности поколений, воспитанию, началь-

---

<sup>26</sup> Аграрные отношения: теория и историческая практика/ ред. И.Н. Буздалов. М.: Наука. 1993. С. 24.

<sup>27</sup> Галенски Б. «Семейное сельское хозяйство как профессия» // Великий незнакомец: крестьяне и фермеры в современном мире: Пер. с англ. / сост. Т. Шанина; Под. ред. А.В. Гордона. – М.: Издательская группа «Прогресс» – «Прогресс-Академия», 1992. С. 104

<sup>28</sup> Чаянов А.В. Что такое аграрный вопрос // Экономическое наследие А.В. Чаянова. – Москва: Издательский дом ТОНЧУ, 2006. С.24–25.

ная профессионализация), биологических (по сохранению экологического равновесия, забота о воспроизводстве плодоносящей силы предмет труда (средства труда) (земли)).

И прежде всего, для аграрной сферы характерно наличие специфического субъекта – «крестьянина», которые действуют, как и, в целом, сама аграрная сфера по самостоятельным законам. Для изучения данного феномена ученые в области социально-гуманитарных наук обращались к рассмотрению сходных, параллельных категорий «крестьянин», «фермер», «сельский пролетариат», «работник сельского хозяйства» а в отдельных случаях и «сельский житель». Особенно активно, этот вопрос начал рассматриваться в связи с проникновением «капиталистических», «рыночных», «индустриальных» отношений в деревню во второй половине 19 века. Как показала практика «деревня» с неохотой воспринимала эти нововведения, оставаясь традиционной и достаточно устойчивой.

Согласно марксистской концепции «крестьянство как некий цельный класс общества не существует, он неизбежно распадается на сельскую буржуазию и пролетариат»<sup>29</sup>. И в рамках данной концепции выделение наемного работника и работодателя в чистом виде выглядело вполне оправданно.

В противовес данной концепции в российской обществоведческой мысли сложился подход, согласно которому обосновывается тезис об устойчивости крестьянства и крестьянского хозяйства, не отрицавший возможности выделения из него отдельных социальных групп. Однако следует отметить, что в рамках данного подхода сущность крестьянства раскрывалась по разному.

Так, А.В.Чаянов в своей работе «Организация крестьянского хозяйства» отмечал, что в русской экономической мысли выделились два основных направления изучения крестьянского вопроса: организационно-производственное и концепция «фиктивного двоедушия крестьянства».

Первое направление оформилось незадолго до первой мировой войны, что было вызвано теми социально-экономическими изменениями, которые были подняты революцией 1905 года. Классически к представителям данной школы относили труды таких ученых как А.Н. Челинцев, Н.П. Макаров, А.А. Рыбников, А.Н. Минин, Г.А. Студенский и других, в том числе и самого А. В. Чаянова. Вместе с тем, А. В. Чаянов не соглашался с утверждением, что его научные взгляды следует рассматривать в рамках данной школы. Так он придерживался позиции, обозначенной уже в работе выше, основанной на концепции крестьянского хозяйства как трудового семейного хозяйства, в котором семья в результате затраты годичного труда получает единый трудовой доход и соизмеряет свои усилия с получаемым материальным результатом. Таким образом, «мотивацию хозяйственной деятельности крестьянина мы принимаем не как мотивацию предпринимателя, получающего в результате вложения своего капитала разницу между валовым доходом и издержками производства, а скорее как мотивацию рабочего, работающего на своеобразной сдельщине, позволяющей ему самому определять время и напряжение своей работы».<sup>30</sup>

---

<sup>29</sup> Аграрные отношения: теория и историческая практика/ ред. И.Н. Буздалов. М.: Наука. 1993. С. 21.

<sup>30</sup> Чаянов А. В. Организация крестьянского хозяйства//Экономическое наследие А.В. Чаянова. – Москва: Издательский дом ТОНЧУ, 2006. С.298



## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.