

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СКФО

**СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ
по материалам
научно-практической конференции
(г. Ставрополь, СтГАУ, апрель)**



Коллектив авторов

**Актуальные проблемы социально-
экономического развития
СКФО. Сборник научных
трудов по материалам научно-
практической конференции (г.
Ставрополь, СтГАУ, апрель)**

«АГРУС»

2013

УДК 332.012.2:332.14 (470.62/.67) (063)
ББК 65.011:65.04(235.7)я43

Коллектив авторов

Актуальные проблемы социально-экономического развития СКФО.
Сборник научных трудов по материалам научно-практической
конференции (г. Ставрополь, СтГАУ, апрель) / Коллектив
авторов — «АГРУС», 2013

<p id="__GoBack">Представлены статьи, отражающие тенденции и проблемы социально-экономического развития СКФО. Особое внимание уделено вопросам разработки эффективных управленческих решений, менеджменту персонала, организационно-экономическим аспектам деятельности сельскохозяйственных организаций, применению новых информационных технологий в решении социально-экономических проблем в современных условиях. Сборник предназначен для преподавателей, аспирантов, студентов вузов и всех интересующихся данными проблемами.

УДК 332.012.2:332.14 (470.62/.67) (063)
ББК 65.011:65.04(235.7)я43

Содержание

А. Т. Айдинова, Г. В. Токарева. Устойчивое развитие аграрного производства в условиях членства России в ВТО	6
С. В. Аливанова, О. А. Чередниченко. Лизинг и франчайзинг как факторы повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий	11
Конец ознакомительного фрагмента.	15

**Актуальные проблемы социально-
экономического развития СКФО.
Сборник научных трудов по материалам
научно-практической конференции
(г. Ставрополь, СтГАУ, апрель)**

© Авторы, 2013

© ФГБОУ ВПО Ставропольский государственный аграрный университет, 2013

А. Т. Айдинова, Г. В. Токарева. Устойчивое развитие аграрного производства в условиях членства России в ВТО

Ставропольский государственный аграрный университет г. Ставрополь, Россия

Аннотация: важным событием в экономике нашей страны стало вступление 22 августа 2012 года России во Всемирную торговую организацию. И особо актуальной темой в настоящее время является устойчивое развитие сельского хозяйства в совершенно новых условиях. В статье рассмотрены вопросы государственной поддержки сельского хозяйства в «переходный период» в условиях членства в ВТО.

Ключевые слова: устойчивое развитие, ВТО, сельское хозяйство, АПК, устойчивость, государственное регулирование.

Современный этап развития экономики России характеризуется нестабильной внешней средой, она становится качественно иной: постоянно повышается степень ее неопределенности, неустойчивости, непредсказуемости, появляются все новые неучтенные факторы риска. Особая роль в этих условиях принадлежит этапу вступления России в ВТО.

Важным событием в экономике нашей страны стало вступление 22 августа 2012 года России во Всемирную торговую организацию. Такие тенденции развития локальной и глобальной общерыночной ситуации, как малопредсказуемые изменения спроса, ужесточение ценовой конкуренции на традиционных рынках, усложнение продуктовой конкуренции на российском рынке, в том числе с иностранными товаропроизводителями, диверсификация и завоевание новых рыночных ниш, возрастание рисков при проведении операций, уже сегодня лежат в основе возрастающей роли устойчивого развития отечественных бизнес-структур. Изменения рыночной экономики в условиях ВТО предопределяют смену парадигмы потребностей общества, ориентацию на здоровый образ жизни и безопасное существование как продовольственное, так и экологическое, правовое, нравственное. При этом активно развиваются интеграционные процессы в экономике, усиливается глобализация бизнеса, резко изменяются и становятся более требовательными вкусы и предпочтения потребителей, в том числе к продукции сельского хозяйства, ускоряется процесс дифференциации запросов и доходов покупателей.

В этой связи особую актуальность приобретают вопросы устойчивого развития аграрного производства в совершенно новых условиях.

Ряд авторов и в том числе СМИ считают, что сельское хозяйство в условиях ВТО не способно полноценно функционировать, утверждая, что производство сельскохозяйственной продукции в настоящее время неконкурентоспособно, причинами этого являются:

- 1) слабая инфраструктура рынка сельского хозяйства (так как доля инфраструктурных издержек значительно превышает показатели в других странах);
- 2) устаревшее оборудование, технологии производства, которые применяются до сих пор в сельском хозяйстве и приводят к высокой себестоимости и эрозии сельскохозяйственных угодий;
- 3) низкие цены на зерно внутри страны, в следствие чего отечественные сельхозпроизводители недополучают свою прибыль;
- 4) нехватка квалифицированных кадров и недостаточное образование в вузах будущих специалистов (так как образовательные стандарты базируются на устаревших знаниях) [1].

Для российского агропромышленного комплекса и смежных с ним отраслей в их нынешнем положении присоединение России к ВТО с ее весьма жесткими требованиями относительно ограничения государственного вмешательства в рыночное хозяйство, в том числе поддержки государством отраслей реального сектора, может нести в себе серьезную угрозу. Так, по подсчетам экспертов, только прямые финансовые потери отрасли могут составить более 1,5 трлн рублей [5].

Помимо вновь принимаемых страной на себя ограничений на прямую поддержку сельского хозяйства, на поддержку агробизнеса через ввозные пошлины и относительно низкие цены на потребляемые ресурсы, основными проблемами здесь будут: сравнительно низкие показатели экономической эффективности производства, производительности труда в нашем АПК, его технологическая отсталость и слабая техническая оснащенность, неразвитость систем страхования и финансово-кредитного обеспечения, крайняя неразвитость инфраструктуры агрорынка и неадекватно высокие издержки обращения.

Так, при среднем по отрасли уровне износа сельскохозяйственной техники, более 70 %, и низких темпах ее обновления технологические потребности в ней удовлетворяются лишь на 40–45 %. Потребности села в средствах химизации и защиты растений и животных от болезней и вредителей сегодня обеспечиваются только на 30–40 %, в энергетических ресурсах – на 50–60 %. Даже достижение установленного Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы целевого показателя энергообеспеченности растениеводства – 1,68 л. с. на 1 га посевной площади не позволит освоить высокоэффективные инновационные технологии, для которых необходимо около 3 л. с. на 1 га [5].

По показателю энергетической эффективности сельскохозяйственного производства (окупаемость энергетической единицы) на тонну условного топлива, который объективно отражает общий уровень его интенсификации, Россия отстает от других развитых стран в 4–5 раз [5].

Основные опасения в связи со снижением таможенно-тарифной защиты связаны с производством мяса всех видов, особенно свинины, и мясопродуктов, сахара, молока и молокопродуктов, масложировой продукции.

При вступлении в ВТО планируется снизить ввозную пошлину на живых свиней с 40 до 5 %. В результате, прогнозирует Минсельхоз, цены на этих животных в стране снизятся, низкоэффективные предприятия, которые работают с минимальной рентабельностью, окажутся убыточными, а у высокоэффективных и предприятий со средней эффективностью рентабельность уменьшится в два раза. Это приведет к увеличению сроков окупаемости инвестиционных проектов с 8 до 12 лет, стагнации или снижению производства, росту импорта, доля которого может приблизиться к 35–45 % [5].

Как считают в Министерстве сельского хозяйства, для компенсации потерь и сохранения инвестиционной привлекательности свиноводства потребуется в течение 5 лет ежегодно выделять субсидии в размере 10 рублей за 1 кг живого веса. Общий объем субсидий оценивается в 20 млрд рублей в год. Кроме того, на поддержку первичной переработки потребуется 6 млрд рублей (эти средства предусмотрены на ближайшие 3 года).

По оценке Минсельхоза России, потери отрасли, занимающейся производством говядины, составят 17 млрд рублей, а срок окупаемости новых проектов увеличится с 11 до 14–15 лет. К этому приведет договоренность о снятии ценового критерия (8 тыс. евро за тонну) при определении высококачественной говядины для США, Канады и Аргентины, не подпадающей под режим тарифного квотирования. Таким образом, появляется канал по неконтролируемому ввозу говядины, резюмирует Минсельхоз и высказывается за выделение в течение минимум 10 лет дополнительных субсидий в размере 17 млрд рублей в год, а также считает необходимым

исключить мясо из списка товаров, на которые распространяются преференции при поставках в Российскую Федерацию.

Риск для птицеводства видится в том, что поскольку рынки различных видов мяса взаимосвязаны, то возможное снижение цен на свинину приведет к повышению спроса на нее и падению на мясо птицы. В результате цены могут снизиться от 5 до 7 рублей за 1 кг, что приведет к потерям почти в 22 млрд рублей. Кроме того, для поддержки этой отрасли необходимо принять комплекс мер для развития экспорта, поскольку уже в 2012 году ресурсы мяса птицы превысят возможное потребление на 140 тыс. тонн. На поддержку птицеводства потребуется 20 млрд рублей ежегодно [5].

Относительно рисков для рынка сахара Минсельхоз считает, что согласованные с ВТО импортные пошлины на сахар-сырец, соответствуют базисным условиям 2004 года, поэтому при текущей конъюнктуре мирового рынка этот механизм не будет компенсировать резких изменений цен на сахар-сырец на мировом рынке и защищать внутренний рынок сахара [2].

По сути, действующая плавающая пошлина, которая в зависимости от цен мирового рынка повышалась или снижалась и таким образом защищала производителей свекловичного сахара от импортного сырца, превратится в плоскую на уровне 140 долл. за тонну. Это снизит тарифную защиту отечественных производителей на 25 % при неблагоприятной конъюнктуре мирового рынка сахара-сырца. По оценке Минсельхоза, отрасли потребуется ежегодно 25 млрд рублей на субсидирование затрат на гектар посевов сахарной свеклы.

На рынке молочной продукции после вступления России в ВТО возможны снижение внутреннего производства и рост импорта, особенно сухого молока, пошлина на ввоз которого будет снижена с 25 до 15 %. В частности, производство сухого молока сократится на 38 %, импорт вырастет на 60 %. Из-за снижения таможенных пошлин вырастет ввоз молочных продуктов, что приведет к уменьшению потребности в сыром молоке и, как следствие, к снижению цены. Уже в первый год потери сельхозпроизводителей из-за снижения цены на молоко составят 29 млрд рублей, прогнозируют в Минсельхозе. Переработка молока к 2015 году упадет более чем на 2 млн тонн. Молочной отрасли потребуется 25 млрд рублей в год на модернизацию животноводческих комплексов, мероприятия по повышению продуктивности скота, поддержку переработки и генетики.

Риск для производителей масложировой продукции также состоит в ослаблении защиты внутреннего рынка. Так, снижение импортных пошлин на жиры и маргарин приведет к тому, что с 2013 по 2016 год российские производители из-за сокращения объемов производства и падения цены реализации потеряют 13,9 млрд рублей. Снижение экспортной пошлины на семена подсолнечника с 20 до 6,5 % может привести к ежегодному вывозу до 2,5 млн тонн сырья. Следствием этого станет сокращение объемов производства подсолнечного масла и уменьшение налоговых поступлений в бюджет на 3,1 млрд рублей. Для компенсации потерь, поддержания инвестиционной привлекательности масложировой отрасли необходимо выделение в течение как минимум 5 лет субсидий на производство продуктов глубокой переработки растительного масла в размере 3 руб. на 1 кг. [1].

Плодородность наших земель в среднем в 2,5 раза ниже, чем в находящихся в более благоприятных климатических условиях странах Европы, Америки, Австралии. Однако эти страны полностью обеспечивают себя продовольствием и проводят интенсивную политику захвата новых рынков, в том числе и внутреннего рынка России, которая закупает за рубежом примерно треть всего продовольствия. Особенно опасной остается ситуация с обеспечением крупных городов, промышленных центров и отдельных регионов, которые наполовину зависят от импортных поставок продовольствия.

Анализируя вышесказанное, можно утверждать, что выравнивание условий конкуренции в аграрной сфере после присоединения России к ВТО может поставить большинство наших сельхозтоваропроизводителей в затруднительную ситуацию. Предусмотренный услови-

ями присоединения «переходный период» в этой связи может оказаться объективно малым для решения глобальных задач ускоренной модернизации, повышения эффективности и соответственно роста конкурентоспособности нашего сельского хозяйства.

В соответствии с этим, по нашему мнению, государству необходимо предпринять ряд мер для исправления сложившейся ситуации. Для этого потребуется не только увеличить общий размер бюджетной поддержки (условиями присоединения России к ВТО такое увеличение возможно до 9 млрд долларов), но и существенно изменить ее механизмы. Так, уровень государственной поддержки аграрного сектора в расчете на гектар в США, Канаде, странах Евросоюза в десятки раз выше, чем в России. Наши будущие партнеры защищают свой продовольственный рынок высокими пошлинами, а Россия будет их снижать. Это означает, что сравнительно чистые российские продукты будут вытеснены ввозимыми дешевыми генетически модифицированными аналогами. Страны, пытавшиеся ограничить ввоз такого продовольствия, были обвинены ВТО в создании запретительных барьеров.

Также необходимо будет стимулировать ускоренное развитие рыночной инфраструктуры в агропромышленном комплексе.

В течение предусмотренного соглашением о присоединении России к ВТО «переходного периода» остро необходимо также адаптировать систему мер государственного регулирования, в том числе технического, и поддержки в агропромышленном комплексе к требованиям этой организации, которые не должны препятствовать свободе торговли, нарушать конкуренцию на рынке и создавать преимущества отдельным субъектам экономической деятельности.

В контексте данного видения считаем, что государству необходимо перенять зарубежный опыт и осуществлять меры поддержки и регулирования. К ним, в частности, относятся: государственная поддержка развития сельской транспортной и социальной инфраструктуры, инфраструктуры сбыта произведенной продукции и конкурентного рынка товаров производственного назначения для сельского хозяйства, развития информационно-консультативных и агросервисных служб, стимулирование интеграционных процессов в агросфере и т. д.

Предложенные меры могли бы стать весьма ощутимой поддержкой для сельскохозяйственных товаропроизводителей, в частности для малого и среднего агробизнеса. Однако работа в этом направлении ведется еще недостаточно активно.

Отрицательные последствия присоединения России к ВТО на согласованных условиях наиболее сильно скажутся на аграрном секторе в связи с ликвидацией защитных барьеров и снижением его конкурентоспособности. В сложившейся ситуации необходимы государственные рычаги поддержки отечественного сельского хозяйства.

Предложения по реализации государственной поддержки сельскохозяйственного производства в условиях членства России в ВТО:

1. Увеличить объем государственной поддержки по разделу «Сельское хозяйство» в федеральном бюджете на 2013 год до 270 млрд рублей.

2. Предусмотреть в Федеральном законе «О развитии сельского хозяйства», в Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы новые направления государственной поддержки в сфере развития сельского хозяйства: развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения, обеспечение закладки защитных лесных насаждений и уход за ними.

3. Расширить мероприятия по обеспечению обновления основных средств сельскохозяйственных товаропроизводителей, включив такую форму, как субсидии сельскохозяйственным товаропроизводителям на возмещение части стоимости приобретенных технических средств и оборудования для сельскохозяйственного производства.

4. Рассмотреть возможность создания перерабатывающих и обрабатывающих производств с государственным участием.

5. Финансировать из федерального бюджета развитие сети по противоградовой защите земель сельскохозяйственного назначения.

6. Развивать научно-исследовательские учреждения, институты, лаборатории, центры для разработки и внедрения современных методов ведения сельскохозяйственного производства.

7. Предусмотреть в Федеральном законе «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» мероприятия по государственной поддержке данной категории товаропроизводителей в форме субсидий на возмещение затрат по реализации плана улучшения финансового состояния должника.

8. Необходимо сформировать специальные подразделения в соответствующих министерствах и ведомствах и организовать подготовку квалифицированных кадров, способных проводить качественные антидемпинговые расследования, отстаивать интересы России в различных торговых спорах и рассмотрении претензий.

Таким образом, фундаментальной основой решения проблемы снижения негативных последствий развития сельского хозяйства в рамках ВТО является совершенствование законодательной и нормативно-правовой базы, разработка и реализация государственных программ поддержки развития АПК и инфраструктуры продовольственного рынка, повышения уровня качества жизни населения, эффективная таможенная и налоговая политика.

Список литературы:

1. Айдинова, А. Т. АПК в условиях ВТО: настоящее и будущее / А. Т. Айдинова, В. С. Бажанова // Молодой ученый. – 2012. – № 12. – С. 165–167.

2. Бездольная, Т. Ю. Необходимость поддержки агробизнеса для повышения конкурентоспособности сельскохозяйственного производства на мировом рынке / Т. Ю. Бездольная, А. В. Нестеренко // Вестник Института дружбы народов Кавказа «Теория экономики и управления народным хозяйством». – 2012. – Т. 2. – № 22. – С. 107–112.

3. Голокозова, И. Р. Роль государства в поддержке сельского хозяйства в условиях членства в ВТО / И. Р. Голокозова, А. Т. Айдинова // Молодой ученый. – 2013. – № 1. – С. 108–110.

4. Кужаева, А. Т. Особенности риск-менеджмента в масложировом подкомплексе АПК (на материалах Ставропольского края): авто-реф. дис... канд. экон. наук: 08.00.05, 08.00.10 / Кужаева А. Т. – Ставрополь, 2005.

5. Пономаренко, М. В. Институциональные особенности повышения эффективности использования земельных ресурсов в сельском хозяйстве / М. В. Пономаренко, И. И. Рязанцев, Г. В. Токарева // Сборник научных трудов Sworld по материалам международной научно-практической конференции. – 2012. – Т. 30. – № 4. – С. 65–71.

6. Холод, Л. И. О мерах государственной поддержки сельского хозяйства в условиях членства в ВТО / Л. И. Холод // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. – № 14 (457). – 2012.

С. В. Аливанова, О. А. Чередниченко. Лизинг и франчайзинг как факторы повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий

Ставропольский государственный аграрный университет г. Ставрополь, Россия

Аннотация: рассмотрены эффективные инструменты государственной поддержки: франчайзинг и лизинг, обеспечивающие активизацию предпринимательской деятельности в аграрном секторе.

Ключевые слова: франчайзинг, лизинг, государственная поддержка, регулирование, инвестиционный механизм.

Сельское хозяйство остается самым трудозатратным и капиталоемким и не только в России. Оно имеет длительный цикл окупаемости и поэтому нуждается в поддержке государства. Как и в большинстве государств мира – производителей и экспортеров сельскохозяйственной продукции – в России оказывается существенная поддержка внутреннему сельскохозяйственному рынку за счет федерального и региональных бюджетов.

Государственная поддержка должна базироваться на использовании оптимального набора инструментов, направленных на достижение соответствия между спросом и предложением сельскохозяйственных, а также промышленных товаров. Только во взаимодополняемости указанных отраслей государственная поддержка предпринимательства в аграрной сфере способна привести экономический процесс в состояние системного, но не единичного равновесия [1, 2].

Использование государством инструментов регулирования организационно-экономических отношений, складывающихся между производителем, переработчиком и потребителем сельскохозяйственной продукции, обеспечивает активизацию предпринимательской деятельности. И наоборот, применение административного метода может привести к деформации объективного экономического процесса. При этом под эффективным инструментом государственной поддержки представляется целесообразным понимать конкретный экономический метод, который использует орган государственной власти для обеспечения трансформации мелкотоварного производства в систему агробизнеса и стабилизации функционирования рынка сельскохозяйственных товаров.

Проблема хозяйствования и его государственной поддержки, по сути дела, отражает соотношение производства, распределения, обмена и потребления сельскохозяйственных товаров, в условиях постоянно изменяющегося спроса. Достижение относительного соответствия между спросом и предложением продукции растениеводства и животноводства невозможно обеспечить без применения инструментов, которые вырабатываются законодательными органами и реализуются структурами исполнительной власти [5].

Причем устойчивость сельскохозяйственных и промышленных связей обеспечивается государством, когда экономические методы выражают его конкретное участие в регулировании товарно-денежных отношений. Функциональная зависимость продовольственного рынка проявляется в использовании инструментов рыночного и государственного взаимодействия, причем в таких параметрах, в которых они достигают наибольшего экономического эффекта. Стабильная организация сельскохозяйственного производства, переработка сырья, его последующая реализация индивидуальному потребителю на основе маркетинговых принципов ста-

новятся реальными факторами в условиях применения со стороны государства экономически грамотных и практически апробированных решений [4].

В связи с этим хотелось бы отметить, что позитивным фактором, в дальнейшем будет появление прогрессивных технологий в сельском хозяйстве, способствующих повышению эффективности производства в растениеводстве и животноводстве.

В этих условиях эффективным инструментом дополняющей формы государственной поддержки мелких и средних ферм, партнерств и фермерских объединений являются: франчайзинг и лизинг.

На наш взгляд, использование данных инструментов обеспечивает стабильность функционирования конкретных хозяйств и способствует рациональному использованию их информационных, технологических и финансовых ресурсов.

При отсутствии возможностей увеличения уровня государственной поддержки предпринимательства в сельском хозяйстве следует активнее использовать франчайзинг, который основывается на взаимовыгодных отношениях субъектов частной собственности на землю и имущество.

В общем смысле, франчайзинг – это «аренда» товарного знака или коммерческого обозначения. Использование франшизы регламентируется договором между франчайзером и франчайзи. Содержание договора может быть различно, от простого до очень сложного, содержащего мельчайшие подробности использования товарного знака. Как правило, в договоре регламентируется сумма отчислений за использование франшизы (она может быть фиксированная, единовременная за определённый период, составляющая процент от продаж). Требование отчислений может и отсутствовать, но в таком случае франчайзи обязуется покупать у франчайзера определённое количество товара/работ/услуг.

Франчайзинг интегрирует элементы аренды, купли-продажи, подряда и выступает инструментом реализации договорных отношений физических и юридических лиц. Крупные коллективные сельскохозяйственные предприятия, передавая крестьянским (фермерским) хозяйствам оборудование, технологию и право пользования торговой маркой, обеспечивают минимизацию их производственных затрат.

Зарубежная практика, включая опыт США, показывает, что по сравнению с мелкими и средними фермерскими хозяйствами, самостоятельно открывающими свое дело, фирмы (франчайзы), то есть субъекты, включенные в франчайзинговые отношения, обладают рядом существенных преимуществ.

Они касаются, прежде всего, рыночных аспектов деятельности индивидуального предпринимательства в сельском хозяйстве.

Во-первых, для индивидуальных предпринимателей облегчается выход на рынок, появляются возможности, позволяющие открыть собственное дело, получив в распоряжение хорошо известный бренд, следовательно, покупательскую базу [7].

Во-вторых, франчайзы получают пакет инструкций, содержащий информацию о материале, сырье, оборудовании, поставщиках и системе сбыта продукции, имеющей сельскохозяйственное происхождение, что дает широкие возможности исследований в области разработки и создания новых товаров.

В-третьих, франчайзы приобретают источник финансирования от франчайзера, либо его содействие в получении кредитных ресурсов, что способствует низкому риску банкротства.

Кроме того, франчайзы получают право на централизованные закупки по сниженным ценам, гарантированность постоянного снабжения и прогнозируемую величину расходов на организацию бизнеса на самоуправляемость.

От приведенной формы объединения производственно-коммерческого предпринимательства с мелкими и средними фермами, выгоды, получаемые крупными предприятиями также очевидны. С помощью данной системы связей сельскохозяйственные корпорации уста-

навливают контроль над рынком с минимальными транзакционными затратами, поскольку франчайзы вкладывают в дело свой собственный капитал. Средства и усилия корпораций, таким образом, могут быть сконцентрированы по большей части на маркетинговой деятельности. Благодаря системе контрактов, крупный капитал получает возможность контролировать территориально раздробленные рынки сельскохозяйственных товаров при минимальных издержках в пространстве и времени [6].

В соответствии с отмеченным, использование франчайзинга в России указывает на проблему: отсутствие его экономико-правовой основы. Неосведомленность субъектов предпринимательства в сельском хозяйстве о франчайзинге, как о способе ведения расширенного воспроизводства, должно инициировать государственную финансовую, информационную и консалтинговую помощь различным субъектам франчайзинговых отношений.

В этой связи, на стадии становления франчайзинга в Российской Федерации, на наш взгляд, нормативными актами должны быть закреплены, в первую очередь, финансовые отношения франчайзера и оператора, касающиеся регулярной платы за рекламу, размеров отчислений от объема текущих продаж и доли в финансировании франчайзинга в зависимости от капиталоемкости и рентабельности сельскохозяйственного производства.

Наряду с франчайзингом инструментом эффективного воздействия государства на развитие индивидуального предпринимательства в аграрной сфере лизинг является одной из основных форм государственной поддержки АПК, выражающий отношения долгосрочной аренды сельскохозяйственных машин и промышленного оборудования. Он выступает оптимальной формой инвестирования средств в основной капитал коллективных сельскохозяйственных предприятий и крестьянских (фермерских) хозяйств [5].

Инвестиционный механизм лизинга – это мощный рычаг в деле ускорения процесса технического перевооружения отрасли, оснащения сельских товаропроизводителей современной высокопроизводительной техникой.

Эффективность лизинга определяется возможностью предприятия-лизингополучателя использовать в производстве прогрессивное оборудование и технологии, располагая относительно небольшими финансовыми источниками. Это способствует повышению уровня обеспеченности индивидуальных субъектов предпринимательства автотранспортными агрегатами и оборудованием по переработке сельскохозяйственного сырья [3].

В связи с этим, представляется целесообразным активизировать лизинговую деятельность корпоративных сельскохозяйственных объединений как основу поддержки индивидуального предпринимательства в аграрной сфере.

Список литературы:

1. Аливанова, С. В. Формы государственного воздействия на региональное развитие экономики // Материалы научно-технической конференции по результатам работы профессорско-преподавательского состава аспирантов и студентов СевКавГТУ за 2009 год. С. 117–119.
2. Аливанова, С. В. Особенности государственной поддержки предпринимательских структур в аграрном секторе // Состояние и перспективы модернизации экономики России: материалы 74 научно-практической конференции СтГАУ Ставрополь, 2010. С. 5–8.
3. Аливанова, С. В. Интегрированный маркетинг – основа реструктуризации агробизнеса: монография / С. В. Аливанова, О. В. Говядовская. – Ставрополь: СевКавГТУ, 2008. – 160 с.
3. Горлов С. М. Система агробизнеса: государственное регулирование ее развития и становления в переходной экономике: дис... д.э.н. – Ставрополь: СГТУ, 1999. – 316 с.
4. Аливанова, С. В. Дополнительные экономические аргументы о необходимости государственного регулирования в аграрной сфере: коллективная монография: Экономическая

эффективность аграрного предпринимательства. – Ставрополь: ООО «Издательско-информационный центр «Фабула», 2011. С. 200–213.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.