

УЧЕБНИК / ДЛЯ ВУЗОВ

# АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС

Общие положения

Арбитражное судопроизводство

Пересмотр судебных постановлений

Исполнение судебных постановлений

Третейское производство

 ПИТЕР

Ягфар Фархтдинов

**Арбитражный процесс.  
Учебник для вузов**

«Питер»

2004

**Фархтдинов Я.**

Арбитражный процесс. Учебник для вузов / Я. Фархтдинов —  
«Питер», 2004

ISBN 978-5-948-07006-3

Предлагаемый учебник написан на базе положений нового АПК РФ и Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», подписанного Президентом РФ 24 июля 2002 года. В структуру учебника включены новые главы и параграфы с учетом видов судопроизводства, предусмотренных АПК РФ и ранее не известных арбитражному процессу. Предлагается новый вариант программы учебной дисциплины «Арбитражное процессуальное право». При подготовке учебника учтены все изменения в законодательстве (по состоянию на 1 января 2004 года). Издание предназначено для студентов юридических вузов при изучении курса «Арбитражный процесс», практикующих юристов, всех интересующихся вопросами арбитражного судопроизводства.

ISBN 978-5-948-07006-3

© Фархтдинов Я., 2004

© Питер, 2004

# Содержание

Предисловие	5
Список принятых сокращений	6
Глава 1	7
1.1. Понятие арбитражного процессуального права	7
1.2. Источники арбитражного процессуального права	11
1.3. Виды арбитражного судопроизводства и стадии арбитражного процесса	17
1.4. Система арбитражного процессуального права	22
1.5. Межотраслевые связи арбитражного процессуального права	24
Глава 2	31
2.1. Понятие и виды принципов арбитражного процессуального права	31
2.2. Конституционные принципы арбитражного процессуального права	34
2.3. Отраслевые принципы арбитражного процессуального права	40
Конец ознакомительного фрагмента.	41

# **Ягфар Фархтдинов**

## **Арбитражный процесс. Учебник для вузов**

*Светлой памяти Альбины Нурулловны Мугалимовой посвящается*

### **Предисловие**

Учебник написан с учетом нового Арбитражного процессуального кодекса РФ и Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», подписанного Президентом РФ 24 июля 2002 г. В связи с этим оно значительно отличается как по своей структуре, так и по содержанию от прежних учебников и учебных пособий, написанных на базе АПК РФ 1995 г.

Предлагаемый учебник соответствует программе учебной дисциплины «Арбитражное процессуальное право», но имеет некоторые особенности, так как в его структуру включены новые главы и параграфы в связи с появлением новых видов судопроизводства, предусмотренных АПК РФ 2002 г. и ранее не известных арбитражному процессуальному законодательству. Поэтому авторы предлагают свой вариант программы учебной дисциплины «Арбитражное процессуальное право», составленной с учетом изменений, внесенных в АПК РФ (приложение 1). В книгу включены таблицы по срокам в арбитражном судопроизводстве, где наглядно показаны все предусмотренные АПК РФ процессуальные сроки, основания их применения.

Появление нового учебника обусловлено необходимостью обеспечения студентов, а также практических работников – юристов, практикующих в сфере арбитражного судопроизводства учебно-методическими материалами, подготовленным на основе нового законодательства.

Учебник подготовлен коллективом кафедры гражданского права и процесса юридического факультета Казанского государственного университета.

Издание предназначено для студентов юридических вузов при изучении курса «Арбитражный процесс», практикующих юристов, всех интересующихся вопросами арбитражного судопроизводства.

От имени авторского коллектива – ответственный редактор, доктор юридических наук

*Я. Ф. Фархтдинов*

## Список принятых сокращений

**АПК РФ** – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г.

**АПК РФ 1995 г.** – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 5 мая 1995 г.

**АПК РФ 1992 г.** – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 5 марта 1992 г.

**БВС РФ** – журнал «Бюллетень Верховного Суда РФ».

**ВАС РФ** – Высший Арбитражный Суд РФ.

**ВСНД и ВС** – Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета.

**Вестник ВАС РФ** – журнал «Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ».

**ВС РФ** – Верховный Суд РФ.

**в т. ч.** – в том числе.

**ГК РФ** – Гражданский кодекс РФ, части первая, вторая и третья.

**КоАП** – Кодекс РФ об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г.

**КС РФ** – Конституционный Суд РФ.

**КТМ РФ** – Кодекс торгового мореплавания РФ, 1999 г.

**НК РФ** – Налоговый кодекс РФ, части первая и вторая.

**п.** – пункт.

**РФ** – Российская Федерация.

**СЗ РФ** – Собрание законодательства РФ.

**см.** – смотри.

**ст.** – статья.

**ТК РФ** – Трудовой кодекс Российской Федерации от 1 февраля 2002 г.

**УК РФ** – Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г.

**ФЗ** – федеральный закон.

**ФКЗ** – федеральный конституционный закон.

**ХПК РБ** – Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь от 15 декабря 1998 г.

**ч.** – часть.

# **Глава 1**

## **Понятие, предмет, система арбитражного процессуального права**

### **1.1. Понятие арбитражного процессуального права**

В соответствии со ст. 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд. Несмотря на то что эта статья включена в гл. 2 «Права и свободы человека и гражданина» Конституции РФ, по существу ее положения распространяются и на юридических лиц, которые обладают в соответствии с процессуальным законодательством равными правами на судебную защиту.

Согласно ст. 118 Конституции РФ правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом. Судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. Хотя в ч. 2 ст. 118 Конституции РФ не говорится об арбитражном судопроизводстве, однако арбитражные суды являются органами судебной власти. Арбитражные суды входят в федеральную судебную систему (ст. 4 ФКЗ от 31 декабря 1996 г. «О судебной системе Российской Федерации»<sup>1</sup>). Правовой статус арбитражных судов определяется Конституцией РФ, ФКЗ «О судебной системе РФ» и ФКЗ от 28 апреля 1995 г. «Об арбитражных судах в РФ».<sup>2</sup> Приведенные акты устанавливают также пределы полномочий арбитражных судов.

Арбитражные суды в Российской Федерации, таким образом, осуществляют судебную власть.

Процессуальный порядок осуществления судебной власти арбитражными судами определяется АПК РФ и другими федеральными законами, он происходит по правилам арбитражного судопроизводства.

Арбитражные суды являются органами правосудия. Согласно ст. 4 ФКЗ «Об арбитражных судах в РФ», арбитражные суды осуществляют правосудие путем разрешения экономических споров и рассмотрения иных дел, отнесенных к их компетенции.

Разрешение экономических споров и рассмотрение иных дел в арбитражном суде происходит по процессуальным правилам, установленным законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах: АПК РФ, ФЗ от 26 октября 2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)», ФЗ от 24 июля 2002 г. «О введении в действие АПК РФ» и др.

Из сказанного следует вывод о существовании арбитражного судопроизводства.

Каждый суд выполняет задачи и функции, определенные федеральным законом. Арбитражные суды в Российской Федерации осуществляют правосудие путем разрешения экономических споров и рассмотрения иных дел, отнесенных к их компетенции Конституцией РФ, ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», АПК РФ и иным федеральным законодательством.

Основными задачами арбитражных судов при рассмотрении споров являются: защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и содействие укреплению законно-

---

<sup>1</sup> СЗ РФ. – 1997. – № 1. – Ст. 1.

<sup>2</sup> СЗ РФ. – 1995. – № 18. – Ст. 1589.

сти и предупреждению правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Одной из важнейших задач судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность. Под лицами, осуществляющими предпринимательскую и иную экономическую деятельность, в первую очередь, следует понимать организации, являющиеся юридическими лицами, и граждан, имеющих статус предпринимателя, а в случаях, предусмотренных законом, организаций, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

Вторую категорию лиц, права и законные интересы которых в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности защищаются в арбитражном суде, составляют Российская Федерация, ее субъекты, муниципальные образования, органы государственной власти Российской Федерации и органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные органы, должностные лица.

Основная первостепенная задача судопроизводства в арбитражных судах – обеспечение защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательских и иных экономических отношений. Этим она отличается от задач гражданского судопроизводства, определяемых как правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений (ст. 2 ГПК РФ). То, что в ст. 2 АПК РФ является задачей судопроизводства, в ст. 2 ГПК РФ определяется как цель гражданского судопроизводства.

Вторая задача судопроизводства в арбитражном суде – обеспечение доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Эта задача тесно связана со ст. 46 Конституции РФ, гарантирующей каждому судебную защиту прав и свобод (ч. 1), предоставляющей каждому право обжаловать в суд решения и действия или бездействия органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц.

Кроме того, на осуществление этой задачи направлены предписания ст. 4 АПК РФ о праве на обращение в арбитражный суд заинтересованных лиц за защитой прав, ст. 8 АПК РФ о равноправии сторон, ст. 12 АПК РФ об обеспечении лицам, не владеющим русским языком, права знакомиться с материалами дела, участвовать в судебных действиях, выступать в суде на родном языке или свободно выбранном языке общения и пользоваться услугами переводчика.

Третья задача – справедливое публичное разбирательство в установленный законом срок независимым и беспристрастным судом. Справедливое судебное разбирательство основано на принципах независимости судей арбитражных судов, на гласности судебного разбирательства. Оно обеспечивается также правом лиц, участвующих в деле, заявлять отводы судье, арбитражному заседателю, помощнику судьи, секретарю судебного заседания, эксперту, переводчику. Основания для отвода предусмотрены ст. 21–23 АПК РФ.

Публичное судебное разбирательство означает рассмотрение дела в открытом судебном заседании в присутствии посторонних лиц, не имеющих отношения к делу. Актуальное значение имеет рассмотрение дела в установленный АПК РФ срок. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 127 АПК РФ вопрос о принятии искового заявления в арбитражный суд решается судьей единолично в пятидневный срок со дня поступления искового заявления в арбитражный суд. Дело должно быть рассмотрено арбитражным судом первой инстанции и решение принято в срок, не превышающий месяца со дня вынесения определения о назначении дела к судебному разбирательству, если АПК РФ не установлен иной срок. Разбирательство дела в установленный законом срок является одним из условий справедливого судебного разбирательства.



Независимость судей арбитражных судов при осуществлении правосудия как условие справедливого судебного разбирательства гарантируется Конституцией РФ и другими федеральными законами, в том числе Законом РФ от 26 июня 1992 г. «О статусе судей».<sup>3</sup>

Четвертая задача арбитражного судопроизводства – укрепление законности и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Законность означает, с одной стороны, соответствие норм федеральных законов – Конституции РФ и предписаний подзаконных нормативных актов – положений федеральных законов.

С другой стороны, арбитражные суды, защищая охраняемые законом права и интересы граждан и организаций, путем правильного и единообразного применения законодательства содействуют правовыми средствами укреплению законности в экономических отношениях. Принимаемые арбитражным судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными, мотивированными.

Пятая задача арбитражного судопроизводства заключается в формировании уважительного отношения к закону и суду. Условием формирования уважительного отношения к закону и суду является объективное публичное судебное разбирательство дел в установленные сроки в строгом соответствии с нормами процессуального и материального права.

Одной из задач арбитражного судопроизводства является содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, формированию обычаев и этики делового оборота. Правовыми средствами содействия, в частности, являются установление для определенной категории споров претензионного или иного досудебного порядка их урегулирования, разъяснение о возможности передачи спора, возникшего из гражданских правоотношений, по соглашению сторон на рассмотрение третейского суда (ст. 4 АПК РФ), установление примирительной процедуры (гл. 15 АПК РФ) и др.

Рассмотрение и разрешение экономических споров арбитражными судами происходит в порядке, установленном нормами законодательства, регулирующего порядок арбитражного судопроизводства или арбитражного процесса. Другими словами, арбитражный процесс есть установленная законом форма деятельности арбитражных судов, направленная на защиту оспариваемого или нарушенного права организаций и граждан-предпринимателей.<sup>4</sup>

Предметом регулирования норм арбитражного процессуального права, таким образом, является сам арбитражный процесс. Вопрос об отраслевой принадлежности правовых норм, регулирующих арбитражный процесс, в юридической литературе является дискуссионным. По мнению одних авторов, арбитражный процесс является подотраслью гражданского процессуального права.<sup>5</sup> Однако эта точка зрения не получила в науке широкой поддержки. Подавляющее большинство авторов считают арбитражное процессуальное право самостоятельной отраслью права.<sup>6</sup> Существование арбитражного процессуального права как самостоятельной отрасли, по мнению сторонников данной точки зрения, подтверждается: а) самостоятельным предметом и методом правового регулирования; б) кодифицированным законодательством; в) системой судебных органов. Арбитражное процессуальное право имеет свои институты, свою систему, состоящую из общей и особенной частей. В них закреплены и отражены особенности арбитражного судопроизводства, характерные для данной отрасли права. Нормы, регулирующие арбитражный процесс, не регулируют отношения, возникающие в связи с правопримени-

<sup>3</sup> СЗ РФ. – 1995. – № 26. – Ст. 2399.

<sup>4</sup> См.: Арбитражный процесс / Под ред. М. К. Треушникова. – М., 1997. – С. 11.

<sup>5</sup> См.: Гражданское процессуальное право России / Под ред. М. С. Шакарян. – М., 1999. – С. 11–14; *Викун М. А., Зайцев И. М.* Гражданский процесс России. – М., 1999. – С. 356–358; Гражданский процесс / Под ред. В. А. Мусина, Н. А. Чечиной, Д. М. Чечота. – М., 1996. – С. 13–14.

<sup>6</sup> См.: Гражданский процесс / Под ред. М. К. Треушникова. – М., 1998. – С. 4; Арбитражный процесс / Под ред. М. К. Треушникова. – М., 1997. – С. 16–18; Гражданский процесс / Под ред. В. В. Яркова. – М., 1999. – С. 13; Арбитражный процесс / Под ред. В. В. Яркова. – М., 2001. – С. 17–22; *Абова Т. Е.* Арбитражный суд в судебной системе России // Государство и право. – 2000. – № 9. – С. 5–9 и др.

тельной деятельностью судов общей юрисдикции, а нормы, регулирующие деятельность судов общей юрисдикции, не распространяются на арбитражное судопроизводство. Более убедительной является последняя точка зрения. Арбитражное процессуальное право следует отнести к разряду самостоятельных отраслей процессуального права.

В пользу признания арбитражного процессуального права в качестве самостоятельной отрасли права служит наличие самостоятельного предмета и метода регулирования, своих целей и задач, принципов судопроизводства, своей судебной системы, кодифицированного законодательства. Нормы арбитражного процессуального права находятся в определенном соотношении с нормами конституционного, гражданского, гражданского процессуального и других отраслей права, т. е. нормы арбитражного процессуального права занимают в системе права Российской Федерации самостоятельное место.

## 1.2. Источники арбитражного процессуального права

Источниками арбитражного процессуального права являются те формы, в которых внешне закрепляются и функционируют соответствующие правовые нормы.

Одним из подтверждений существования самостоятельной отрасли права, как правило, является наличие системы нормативных кодифицированных актов, регулирующих однородные общественные отношения. Этому условию полностью отвечает арбитражное процессуальное право, нормы которого облачены в форму системы федеральных законов.

В части 1 ст. 13 АПК РФ приведен перечень нормативных правовых актов, на основании которых арбитражный суд рассматривает дела. При этом законодатель в данном перечне использует, по существу, две классификации, известные в правовой науке. Здесь представлена, во-первых, классификация нормативных правовых актов по юридической силе (основная классификация) – нормативные правовые акты расположены в порядке убывания юридической силы. Во-вторых, нормативные правовые акты сгруппированы по уровням их принятия – международный, федеральный, региональный, местный.

Наряду с отмеченными классификациями нормативных актов, в правовой науке и практике используется и классификация по такому основанию, как характер норм соответствующего нормативного правового акта. Здесь можно выделить две группы этих актов – акты процессуального и акты материального законодательства. Арбитражные суды при рассмотрении дел применяют и те, и другие акты.<sup>7</sup> Стоит признать, что данная классификация в известной мере носит условный характер. Так, встречаются акты, применяемые арбитражными судами, которые носят смешанный характер, включающие в себя одновременно и процессуальные, и материальные правовые нормы. К таким актам можно отнести, например, ФЗ от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»,<sup>8</sup> регламентирующий как материальные, так и процессуальные отношения, связанные с несостоятельностью (банкротством).

Перечень нормативных правовых актов в ч. 1 ст. 13 АПК РФ открывает *Конституция РФ*. В силу ч. 1 ст. 15 Конституции РФ данный акт имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории РФ и, соответственно, законы и иные правовые акты, принимаемые в РФ, не должны противоречить Конституции РФ. Далее следуют *международные договоры РФ*. Как указано в ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором РФ установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Следующим блоком нормативных правовых актов выступают *федеральные конституционные законы и федеральные законы*. В соответствии с ч. 1 ст. 76 Конституции РФ, по предметам ведения РФ принимаются федеральные конституционные законы и федеральные законы, имеющие прямое действие на всей территории РФ. Кроме того, федеральные законы издаются по предметам совместного ведения РФ и субъектов РФ (ч. 2 ст. 76 Конституции РФ). Как установлено в ч. 3 ст. 76 Конституции РФ, федеральные законы не могут противоречить федеральным конституционным законам. Другими словами, последним актам законодатель отдает приоритет. Такое положение связано с тем, что федеральные конституционные законы принимаются по наиболее важным вопросам, обозначенным в Конституции РФ (ч. 1 ст. 108 Конституции РФ). Следует учитывать, что среди общего количества федеральных конституционных

---

<sup>7</sup> О применении арбитражными судами АПК РФ см.: постановление Пленума ВАС РФ от 9 декабря 2002 г. № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // *Хозяйство и право*. – 2003. – № 1.

<sup>8</sup> СЗ РФ. – 2002. – № 43. – Ст. 4190.

и федеральных законов наибольший удельный вес занимают федеральные законы. По сравнению с последними, федеральных конституционных законов не так много. В настоящее время действуют, например, ФКЗ от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве РФ»,<sup>9</sup> ФКЗ от 30 января 2002 г. № 1-ФКЗ «О военном положении»<sup>10</sup> и ряд других.

В числе федеральных законов особое место занимают *кодифицированные акты* – *кодексы*, которые в целом можно охарактеризовать как системообразующие акты в соответствующих отраслях законодательства. К таким актам, в частности, относятся: ГК РФ, НК РФ, КоАП и др. Специфика этих актов состоит в том, что законодатель устанавливает приоритет норм, содержащихся в этих актах, над предписаниями других федеральных законов. При этом рассматриваемые акты по своей природе являются федеральными законами. Однако Конституция РФ формально не выделяет подобные акты (кодексы) среди прочих федеральных законов. Более того, в юридической литературе высказано мнение о том, что положения кодексов, в частности ч. 2 п. 2 ст. 3 ГК РФ, устанавливающие приоритет норм этих актов над нормами иных федеральных законов, не могут быть применены как противоречащие положениям ст. 76 Конституции РФ.<sup>11</sup>

После федеральных конституционных и федеральных законов в ч. 1 ст. 13 АПК РФ обозначен *блок федеральных подзаконных актов*. К ним относятся (в порядке убывания юридической силы): нормативные правовые акты Президента РФ, нормативные правовые акты Правительства РФ, нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти.

Согласно ст. 90 Конституции РФ, Президент РФ издает *указы и распоряжения*, которые обязательны для исполнения на всей территории РФ и которые не должны противоречить Конституции РФ и федеральным законам. Необходимо обратить внимание на то, что в ч. 1 ст. 13 АПК РФ речь идет лишь о нормативных актах Президента РФ. В то же время, среди актов Президента РФ (указов и распоряжений) можно выделить и акты ненормативного характера. Ненормативными являются в основном распоряжения, но такой характер может быть и у отдельных указов Президента РФ.

Правительство РФ, в соответствии со ст. 115 Конституции РФ, издает *постановления и распоряжения*, обеспечивает их исполнение. Эти акты издаются на основании и во исполнение Конституции РФ, федеральных законов, указов Президента РФ. Они обязательны к исполнению в РФ. Однако постановления и распоряжения Правительства РФ в случае их противоречия Конституции РФ, федеральным законам и указам Президента РФ могут быть отменены Президентом РФ. Как и в случае с актами Президента РФ, ч. 1 ст. 13 АПК РФ указывает на акты Правительства РФ, которые имеют нормативный характер. Согласно ст. 23 ФКЗ «О Правительстве РФ», акты, имеющие нормативный характер, издаются в форме постановлений Правительства РФ. В то же время, акты по оперативным и другим текущим вопросам, не имеющим нормативного характера, издаются в форме распоряжений Правительства РФ.

Наряду с нормативными правовыми актами Президента РФ и Правительства РФ, арбитражные суды рассматривают дела и на основании *нормативных актов федеральных министерств и ведомств*. Эти акты также следует отличать от соответствующих актов ненормативного характера. Например, это приказ Федеральной службы налоговой полиции РФ от 11 мая 1999 г. № 154 «Об утверждении Инструкции о порядке подготовки нормативных правовых актов в федеральных органах налоговой полиции и их государственной регистрации»; приказ ГТК РФ от 14 декабря 2000 г. № 1155 «Об утверждении Положения о нормативных правовых актах ГТК России».

<sup>9</sup> СЗ РФ. – 1997. – № 51. – Ст. 5712; – 1998. – № 1. – Ст. 1.

<sup>10</sup> СЗ РФ. – 2002. – № 5. – Ст. 375.

<sup>11</sup> См., например: Курбатов А. Я. Сочетание частных и публичных интересов при правовом регулировании предпринимательской деятельности. – М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2001. – С. 202.

Следует указать, что предписания об актах федеральных органов исполнительной власти содержатся не только в подзаконных актах, но и в некоторых федеральных законах. Так, в соответствии со ст. 4 НК РФ, федеральные органы исполнительной власти, а также органы исполнительной власти субъектов РФ, исполнительные органы местного самоуправления, органы государственных внебюджетных фондов в предусмотренных законодательством о налогах и сборах случаях издают нормативные правовые акты по вопросам, связанным с налогообложением и сборами, которые не могут изменять или дополнять законодательство о налогах и сборах. Государственный таможенный комитет РФ при издании указанных актов руководствуется также таможенным законодательством РФ. Министерство РФ по налогам и сборам, Министерство финансов РФ, Государственный таможенный комитет РФ, органы государственных внебюджетных фондов издают обязательные для своих подразделений приказы, инструкции и методические указания по вопросам, связанным с налогообложением и сборами, которые не относятся к актам законодательства о налогах и сборах. Рассматриваемые нормы об актах федеральных органов исполнительной власти содержатся и в ст. 3 Бюджетного кодекса РФ.

Наряду с нормативными правовыми актами арбитражные суды в своей деятельности должны применять и *правовые позиции КС РФ*.<sup>12</sup> Эти правовые позиции КС РФ занимают особое место среди источников отечественного права.<sup>13</sup> При анализе правовых позиций КС РФ, в юридической литературе справедливо указывается на то, что КС РФ осуществляет правотворческую деятельность особого рода, его правовые позиции обладают нормативной силой<sup>14</sup> и являются преюдициальными для судов.<sup>15</sup> В некоторых случаях отдельные акты КС РФ приравниваются, по существу, к нормативным правовым актам.<sup>16</sup>

Правовые позиции КС РФ выражаются в его решениях. Решения КС РФ, согласно ст. 71 ФКЗ от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде РФ»,<sup>17</sup> оформляются в виде постановлений, определений и заключений. Решения по вопросам, связанным с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, оформляются в форме постановлений и определений КС РФ. Вывод о нормативной силе правовых позиций КС РФ, выраженных в его решениях, подкрепляется содержанием отмеченного ФКЗ от 21 июля 1994 г. В соответствии со ст. 79 названного ФКЗ от 21 июля 1994 г., решение КС РФ окончательно, не подлежит обжалованию и вступает в силу немедленно после его провозглашения. Оно обязательно на всей территории РФ для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений (ст. 6 ФКЗ от 21 июля 1994 г.).

Примером правовой позиции КС РФ является введение в налогово-правовую сферу категории «добросовестный налогоплательщик»,<sup>18</sup> которая формально не известна законодательству о налогах и сборах. Данная категория достаточно активно используется арбитражными

<sup>12</sup> Подробнее о правовых позициях КС РФ, в том числе и об их правовой природе, см. в работе: Гаджиев Г. А., Пепеляев С. Г. Предприниматель – налогоплательщик – государство. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации. – М.: ФБК-ПРЕСС, 1998.

<sup>13</sup> Об оценке постановлений КС РФ как источников права см., например: Фархтдинов Я. Ф. Источники гражданского процессуального права Российской Федерации: Автореф. дисс... докт. юрид. наук. – Екатеринбург, 2002. – С. 13–14.

<sup>14</sup> Гаджиев Г. А., Пепеляев С. Г. Указ. соч. – С. 70.

<sup>15</sup> Там же. – С. 71.

<sup>16</sup> Саматов Ф. С. Юридическая природа актов Конституционного Суда: Автореф. дисс... канд. юрид. наук. – М., 1997. – С. 12 и др.

<sup>17</sup> СЗ РФ. – 1994. – № 13. – Ст. 1447; – 2001. – № 7. – Ст. 607; – № 51. – Ст. 4824.

<sup>18</sup> О данной категории см., например: Определение Конституционного Суда РФ от 25 июля 2001 г. № 138-О «По ходатайству Министерства РФ по налогам и сборам о разъяснении Постановления Конституционного Суда РФ от 12 октября 1998 г. по делу о проверке конституционности п. 3 ст. 11 Закона РФ «Об основах налоговой системы в РФ» // Вестник ВАС РФ. – 2001. – № 9.

судами для обоснования судебных актов по налоговым спорам.<sup>19</sup> Интересно обратить внимание на то обстоятельство, что иногда прямой ссылки в судебном акте на соответствующую правовую позицию может и не содержаться, т. е. могут отсутствовать реквизиты постановления или определения КС РФ, которыми введена данная правовая позиция. Однако в подобных случаях арбитражный суд использует отдельные аргументы, высказанные в решении КС РФ.

Разрешая споры, арбитражные суды должны руководствоваться также и *актами ВАС РФ*, разъясняющими судебную практику по отдельным вопросам. Данные акты формально не названы в ст. 13 АПК РФ, поскольку отечественная доктрина обычно не относит эти акты к источникам права<sup>20</sup> и называет их «дополнительным и вспомогательным элементом нормативно-правового регулирования». <sup>21</sup> Указанный производный характер праворазъясняющих актов ВАС РФ по отношению к нормативным правовым актам усматривается и в содержании ч. 4 ст. 170 АПК РФ, определяющей содержание мотивировочной части решения арбитражного суда. Если нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, должны быть *обязательно* указаны в отмеченной части решения арбитражного суда, то ссылки на постановления Пленума ВАС РФ по вопросам судебной практики *могут* содержаться (но могут и не содержаться) в данной части решения. Производный характер разъяснений ВАС РФ по отношению к нормам закона видится и в том, что соответствующее судебное разъяснение не может изменять или отменять нормы закона. При утрате законом своей силы соответствующее судебное разъяснение также фактически перестает применяться, пусть даже и без формальной отмены.

Отсутствие у актов ВАС РФ всей совокупности традиционных свойств источников права можно подтвердить также ссылкой на п. 4 определения КС РФ от 4 июля 2002 г. № 200-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы акционерного общества открытого типа “Энергомаш” на нарушение конституционных прав и свобод положениями ст. 5 Закона РФ “О дорожных фондах в РФ”», п. 5 Порядка образования и использования территориального дорожного фонда Новгородской области, п. 1 ст. 75 НК РФ и п. 2 ст. 13 ФКЗ «Об арбитражных судах в РФ». Здесь указано, что норма п. 2 ст. 13 ФКЗ «Об арбитражных судах в РФ» (об обязательности постановлений Пленумов ВАС РФ для арбитражных судов в РФ), как следует из ее содержания, регламентирует отношения между Пленумом ВАС РФ и другими арбитражными судами в РФ и, следовательно, конституционные права и свободы заявителя (коммерческой организации) ею непосредственно не затрагиваются. Другими словами, постановления Пленумов ВАС РФ формально не обязательны для подобных лиц, а значит, и для других аналогичных субъектов экономической деятельности.

Однако в настоящее время нельзя отрицать известную нормативную силу этих актов. Более того, в юридической литературе последнего времени иногда указывается, что постановления Пленума ВАС РФ необходимо относить к источникам права.<sup>22</sup>

Наряду с отмеченными постановлениями, разъяснения судебной практики могут содержаться и в различных информационных письмах Президиума ВАС РФ,<sup>23</sup> который, в соответствии со ст. 16 ФКЗ «Об арбитражных судах в РФ», рассматривает отдельные вопросы судебной практики и о результатах рассмотрения информирует арбитражные суды в РФ. Также

<sup>19</sup> См., например: Постановление Президиума ВАС РФ от 18 декабря 2001 г. № 1322/01 // Вестник ВАС РФ. – 2002. – № 4; Постановление Президиума ВАС РФ от 13 февраля 2002 г. № 6773/01 // Вестник ВАС РФ. – 2002. – № 6 и др.

<sup>20</sup> Фархтдинов Я. Ф. Указ. работа. – С. 13.

<sup>21</sup> Там же.

<sup>22</sup> См.: Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу РФ / Под ред. Г. А. Жилина. – М.: ООО «ТК Велби», 2003. – С. 31 (автор комментария к ст. 13 АПК РФ – Г. А. Жилин).

<sup>23</sup> См., например: информационное письмо Президиума ВАС РФ от 16 февраля 2001 г. № 59 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением ФЗ “О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним”» // Вестник ВАС РФ. – 2001. – № 4; информационное письмо Президиума ВАС РФ от 11 января 2002 г. № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой» // Вестник ВАС РФ. – 2002. – № 3 и др.

полномочиями по изучению и обобщению судебной практики обладают федеральные арбитражные суды округов и арбитражные суды субъектов РФ (соответственно, ст. 26 и ст. 36 ФКЗ «Об арбитражных судах в РФ»). Однако полномочия давать разъяснения у данных судов формально отсутствуют.

Некоторую нормативную силу, по существу, имеют и отдельные постановления Президиума ВАС РФ по конкретным делам. Эти акты (например, акты по вопросам уступки права требования) служат известным ориентиром для иной судебной практики арбитражных судов. Другие арбитражные суды принимают судебные акты с учетом соответствующих постановлений Президиума ВАС РФ по аналогичным делам. Также участники экономических отношений соотнобразовывают поведение с указанными судебными актами. Формально нормативная сила рассматриваемых актов может быть подтверждена, в частности, содержанием ч. 1 ст. 16 АПК РФ (см. указанную статью и комментарий к ней), установившей правило об обязательности судебных актов, вступивших в законную силу.

С учетом всего изложенного о судебной практике, в том числе о практике КС РФ, можно сделать вывод о том, что в целом развитие отечественной правовой системы в настоящее время осуществляется в сторону нормативно-прецедентной. Здесь на первое место традиционно выходят такие источники права как нормативные правовые акты, но определенное место уже занимают также и нормы, созданные в рамках функционирования судебной системы. Хотя в любом случае прецедента в том виде, который имеется в зарубежных правовых порядках, у нас не наблюдается. Речь идет лишь о прецедентной практике высших судебных инстанций.

Кроме нормативных правовых актов и правовых позиций КС РФ, а также известного использования праворазъясняющих актов ВАС РФ, арбитражный суд применяет и еще один правовой источник – *обычай делового оборота*. Согласно ст. 5 ГК РФ, обычаем делового оборота признается сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской деятельности правило поведения, не предусмотренное законодательством, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе. Обычаи делового оборота не должны противоречить обязательным для участников соответствующего отношения положениям законодательства. Таким образом, по своей правовой силе обычай вторичен по отношению к действующему законодательству.

Арбитражный суд применяет не только положения отечественного права, но и в установленных случаях нормы иностранного права. По смыслу ч. 5 ст. 13 АПК РФ применение норм иностранного права возможно в трех случаях. Во-первых, это допускается в соответствии с международным договором РФ. Во-вторых, в соответствии с ФЗ. В-третьих, в соответствии с соглашением сторон, которое заключено на основании международного договора РФ и (или) ФЗ.

Законодатель установил один из действенных механизмов восполнения правовых пробелов – применение правовых аналогий. Предыдущий АПК РФ 1995 г. в ч. 4 ст. 11 также предусматривал возможность применения аналогии. Однако в нынешнем АПК РФ эта норма по содержанию существенно расширена и, вслед за ст. 6 ГК РФ, прямо указывается на существование двух правовых аналогий – аналогии закона и аналогии права. Причем, текстуально ч. 6 ст. 13 АПК РФ и ст. 6 ГК РФ в основе своей совпадают.

По смыслу ч. 6 ст. 13 АПК РФ, первоначально судом применяется аналогия закона, т. е. суд применяет нормы права, регулирующие сходные отношения. Вместе с тем, следует отметить, что на практике арбитражные суды к аналогии относятся весьма осторожно, особенно к аналогии в области публичного права. В основном аналогия закона применяется ВАС РФ, а уже затем на этой основе и нижестоящими судами. Примером, когда судебная практика обращается к аналогии закона может служить п. 7 постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 8 октября 1998 г. № 13/14 «О практике применения положений ГК РФ о процентах

за пользование чужими денежными средствами».<sup>24</sup> Здесь хотя об аналогии прямо и не упоминается, но закрепляется положение о возможности применения ст. 333 ГК РФ (о праве суда на снижение неустойки) к процентам по ст. 395 ГК РФ. Кроме того, аналогия закона фактически была использована и в п. 2 информационного письма Президиума ВАС РФ от 1 июня 2000 г. № 53.<sup>25</sup> Здесь указано следующее: «Принимая во внимание то, что нежилое помещение является объектом недвижимости, отличным от здания или сооружения, в котором оно находится, но неразрывно с ним связанным, и то, что в ГК РФ отсутствуют какие-либо специальные нормы о государственной регистрации договоров аренды нежилых помещений, к таким договорам аренды должны применяться правила п. 2 ст. 651 ГК РФ». Как видно, все это гражданско-правовые аналогии, возможность применения которых основывается на прямом указании не только АПК РФ (ч. 6 ст. 13), но и ГК РФ (ст. 6). Аналогия закона в области публичного права (административного, налогового и др.) встречается в судебной практике крайне редко. В частности, на возможность ее использования фактически указано в п. 12 постановления Пленума ВАС РФ от 28 февраля 2001 г. № 5 «О некоторых вопросах применения части первой НК РФ». Здесь ВАС РФ допустил применение для исков налоговых органов к юридическим лицам о взыскании недоимок по налогам пресекательного срока обращения налогового органа в суд, который установлен в п. 3 ст. 48 НК РФ для отношений с участием физических лиц. При этом в законодательстве специальный пресекательный срок для указанных исков налоговых органов в отношении юридических лиц не установлен, т. е. по данному вопросу имеет место правовой пробел.

Если же суд придет к выводу об отсутствии правовых норм, регулирующих сходные отношения, то далее используется аналогия права. Другими словами, аналогия права применяется, как указано в п. 2 ст. 6 ГК РФ, при невозможности использования аналогии закона. В рамках аналогии права дело рассматривается исходя из общих начал и смысла нормативных правовых актов. Наряду с этим, п. 2 ст. 6 ГК РФ предписывает учитывать при аналогии права еще и требования добросовестности, разумности и справедливости.

Сравнительный и комплексный анализ ч. 6 ст. 13 АПК РФ и ст. 6 ГК РФ позволяет ответить на вопрос, который ставит ст. 6 ГК РФ: кто вправе применить аналогию? Представляется, что такую аналогию во всех сферах правового регулирования (и в частном, и в публичном праве) может использовать лишь суд. Императивность норм публичного права, традиционно не предусматривающего аналогию, не допускает ее использования иными лицами, кроме суда. В то же время, формально в сфере гражданского права нет прямого запрета для использования аналогии и непосредственными участниками экономических (гражданских) отношений.

<sup>24</sup> Вестник ВАС РФ. – 1998. – № 11; – 2001. – № 3.

<sup>25</sup> Хозяйство и право. – 2000. – № 8.



### **1.3. Виды арбитражного судопроизводства и стадии арбитражного процесса**

Защита гражданских прав в Российской Федерации осуществляется в установленном порядке судами общей юрисдикции, арбитражными судами, третейскими судами и в административном порядке. Арбитражные суды по отношению к судам общей юрисдикции являются специальными судами, так как осуществляют правосудие путем рассмотрения и разрешения экономических споров, возникающих между организациями (юридическими лицами) и гражданами-предпринимателями.

Порядок производства в арбитражных судах определяется АПК РФ, который устанавливает процессуальную форму деятельности суда. Следовательно, арбитражный процесс есть установленная нормами арбитражного процессуального права форма деятельности арбитражного суда, направленная на защиту оспариваемого или нарушенного права организации и граждан-предпринимателей. Это – система последовательно (постадийно) осуществляемых процессуальных действий по рассмотрению и разрешению конкретного дела.<sup>26</sup> Предметом арбитражного процесса являются экономические споры и иные дела, отнесенные законом к компетенции арбитражных судов.

Форма, в которой происходит деятельность по защите права, именуется процессуальной формой. Процессуальная форма выступает в качестве механизма достижения законности в правоприменительной деятельности арбитражных судов.

Арбитражная процессуальная форма характеризуется:

- а) законодательной урегулированностью;
- б) императивностью правовых норм;
- в) обязательностью участия в качестве одного из субъектов арбитражного суда;
- г) предопределенностью процессуальных действий нормами права;
- д) правовым характером действий.

Понятие арбитражного процесса в теории и практике отождествляется с понятием судопроизводства.<sup>27</sup> Как уже было отмечено, арбитражный процесс есть установленная нормами арбитражного процессуального права форма деятельности арбитражного суда по рассмотрению и разрешению конкретного дела. Таким образом, здесь речь идет о судопроизводстве в арбитражных судах.

Задачами судопроизводства в арбитражном суде являются защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов юридических лиц и граждан в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, обеспечение доступности правосудия, справедливого разбирательства дел, а также содействие укреплению законности и предупреждению правонарушений в указанной сфере.

Законодательство о судопроизводстве в арбитражных судах устанавливает порядок рассмотрения дел по экономическим спорам, возникающим из гражданских, административных и иных правоотношений. Несмотря на разнообразие характера дел АПК РФ 1995 г. предусматривал единый исковой порядок рассмотрения дел в арбитражном суде. В нем отсутствовало деле-

---

<sup>26</sup> См.: Арбитражный процесс / Под ред. М. К. Треушникова. – М., 1998. – С. 11; Арбитражный процесс / Под ред. В. В. Яркова. – М., 2001. – С. 18.

<sup>27</sup> Понятие арбитражного процесса в науке трактуется также как понятие одноименной отрасли права, как наука, как учебная дисциплина. При трактовке арбитражного процесса как отрасли права имеются в виду действующие нормы права, а как учебной дисциплины – также история, концепция, практика и др.

ние судопроизводства на отдельные виды.<sup>28</sup> В связи с этим В. В. Ярков отмечает, что единство правового регламента для всех споров, возникающих из экономических отношений, оправданно.<sup>29</sup> Вместе с тем он одновременно считает, что в порядке арбитражного судопроизводства рассматриваются также дела, возникающие из административных (об обжаловании отказа в государственной регистрации) и иных правоотношений. К последним относились дела, возникающие из налоговых отношений, дела особого производства (об установлении фактов, имеющих юридическое значение), дела о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц и граждан и др.

Порядок рассмотрения указанной категории дел существенно отличался от порядка рассмотрения дел по спорам, возникающим из гражданских правоотношений. На это обращалось внимание также в других учебниках.<sup>30</sup> Таким образом, юридическое закрепление деления арбитражного судопроизводства на отдельные виды стало реальной необходимостью.

В статье 4 нового АПК РФ (п. 4) записано, что обращение в арбитражный суд осуществляется в форме:

- ◆ искового заявления по экономическим спорам и иным делам, возникшим из гражданских правоотношений;
- ◆ заявления по делам, возникшим из административных и иных публичных правоотношений; по делам о несостоятельности (банкротстве); по делам особого производства и т. д.

О делении арбитражного судопроизводства на отдельные виды можно сделать вывод также из содержания ст. 28–33 АПК РФ. Согласно ст. 28 арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных АПК РФ и федеральными законами, другими организациями и гражданами.

К ведению арбитражного суда отнесены также дела об оспаривании нормативных и ненормативных актов, об административных нарушениях, о взыскании обязательных платежей и другие дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, которые рассматриваются в порядке административного судопроизводства (ст. 29 АПК РФ).

Арбитражные суды рассматривают в порядке особого производства дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение для возникновения, изменения и прекращения прав организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (ст. 30).

Таким образом, производство в арбитражном суде первой инстанции легально состоит из трех видов: исковое производство, производство по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, а также особое (беспорное) производство.

Однако нельзя не учитывать, что Арбитражный процессуальный кодекс РФ также регулирует порядок рассмотрения дел об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов (гл. 30); дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений (гл. 31); дел с участием иностранных лиц (раздел 5). Какова же природа производства по этим делам? Как известно, виды судопроизводства обусловлены предметом и методом регулирования материальных отношений, которые являются предметом арбитражного судебного разбирательства и вызывают особенности их процедуры. Материально-правовые отношения

<sup>28</sup> См.: Гражданское процессуальное право России / Под ред. М. С. Шакарян. – М., 1999. – С. 25.

<sup>29</sup> См.: Арбитражный процесс / Под ред. В. В. Яркова. – М., 2001. – С. 23–24.

<sup>30</sup> См.: Арбитражный процесс: Учебник / Под ред. М. К. Треушников. С. 16–18 и др.

являются основой деления судопроизводства на отдельные виды. Каждый вид судопроизводства имеет свою процессуальную сущность. Вид судопроизводства – это регулируемый нормами процессуального права порядок рассмотрения определенной категории дел, сходных по своей материально-правовой природе.<sup>31</sup>

Из сказанного следует сделать вывод, что не все совокупности процессуальных норм, устанавливающих особенности тех или иных категорий дел, образуют виды судопроизводства. Они по своей природе относятся к одному из известных видов судопроизводства. В частности, производство с участием иностранных лиц может приобрести форму искового или иного вида судопроизводства.

**Стадии арбитражного процесса.** Деятельность арбитражного суда по рассмотрению и разрешению подведомственных ему споров осуществляется в определенной логической последовательности, по стадиям процесса. Стадией арбитражного процесса называется совокупность процессуальных действий, направленных к одной ближайшей процессуальной цели. Ближайшая цель действий арбитражного суда в каждой стадии имеет специфический характер: свои задачи, субъектный состав и методы осуществления. В арбитражном процессе, как и в гражданском процессе, можно выделить следующие стадии. Первая стадия – возбуждение производства по делу (ст. 125–127 АПК РФ). Для возбуждения данной стадии необходимы подача одним из лиц, перечисленных в ст. 4 АПК РФ, искового заявления с соблюдением правил, установленных в ст. 125–127 АПК РФ, и вынесение определения судьей о принятии искового заявления к производству арбитражного суда (ст. 127 АПК РФ). При наличии к тому оснований арбитражный судья может оставить исковое заявление без движения (ст. 128 АПК РФ) или возвратить исковое заявление без рассмотрения (ст. 129 АПК РФ).

После возбуждения дела в арбитражном суде следует вторая стадия – подготовка дела к судебному разбирательству. В ст. 133 АПК РФ законодатель определил цель и задачи подготовки дела к судебному разбирательству. Цель этой стадии, по мнению С. Л. Дегтярева, состоит в том, чтобы обеспечить правильное и своевременное разрешение дела судом.<sup>32</sup> Со сказанным можно согласиться, задачами подготовки являются: определение характера спорного правоотношения, подлежащего применению законодательства, разрешение вопроса об участниках арбитражного процесса, оказание содействия лицам, участвующим в деле, в предоставлении необходимых доказательств; примирение сторон. Задачи и содержание подготовительных действий в арбитражном суде несколько отличаются от задач и содержания подготовительных действий в судах общей юрисдикции. Это обусловлено спецификой субъектного состава, характером правоотношений, являющихся предметом судебного разбирательства. О подготовке дела к судебному разбирательству судья выносит определение, указав действия, которые необходимо совершить лицам, участвующим в деле, и сроки их совершения.

Подготовка дела к судебному разбирательству завершается проведением предварительного судебного заседания (ст. 136 АПК РФ), если АПК РФ не устанавливает иное. В предварительном судебном заседании судья, признав дело подготовленным, выносит определение о назначении дела к судебному разбирательству.

Основная стадия арбитражного процесса – судебное разбирательство (ст. 152–176 АПК РФ). Значение данной стадии определяется тем, что в ней рассматривается и разрешается спор по существу, дается окончательный ответ на заявленные требования в форме судебного решения. В этой стадии наиболее полно реализуются принципы арбитражного процессуального права, исследуются доказательства и дается им оценка. Разбирательство дела происходит в форме судебного заседания. В исключительных случаях судебное заседание заканчивается

<sup>31</sup> Чечот Д. М. Неисковые производства. – М.: Юридическая литература, 1973. – С. 3–7; Курс советского гражданского процессуального права в 2 т. Т. 1 / Под ред. А. А. Мельникова. – М.: Наука, 1981. – С. 127.

<sup>32</sup> См.: Арбитражный процесс / Под ред. В. В. Яркова. – М., 2001. – С. 19.

без разбирательства дела по существу путем вынесения определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения.

Указанные стадии необходимы для арбитражного процесса при рассмотрении каждого дела. Они объединяются под общим названием производства в суде первой инстанции.

В арбитражном процессе также существуют самостоятельные стадии по пересмотру судебных актов (решений, определений, постановлений):

а) стадия апелляционного производства (ст. 257–272) предназначена для проверки законности и обоснованности решений и определений суда первой инстанции, не вступивших в законную силу. Логичным будет сравнение данной стадии арбитражного процесса со стадиями апелляционного и кассационного производства в судах общей юрисдикции. Не вступившие в законную силу решения и определения мировых судей судов общей юрисдикции могут пересматриваться в апелляционном порядке, а решения и определения федеральных судов, не вступившие в законную силу, могут пересматриваться в кассационном порядке. В отличие от ГПК РФ АПК РФ устанавливает для решений суда первой инстанции, не вступивших в законную силу, единый порядок их пересмотра – апелляционный порядок. Такое различие отчасти обусловлено особенностями систем судов общей юрисдикции и арбитражных судов и различными подходами к определению компетенции судов. Кроме того, имеют значение существующие традиции;

б) стадия кассационного производства по проверке решений, определений и постановлений, вступивших в законную силу (ст. 273–291 АПК РФ);

в) стадия производства по пересмотру решений, определений и постановлений, вступивших в законную силу, в порядке надзора (ст. 292–308 АПК РФ);

г) стадия по пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов арбитражного суда, вступивших в законную силу (ст. 309–317 АПК РФ).

Завершающей стадией арбитражного процесса является исполнительное производство.<sup>33</sup> Судебные акты, вступившие в законную силу, исполняются всеми государственными органами, органами местного самоуправления, организациями, должностными лицами и гражданами на всей территории Российской Федерации. АПК РФ не регламентирует, по существу, порядок исполнения решений арбитражных судов, его нормы имеют организационный характер и регулируют процессуальные вопросы, возникающие в связи с выдачей исполнительного листа и в ходе принудительного их исполнения (ст. 318–332 АПК РФ). В связи с этим не все авторы рассматривают исполнительное производство в качестве стадии арбитражного процесса.<sup>34</sup>

Действительно исполнительное производство регламентируется не АПК РФ, а Федеральным законом «Об исполнительном производстве». В соответствии с этим законом арбитражные суды не являются участниками (субъектами) отношений по исполнению их актов. Вместе с тем арбитражные суды выполняют определенные контрольные функции.

---

<sup>33</sup> Арбитражный процесс / Под ред. М. К. Треушникова. – М., 1997. – С. 14.; Анохин В. С. Арбитражное процессуальное право России. – М., 1999. – С. 425.

<sup>34</sup> См.: Ярков В. В. Концепция реформы принудительного исполнения в сфере гражданской юрисдикции // Российский юридический журнал. – 1996. – № 2. – С. 36–37; Валеев Д. Х. Процессуальные гарантии прав граждан и организаций в исполнительном производстве. – Казань, 2001. – С. 6.

Все названные стадии арбитражного процесса (по пересмотру судебных актов, исполнительное производство) называются факультативными стадиями, т. е. не являются обязательными, а зависят от волеизъявления лиц, участвующих в деле.

## 1.4. Система арбитражного процессуального права

В общей теории права под системой права понимается определенная его структура (строение, организация, расположение частей), которая складывается объективно, как отражение реально существующих и развивающихся общественных отношений.<sup>35</sup>

Арбитражное процессуальное право, являясь самостоятельной отраслью права, имеющей свой предмет и метод правового регулирования, отличается однородностью и целостностью своего состава и, следовательно, должна быть, как и другие отрасли права, внутренне согласованной системой.<sup>36</sup>

С философской точки зрения система – комплекс взаимосвязанных элементов, составляющих единое целое. Арбитражное процессуальное право как системное образование имеет собственную структуру, состоящую из взаимосвязанных элементов. На его структуру оказывают влияние деление арбитражного процесса на стадии, взаимодействие и взаимные связи с другими отраслями права и т. д.

Система арбитражного процессуального права условно состоит из общей и особенной частей. Общую часть образуют нормы и институты арбитражного процессуального права, действие которых распространяется практически на все регулируемые данной отраслью права процессуальные отношения. Среди этих институтов выделяется ее основной общий институт, имеющий общезакрепляющий характер. Все общие нормы и институты закреплены в разделе «Общие положения» АПК РФ. Основные общие институты организационно закреплены в гл. 1 «Основные положения» АПК РФ. В ней содержатся нормы-задачи, нормы-принципы, нормы о законодательстве, о судопроизводстве и другие основополагающие нормы. В других главах закреплены общие нормы и институты о составе суда, о подведомственности и подсудности, о лицах, участвующих в деле, и об иных участниках арбитражного процесса, о представительстве, о доказательствах, об обеспечительных мерах арбитражного суда, о судебных расходах, о процессуальных сроках, о судебных штрафах, о судебных извещениях и др.

Нормы и институты особенной части арбитражного процессуального права регулируют отдельные стадии арбитражного процесса. Они конкретизируют и детализируют нормы и институты общей части арбитражного процессуального права. Особенную часть представляют нормы и институты о предъявлении иска и о возбуждении производства по делу, о подготовке дела к судебному разбирательству, о судебном разбирательстве, о решении и определении арбитражного суда, о производствах по пересмотру решений в апелляционном, кассационном и надзорном порядке, а также по вновь открывшимся обстоятельствам, об исполнении судебных актов и др.

Наиболее значимую часть в их числе составляют нормы, регулирующие производство в арбитражном суде первой инстанции. Рассматриваемая часть, в свою очередь, также может быть подразделена на общую и особенную части. К первой из них следует отнести общие правила, регулирующие исковое производство (за исключением специальных правил), в частности о приостановлении производства по делу, оставлении заявления без рассмотрения, прекращении производства по делу, судебном разбирательстве, судебном решении, определении арбитражного суда и др.

К специальным нормам и институтам следует отнести нормы и совокупность норм, определяющих особенности рассмотрения дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, об установлении фактов, имеющих юридическое значение, дел о

---

<sup>35</sup> См.: Юридическая энциклопедия / Под ред. М. Ю. Тихомирова. – М., 2001. – С. 790; Общая теория права и государства / Под ред. В. В. Лазарева. – М., 2001. – С. 208–210.

<sup>36</sup> См.: Шерстюк В. М. Система гражданского процессуального права. – М., 1989. – С. 6–7.

несостоятельности (банкротстве), с участием иностранных лиц, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов, о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и арбитражей и др.

## 1.5. Межотраслевые связи арбитражного процессуального права

**Общая характеристика межотраслевых связей арбитражного процессуального права.** Будучи самостоятельной процессуальной отраслью права, арбитражное процессуальное право тесно связано с иными правовыми отраслями и их отдельными частями. Указанная взаимосвязь, на существование которой указывается в юридической литературе,<sup>37</sup> основывается на следующем.

*Во-первых*, арбитражное процессуальное право находится в единой системе отечественного права, является ее элементом.

*Во-вторых*, имеют место общие черты арбитражного процессуального права и иных правовых образований. В частности, отмеченную общность можно наблюдать в предмете и методе правового регулирования арбитражного процессуального права. Так, в учебной литературе в методе регулирования арбитражного процессуального права выделяют как императивные, так и диспозитивные начала.<sup>38</sup> Последние, как известно, характерны и для других правовых образований, в особенности для гражданского права. Кроме того, здесь можно обратить внимание и на то обстоятельство, что, как и иные правовые образования, арбитражное процессуальное право призвано защищать и частные, и публичные интересы. Например, о защите частных интересов в арбитражном процессе свидетельствуют нормы о компетенции арбитражных судов (гл. 4 АПК РФ). С другой стороны, о защите публичных интересов речь идет, в частности, в ст. 52 (участие в деле прокурора), в ст. 53 (участие в деле государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов), в § 1 гл. 25 (рассмотрение дел об административных правонарушениях), гл. 26 АПК РФ (рассмотрение дел о взыскании обязательных платежей и налогов). Конечно, по нашему мнению, в ряде случаев нельзя четко разграничивать защиту частных и публичных интересов в арбитражном процессе. Скажем, при рассмотрении дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности (§ 2 гл. 25 АПК РФ) одновременно защищаются и частные интересы (например, имущественные права конкретного субъекта), и интересы публичные (в частности, правопорядок в соответствующей области общественных отношений).

*В-третьих*, данное правовое образование опосредует относительно самостоятельную стадию в рамках единого процесса принудительного осуществления субъективного права или принудительной реализации интереса.

Изучение межотраслевых связей арбитражного процессуального права позволяет уяснить его место в системе отечественного права. Кроме того, здесь усматривается и важный прикладной аспект. Дело в том, что эффективная защита нарушенных или оспариваемых субъективных прав возможна только при совместном использовании разноотраслевых правовых средств, включая и арбитражные процессуальные. В частности, материальное субъективное право может защищаться как материальными правовыми средствами, так и его принудительное осуществление может быть подкреплено такой важной процессуальной гарантией, как принятие арбитражным судом различных обеспечительных мер (гл. 8 АПК РФ). При этом по своему характеру обеспечительные меры могут быть материально-правовыми, например, в форме запрещения совершения определенных действий (отчуждение имущества и проч.).

<sup>37</sup> Об этом см., например: Арбитражный процесс. Учебник для вузов. Под ред. проф. М. К. Треушникова. – М.: БЕК, 1993. – С. 20; Анохин В. С. Арбитражное процессуальное право России: Учебник для студ. высш. учеб. заведений. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1999. – С. 18; Арбитражный процесс: Учебник для юридических вузов и факультетов / Под ред. проф. М. К. Треушникова и проф. В. М. Шерстюка. 4-е изд., исправл. и доп. – М.: Городец, 2000. – С. 26–27.

<sup>38</sup> Арбитражный процесс: Учебник / Под ред. В. В. Яркова. – М.: Юрист, 2001. – С. 26–27. Автор главы 2 – В. В. Ярков.



**Межотраслевые связи арбитражного процессуального права и правовое регулирование.** Межотраслевые связи арбитражного процессуального права отражаются на всех стадиях правового регулирования и во всех элементах его механизма.

*Во-первых*, эти связи отражаются в правовых нормах. Так, отсылочные нормы к арбитражному процессуальному законодательству закрепляются в НК РФ (п. 5 ст. 48, п. 1 ст. 105 и т. д.). Например, как установлено в п. 1 ст. 105 НК РФ, дела о взыскании налоговых санкций по иску налоговых органов к организациям и индивидуальным предпринимателям рассматриваются арбитражными судами в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством РФ.

*Во-вторых*, межотраслевые связи усматриваются в юридических фактах. В частности, в соответствии с п. 1 ст. 150 АПК РФ основаниями для прекращения производства по делу выступают отдельные гражданско-правовые юридические факты: ликвидация организации, являющейся стороной в деле; смерть гражданина, являющегося стороной в деле, при условии, что спорное правоотношение не допускает правопреемства. Кроме того, как межотраслевой юридический факт можно охарактеризовать постановленное арбитражным судом с соблюдением установленных процессуальных правил решение. Такое решение, например, в сфере гражданского права может выступать как основание возникновения гражданских прав и обязанностей (п. 1 ст. 8 ГК РФ).

*В-третьих*, рассматриваемые связи имеют место в правоотношениях. Как известно, содержание любого правоотношения образуют субъективные права и обязанности его сторон. При рассмотрении арбитражным судом гражданско-правового спора такие права и обязанности гражданско-правового характера могут следовать из заключенного сторонами и утвержденного судом мирового соглашения (гл. 15 АПК РФ). Данный вывод подтверждается положениями ст. 140 АПК РФ, где, в частности, закреплены правила о содержании мирового соглашения. Такое соглашение, например, может содержать следующие гражданско-правовые условия: о прощении долга, его признании, об уступке прав требования и проч. Соответственно, можно сделать вывод о том, что мировое соглашение по гражданско-правовому спору есть, по существу, договор, но облеченный в специфическую процессуальную форму. Данный договор, в соответствии со сложившимся в цивилистической науке представлением, следует рассматривать одновременно и как сделку (юридический факт), и как правоотношение.<sup>39</sup>

*В-четвертых*, данные связи проявляются в области правореализации. Например, для того чтобы правильно реализовать некоторые нормы о приостановлении производства по делу (гл. 16 АПК РФ), арбитражный суд должен учитывать соответствующие гражданско-правовые нормы. Так, согласно ст. 144 АПК РФ арбитражный суд вправе приостановить производство по делу, в частности, в случае реорганизации организации, являющейся лицом, участвующим в деле. Из этой нормы следует, что для решения в данном случае вопроса о приостановлении производства по делу арбитражный суд должен обладать надлежащей информацией гражданско-правового характера о реорганизации указанного лица. Такую информацию можно получить из документов об осуществлении реорганизационных процедур. В приведенной ситуации конкретное правило поведения возникает, по сути, на стыке арбитражного процессуального и гражданского права.

Здесь можно привести и еще один пример, но уже из области межотраслевых связей арбитражного процессуального института доказательств и доказывания. Сторонам, участвующим в деле, для того, чтобы правильно определить предмет доказывания по делу и, соответственно, исполнить надлежащим образом свою процессуальную обязанность по доказыванию (п. 1 ст. 65 АПК РФ), необходимо знать содержание соответствующих норм материального

---

<sup>39</sup> О таком подходе к договору см., например: Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право: Общие положения. – М.: Статут, 1997. – 682 с.

права, которые регулируют спорное отношение. В частности, для доказывания факта причинения убытков следует иметь представление об их составе, определенном в ст. 15 ГК РФ. Аналогичный вывод имеет значение не только в отношении сторон арбитражного спора, но и для самого арбитражного суда, что подтверждается п. 2 ст. 65 АПК РФ. В соответствии с этой нормой, обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

**Виды межотраслевых связей арбитражного процессуального права. Проявление межотраслевых связей арбитражного процессуального права в динамике юридического конфликта. Взаимовлияние арбитражного процессуального права и иных правовых образований.** Межотраслевые связи арбитражного процессуального права и иных правовых образований могут носить как **внешний**, так и **внутренний** характер. Внешние связи выражаются в форме права, в его источниках. Эту связь можно видеть непосредственно в АПК РФ, иных актах действующего законодательства. Например, в АПК РФ содержатся не только собственно арбитражные процессуальные предписания, но и органически с ними связанные нормы исполнительного процессуального права (раздел VII АПК РФ). В свою очередь, внутренние межотраслевые связи арбитражного процессуального права обнаруживаются уже на уровне системы права. Данные связи обусловлены, главным образом, органическим единством регулируемых общественных отношений. Наиболее глубокие межотраслевые связи у арбитражного процессуального права имеются с теми правовыми образованиями, которые совместно с этой отраслью опосредуют единый процесс развития соответствующего юридического конфликта. Такой конфликт проходит ряд стадий, начиная от его возникновения в области действия той или иной отрасли материального права и, как правило, заканчиваясь в сфере исполнительного производства.

В рамках существования указанного конфликта межотраслевые связи арбитражного процессуального права наблюдаются с отраслями как материального, так и процессуального права. Так, например, к первой группе правовых образований следует отнести, прежде всего, гражданское право, а ко второй – исполнительное процессуальное право.

Развиваясь, спорный материально-правовой конфликт переходит из материально-правовой в арбитражную процессуальную сферу. По существу, здесь арбитражное разбирательство представляет собой одну из стадий существования спорного правоотношения. В силу этого обстоятельства можно наблюдать межотраслевые связи арбитражного процессуального права и ряда **отраслей материального права** (их частей), которые оформляют предшествующие стадии юридического конфликта. В основном – это гражданское право, административное право, налоговое право. Данные связи проявляются, в частности, в том, что во внешней форме права, в арбитражном процессуальном законодательстве устанавливаются нормы, которые отражают процессуальную специфику тех или иных юридических конфликтов (см., например, гл. 28 АПК РФ об особенностях рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) организаций и граждан). Другими словами, здесь устанавливаются предписания об особенностях рассмотрения тех или иных категорий дел.

О единстве арбитражной процессуальной и иных стадий существования юридического конфликта свидетельствует и тот факт, что в арбитражном процессе находят свое развитие материально-правовые средства защиты субъективного права. Например, такой способ защиты гражданских прав, как возмещение убытков (ст. 12 ГК РФ), реализуется в рамках споров о возмещении убытков, которые разрешаются арбитражным судом в соответствии со ст. 28 АПК РФ. Конечно, попадая в процессуальную сферу, материальные правовые средства облекаются в специальную форму, что в некоторой степени отражается и на их содержании. Например, материальному правоприязанию придается форма искового заявления, которое, в свою очередь, должно отвечать установленным процессуальным требованиям (ст. 125 АПК РФ).

Анализ межотраслевых связей арбитражного процессуального права и рассмотрение арбитражного процесса в единстве с другими стадиями существования юридического конфликта дают основания для некоторого развития высказанного в юридической литературе положения о том, что «арбитражный процесс есть форма принудительного осуществления субъективных прав...».<sup>40</sup> По нашему мнению, арбитражный процесс выступает в некоторых случаях и как форма публичного (судебного) подтверждения субъективного права. Например, это имеет место, когда речь идет об имущественных взысканиях. В подобной ситуации, с учетом существа правовой категории «осуществление права»,<sup>41</sup> можно говорить об осуществлении субъективного права лишь в случае реального получения кредитором взыскиваемых средств. В свою очередь, такое получение средств имеет место уже за рамками арбитражного процесса, например, в области исполнительного производства. Таким образом, с изложенных позиций арбитражный процесс следует рассматривать в одних случаях как форму принудительного осуществления субъективных прав, а в других – как форму их публичного подтверждения.

Исследование межотраслевых связей арбитражного процессуального права и ряда отраслей материального права позволяет сделать вывод о **взаимовлиянии** этих правовых образований. *Во-первых*, материально-правовая сфера влияет на процессуальную. В частности, появление в гражданском праве такого источника, как обычай делового оборота (ст. 5 ГК РФ), привело к тому, что в АПК РФ законодатель также использует эту категорию. Так, в соответствии со ст. 2 АПК РФ одной из задач судопроизводства в арбитражных судах является содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, формированию обычаев и этики делового оборота. На наш взгляд, закрепление подобной задачи свидетельствует о некоторой, пусть и существенно ограниченной, правотворческой функции арбитражных судов, из практики которых можно будет устанавливать содержания соответствующих обычаев делового оборота. Отсылка к обычаям делового оборота имеется и в п. 1 ст. 13 АПК РФ, где закреплено, что арбитражные суды в случаях, предусмотренных федеральным законом, применяют обычаи делового оборота.

Кроме того, названная ст. 13 АПК РФ указывает и на еще один схожий пример воздействия гражданского законодательства на область арбитражного процесса. Согласно п. 6 ст. 13 АПК РФ, арбитражные суды могут применять либо аналогию права, либо аналогию закона, что возможно также и в соответствии со ст. 6 ГК РФ.

Также воздействие норм ГК РФ на содержание АПК РФ, на наш взгляд, можно усматривать в содержании ст. 43 АПК РФ, где дано определение процессуальной правоспособности и процессуальной дееспособности. Отмеченные дефиниции в своей основе практически совпадают с аналогичными гражданско-правовыми категориями – правоспособностью (ст. 17 ГК РФ) и дееспособностью гражданина (ст. 21 ГК РФ).

Наряду с этим, влияние гражданского права на арбитражное процессуальное законодательство можно также усмотреть и в решении вопроса о процессуальном правопреемстве, на которое существенное влияние оказывают отдельные гражданско-правовые юридические факты, обозначенные в рамках соответствующего открытого перечня в п. 1 ст. 48 АПК РФ (уступка требования, перевод долга и проч.).

Достаточно ярким примером взаимовлияния материально-правовой и процессуальных сфер является институт доказательств и доказывания, основная масса норм которого сосредоточена в гл. 7 АПК РФ (о ст. 65 этой главы см. выше).

<sup>40</sup> Указ. работа под ред. В. В. Яркова. – С. 26.

<sup>41</sup> Об этой категории см., например: Гражданское право России: Учебник. Ч. 1 / Под ред. З. И. Цыбуленко. – М.: Юристъ, 1998. – С. 243–244. Автор главы 12 – С. Т. Максименко.

Влияние материально-правовой сферы на процессуальную наблюдается и в содержании уже упоминавшейся выше гл. 8 АПК РФ. Анализ норм этой главы показывает, что для регламентации отношений по применению обеспечительных мер арбитражного суда законодателем могут быть использованы и гражданско-правовые средства, в частности, институты банковской гарантии, поручительства (ст. 94, ст. 96 АПК РФ), возмещения убытков (п. 6 ст. 96, ст. 98, п. 10 ст. 99 АПК РФ). Обратим внимание, что институты банковской гарантии и поручительства в АПК РФ используются и в иных случаях, когда устанавливаются правила о встречном обеспечении (ст. 182, ст. 283 АПК РФ).

Далее, влияние материально-правовой (конкретно – гражданской) сферы на арбитражную процессуальную усматривается и в содержании п. 4 ст. 121 АПК РФ. Здесь закреплено правило об определении места нахождения организации, применяющееся для цели направления судебных извещений. Суть его в том, что место нахождения организации определяется местом ее государственной регистрации, если в соответствии с федеральным законом в учредительных документах не установлено иное. Приведенное положение АПК РФ в целом основано на предписании п. 2 ст. 54 ГК РФ.

Наконец, воздействие материального права на область арбитражного процесса усматривается и в нормах гл. 20 АПК РФ (решение арбитражного суда), где содержание решения арбитражного суда законодатель, по существу, связывает с характером спорного материального правоотношения.

Можно наблюдать и обратное явление, когда процессуальная сфера оказывает существенное воздействие на материально-правовую область. Например, формирование отдельных условий гражданско-правовых договоров может осуществляться под влиянием некоторых норм АПК РФ. Такие условия могут быть использованы сторонами договора для цели охраны своих субъективных прав. Открывает перечень указанных норм п. 5 ст. 4 АПК РФ, из которой следует возможность сторон установить в договоре правила о досудебном порядке урегулирования всех или части споров по данному договору. Далее, взаимосвязь норм АПК РФ и содержания гражданско-правового договора прослеживается в п. 4 ст. 36 АПК РФ. Здесь установлено, что иск, вытекающий из договора, в котором указано место его исполнения, может быть предъявлен также в арбитражный суд по месту исполнения договора. Однако тут, на наш взгляд, остается открытым вопрос о том, что понимать под местом исполнения договора. Дело в том, что ГК РФ использует категорию место исполнения обязательства (ст. 316 ГК РФ), а не договора.

Поскольку из договора может следовать не одно, а несколько обязательств, то соответственно место исполнения договора в каждом конкретном договоре может быть определено по-разному.

Договорное условие может возникнуть и под влиянием ст. 37 АПК РФ о договорной подсудности. Кроме того, из п. 3 ст. 75 АПК РФ вытекает правило о возможности установления в договоре случаев и порядка (процедуры) допуска в качестве письменных доказательств документов, полученных посредством факсимильной, электронной или иной связи, а также документов, подписанных электронной цифровой подписью или иным аналогом собственноручной подписи. Наряду с этим предписание п. 1 ст. 82 АПК РФ может вызвать к жизни положение договора о назначении в том или ином случае экспертизы. Также содержание п. 4 ст. 110 АПК РФ позволяет сторонам определить условие о распределении судебных расходов.

Влияние на условия договора может оказывать и ст. 148 АПК РФ в части своих положений о третейской оговорке (условие о передаче спора на разрешение третейского суда). Схожий вывод может быть сделан и в отношении ст. 183 АПК РФ, где предусматривается возможность установления в договоре случаев и размеров индексации денежных сумм, которые присуждаются судом.

В целом можно говорить о достаточно широком проникновении в арбитражный процесс договорных элементов. Так, содержание ст. 138–142, 148, п. 4 ст. 160, п. 3 ст. 162, ст. 249 АПК РФ позволяет сделать вывод о существовании так называемых арбитражных **процессуальных договоров (соглашений)**.<sup>42</sup> Например, п. 3 ст. 162 АПК РФ допускает существование соглашений лиц, участвующих в деле, о договоренностях по обстоятельствам дела. Отмеченные процессуальные договоры (соглашения), на наш взгляд, уместно подразделить на **две группы**. *Во-первых*, это чисто процессуальные договоры (соглашения), например, сюда можно отнести соглашение об определении компетенции арбитражных судов в РФ (ст. 249 АПК РФ). *Во-вторых*, это материально-правовые соглашения, облеченные в процессуальную форму. Конечно, как представляется, основным выступает мировое соглашение. Аналогичные явления можно встретить и в области действия гражданского процессуального права.

Наряду с этим, анализ межотраслевых связей арбитражного процессуального права и некоторых отраслей материального права в рамках развития юридического конфликта, всегда связанного в той или иной мере с субъективными правами, позволяет дать общую оценку характера соотношения арбитражного процессуального и соответствующих отраслей материального права. Последние правовые образования устанавливают субъективные права и определяют конкретные средства (способы) их защиты. В свою очередь, арбитражное процессуальное право оформляет порядок осуществления арбитражным судом защиты субъективных прав, т. е. применения указанных средств защиты. Проще говоря, арбитражное процессуальное право отвечает на вопрос «как?» – как арбитражный суд защищает субъективные права, установленные в материальном праве.

Взаимосвязь арбитражного процессуального права со смежными **процессуальными областями** в рамках единой процедуры разрешения юридического конфликта несколько иного характера. Данная связь имеет место как с самостоятельным правовым образованием (исполнительным процессуальным правом), так и с процессуальными частями так называемых «смешанных» правовых образований, содержащихся, например, в административном и налоговом праве. Рассматриваемая связь носит в основном внешний характер и проявляется в источниках как арбитражного процессуального права, так и иных соответствующих правовых образований. Подобная особенность этой связи обусловлена известной самостоятельностью арбитражного процесса по отношению к доарбитражным (налоговый процесс, административный процесс) и послеарбитражной (исполнительное производство) процессуальным процедурам. Отмеченная самостоятельность выражается в том, что арбитражный процесс является относительно обособленной процессуальной стадией разрешения юридического конфликта, в рамках которой используются специфические процессуальные правовые средства.

Нельзя, однако, не признать некоторого сходства арбитражного процесса и иных процессуальных правовых сфер. Такая ситуация обусловлена, прежде всего, известной общностью регулируемых отраслями процессуального права общественных отношений, которые носят процессуальный характер. Отмеченное обстоятельство подчеркивается в юридической литературе, где, в частности, справедливо обращается внимание на «тесные генетические и функциональные взаимосвязи»<sup>43</sup> арбитражного процессуального и гражданского процессуального права.

Данное высказывание можно распространить и на иные процессуальные правовые отрасли. Выражаются подобные связи в наличии в арбитражном процессуальном праве и в других процессуальных правовых образованиях схожих правовых явлений – доказательства и доказывание, представительство (гл. 6 АПК РФ) и проч. В основном такие связи складываются

<sup>42</sup> О подобных договорах (соглашениях) в настоящей работе см. также § 2 гл. 7 «Судебные доказательства и судебное доказывание».

<sup>43</sup> Указ. работа под ред. В. В. Яркова. С. 27. Аналогичное, по существу, мнение высказывается и иными авторами. См., например: Анохин В. С. Указ. работа. – С. 18.

вне рамок развития единого юридического конфликта. Однако в некоторых случаях имеют место и исключения. Так, согласно п. 1 ст. 143 АПК РФ арбитражный суд обязан приостановить производство по делу, в частности, в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом РФ, конституционным (уставным) судом субъекта РФ, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

Межотраслевые взаимосвязи арбитражного процессуального права с иными правовыми образованиями имеют место и за пределами стадий соответствующего юридического конфликта. В частности, рассматриваемые межотраслевые взаимосвязи, хотя и достаточно отдаленные, можно усматривать и с теми материальными правовыми образованиями, конфликты в области которых арбитражное процессуальное право разрешать напрямую не призвано. Например, это межотраслевые связи арбитражного процессуального и трудового права. В некоторых случаях постановленные арбитражным судом в соответствующей процессуальной форме решения оказывают некоторое влияние на трудовую сферу. Как указывается в юридической литературе, «деятельность арбитражных судов, принимаемые ими судебные акты оказывают прямое или косвенное воздействие на трудовые права граждан».<sup>44</sup>

---

<sup>44</sup> Чуча С. Ю. Становление и перспективы развития социального партнерства в Российской Федерации. – М.: Вердикт-1М, 2001. – С. 222. В этой же работе автор далее приводит соответствующие примеры указанного воздействия.

## **Глава 2**

### **Принципы арбитражного процессуального права**

#### **2.1. Понятие и виды принципов арбитражного процессуального права**

Принципами арбитражного процессуального права называются фундаментальные его положения, основополагающие правовые идеи, пронизывающие и объединяющие всю систему арбитражного процессуального права: нормы, институты, определяющие такое построение арбитражного процесса, которое обеспечивало бы вынесение законного и обоснованного решения.<sup>45</sup> В принципах арбитражного процессуального права концентрируются взгляды законодателя на характер и содержание современного судопроизводства по рассмотрению и разрешению арбитражными судами экономических и иных отнесенных к их ведению споров. Принципы – наиболее общие, устойчивые стержневые начала арбитражного процесса. Все другие правовые нормы должны соответствовать принципам, должны базироваться на них, выражать в своем содержании сущность этих принципов и служить механизмом их реализации.

Каждая отрасль права наряду с предметом и методом правового регулирования имеет присущие ей принципы. Принципы любой отрасли права имеют важнейшее значение для построения нормативной основы отрасли и ее применения. Эти положения распространяются и на принципы арбитражного процессуального права. Его принципы, как и принципы других отраслей права, имеют нормативный характер: закреплены в Конституции РФ, в Федеральных конституционных законах «О судебной системе Российской Федерации», «Об арбитражных судах Российской Федерации» и в АПК РФ.

Принципы арбитражного процессуального права имеют сходство с принципами гражданского процессуального права. Это можно объяснить тем, что как суды общей юрисдикции, так и арбитражные суды осуществляют правосудие путем рассмотрения в судебных заседаниях гражданских дел о защите нарушенных и оспоренных прав. Безусловно, имеется определенное влияние гражданского процессуального права на формирование арбитражного процессуального права и, следовательно, его принципов. Существует также тенденция сближения процессуальной формы арбитражного процесса и гражданского процесса.

Однако принципы арбитражного процессуального права имеют собственное содержание, они есть закрепленные в нормах арбитражного процессуального права правовые положения, касающиеся отправления правосудия в сфере хозяйственной юрисдикции и отражающие особенности арбитражного процессуального права.

Значение принципов в правоприменительной деятельности заключается в том, что они позволяют арбитражному суду правильно понимать нормы арбитражного процессуального права и обеспечивают правильное их применение.

Принципы арбитражного процессуального права между собой тесно взаимосвязаны и образуют одну логическую систему. Система принципов – это совокупность всех принципов арбитражного процессуального права и их взаимосвязи и взаимной обусловленности. Только взятые вместе в качестве системы, они характеризуют арбитражное процессуальное право как отрасль. Одни принципы в этой системе можно рассматривать в качестве гарантии реализации других. Так, принцип процессуального равноправия сторон – гарантия реализации принципа состязательности.

---

<sup>45</sup> См.: Арбитражный процесс / Под ред. М. К. Треушникова. – М., 1997. – С. 23–26.

В познавательных целях принято выделять состав принципов каждой отрасли права, в том числе и арбитражного процессуального права, путем установления количественного и предметного их перечня. Взгляды ученых на состав принципов арбитражного процессуального права и на основание их классификации не совпадают.

Под классификацией принципов понимается деление их состава на отдельные группы по какому-либо признаку, называемому основанием классификации. В теории гражданского процессуального и арбитражного процессуального права существуют три основания, по которым производится классификация принципов.

1. *По функциональному признаку* принципы делятся на судоустройственные (организационные) и судопроизводственные (определяющие деятельность суда и участников процесса). К организационным принято относить принцип осуществления правосудия только судом, принцип назначения судей на должность, принцип сочетания единоличного и коллегиального состава суда при рассмотрении арбитражным судом дел; принцип независимости судей; принцип равенства граждан и организаций перед законом и судом, принцип государственного языка, принцип гласности. Судопроизводственными принципами являются: принцип законности, принцип диспозитивности, принцип состязательности, принцип процессуального равноправия сторон, принцип сочетания устности и письменности, принцип непосредственности. Следует заметить, что такое деление является достаточно условным.

Сравнительный анализ приведенных принципов дает основание для вывода о том, что они находятся во взаимной связи и одновременно обладают признаками как организационности, так и функциональности. Однако всякая классификация имеет важное практическое значение при определении места каждого из принципов в системе;

2. *По сфере действия* принципы делятся на общеправовые, межотраслевые и отраслевые. К общеправовым принципам, в частности, следует отнести принцип законности. Однако этот принцип в арбитражном процессе имеет свое отраслевое содержание. Например, включает в себя требования, предъявляемые к судам: правильно применять нормы материального права и совершать процессуальные действия в строгом соответствии с законодательством об арбитражном судопроизводстве. Этот принцип закреплен в ст. 6 АПК РФ и находит конкретизацию в ст. 68 АПК РФ о допустимости доказательств, в ст. 270, 288 АПК РФ об основаниях к изменению или отмене решения и т. д. Нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права является основанием к отмене решения арбитражного суда в апелляционном порядке. Все другие принципы арбитражного процессуального права по сфере действия относятся к межотраслевым принципам. Практически так называемые отраслевые принципы в настоящее время имеют межотраслевой характер. К ним относятся все организационные (судоустройственные) и функциональные (судопроизводственные) принципы. Они являются основополагающим началом как гражданского, так и арбитражного судопроизводства. Отраслевые принципы, действующие только в арбитражном процессуальном праве, не существуют;

3. Также основанием для классификации принципов являются *правовые источники, в которых принципы арбитражного процессуального права закреплены*. На таком основании выделяются конституционные принципы правосудия, которые закреплены в Конституции РФ и принципы, закрепленные в отраслевом арбитражном процессуальном законодательстве. Закрепление отдельных принципов в Конституции РФ связано с приданием им особого политико-правового значения. Эти принципы являются не только межотраслевыми, но и принципами осуществления правосудия. Тем самым они рассматриваются как важнейшие начала



функционирования судебной власти. К конституционным относятся принципы: равенства всех перед законом и судом (ст. 19), осуществления правосудия только судом (ст. 118), независимости судей и подчинения их только Конституции РФ и федеральным законам (ст. 120), несменяемости судей (ст. 121), гласности судебного разбирательства (ст. 123), состязательности судопроизводства и равноправия сторон (ст. 19, 123). К ним же следует отнести принцип права на судебную защиту (ст. 46).

Другие принципы: диспозитивности, государственного языка, непосредственности, руководства арбитражным судом, делопроизводства, сочетания единоличного и коллегиального рассмотрения дела закреплены в отраслевом законодательстве, в том числе в АПК РФ (ст. 5–12, 49 АПК РФ).

## 2.2. Конституционные принципы арбитражного процессуального права

Конституция РФ имеет высшую юридическую силу, она устанавливает основные принципы организации государственной власти и правовой статус личности. Характерные особенности Конституции в том, что нормы, ее составляющие, представляют собой нормы-принципы, отражающие исходные отношения между государством, обществом и личностью. Они формулируются в общей форме, и на их основе формируются нормы, регулирующие различные общественные отношения, в том числе и отношения, складывающиеся в сфере арбитражного процесса. Принципы, фиксированные Конституцией, – важнейшие составные части гражданского процессуального и арбитражного процессуального права. Закрепленное в Конституции РФ положение о высшей юридической силе и прямом действии Конституции означает, что все конституционные нормы имеют верховенство над законами и подзаконными актами, в силу чего арбитражные суды при разбирательстве конкретных судебных дел должны руководствоваться Конституцией РФ и не применять законы и подзаконные акты, не соответствующие Конституции.

**Право на судебную защиту.** Согласно ст. 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Право на защиту стало конституционным принципом. Нарушенные или оспоренные права организаций и граждан-предпринимателей являются предметом защиты в арбитражном суде. Из этого конституционного положения допустимы исключения лишь в случаях, предусмотренных федеральными законами.

Если статья 46 Конституции РФ устанавливает потенциальную возможность граждан и организаций на судебную защиту, то в ст. 4 АПК РФ предусматривается право на обращение в арбитражный суд конкретного лица, право которого нарушено или оспорено.

Заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ (гл. 13 АПК РФ).

В случаях, предусмотренных законом, в арбитражный суд вправе обратиться и иные лица. Так, в соответствии со ст. 52, 53 АПК РФ, по определенным категориям дел прокурор вправе обратиться в арбитражный суд за защитой государственных интересов или вступить в дело, рассматриваемое арбитражным судом; государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы также вправе обратиться с исками и заявлениями в арбитражный суд в защиту публичных интересов.

Законодатель предусматривает различные формы обращения в арбитражный суд: исковые заявления – по экономическим спорам и иным делам, возникающим из гражданских правоотношений; заявления по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений; по делам о несостоятельности (банкротстве); по делам особого производства при обращении о пересмотре судебных актов в порядке надзора и иных случаях, предусмотренных АПК РФ; жалобы – при обращении в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанций, а также в иных случаях, предусмотренных АПК РФ и иными федеральными законами. В ст. 4 АПК РФ предусмотрена новая форма обращения в суд – представление, при обращении Генерального прокурора РФ и его заместителей о пересмотре судебных актов в порядке надзора.

Для всех случаев установлено общее правило – отказ от права на обращение суд недействителен. Это означает, что если при решении вопроса о принятии искового заявления или в ходе разбирательства дела будет установлено, что заинтересованная сторона, будучи стороной договора, приняла обязательство не обращаться в суд при нарушении прав, судья обязан признать такой отказ ничтожным.

В части 5 ст. 4 АПК РФ предусматривается, что если для определенных категорий споров федеральными законами установлены претензионный или иной досудебный порядок их урегулирования как обязательное условие принятия искового заявления, спор передается на разрешение арбитражного суда после соблюдения такого порядка. Так, согласно ч. 1 ст. 403 КТМ РФ, до предъявления перевозчику иска в связи с перевозкой груза в каботаже, обязательным является предъявление перевозчику претензии.

Досудебный порядок урегулирования спора может быть предусмотрен и договором сторон.

**Осуществление правосудия только судом.** С принятием законодательства об арбитражных судах и с созданием системы арбитражных судов правосудие в области экономических, хозяйственно-правовых отношений стало осуществляться только арбитражным судом. В соответствии со смыслом ст. 1 ФКЗ «О судебной системе РФ», судебная власть в Российской Федерации в сфере экономических отношений осуществляется только арбитражными судами в лице арбитражных судей и привлекаемых в установленном законом порядке к осуществлению правосудия арбитражных заседателей. Никакие другие органы и лица не вправе принимать на себя функции по осуществлению правосудия.

В ряде случаев дела, отнесенные к ведению арбитражных судов, могут разрешаться другими органами, например, третейскими судами, международными коммерческими арбитражами, органами административной юрисдикции. Однако деятельность указанных органов по разрешению правовых конфликтов, не является правосудием и не может лишать заинтересованных лиц права на обращение в арбитражный суд за защитой. Решения, принятые третейскими судами, в административном порядке находятся под контролем суда.

**Принцип независимости судей и подчинения их только федеральному закону.** Здесь налицо сочетание двух принципов: независимости судей, который имеет юридические, организационные и экономические гарантии, и законности, предполагающий разбирательство дела в строгом соответствии с нормами арбитражного процессуального права, и разрешения спора на основании надлежащих нормативных актов.

Гарантии независимости судей устанавливаются Конституцией РФ и федеральным законом. Принцип независимости судей и подчинение их только закону вытекает из положений ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, в котором закреплено, что каждый имеет право на справедливое и публичное разбирательство уголовных и гражданских дел компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Следует различать экономические, политические и юридические гарантии независимости судей. Такие гарантии содержатся в ст. 6, 7 ФКЗ «Об арбитражных судах в РФ», в ст. 9–16 Закона РФ «О статусе судей в РФ», в ФЗ от 20 апреля 1995 г. «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных органов и контролирующих органов».<sup>46</sup>

Запрещается какое-либо постороннее воздействие на судей арбитражных судов, вмешательство в их деятельность государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц или граждан. Указанные действия влекут за собой ответственность, установленную законом.

В УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за воспрепятствование осуществлению правосудия (ст. 294 УК РФ), за посягательство на жизнь судьи и иных лиц, осуществляющих правосудие (ст. 295 УК РФ), угрозу или насильственные действия в связи с осуществлением правосудия (ст. 296 УК РФ), за неуважение к суду (ст. 297 УК РФ), клевету в отношении судьи (ст. 298 УК РФ).

<sup>46</sup> СЗ РФ. – 1995. – № 17. – Ст. 1455

Гарантией независимости судей является установленный уголовно-процессуальным законодательством особый порядок привлечения их к уголовной ответственности (гл. 52 УПК РФ).

При рассмотрении дел, возникающих из гражданских правоотношений, с участием арбитражных заседателей, последние пользуются правами и несут обязанности судьи. Судья и арбитражный заседатель при рассмотрении дела, разрешении всех вопросов, возникающих при рассмотрении и принятии судебных актов, пользуются равными процессуальными правами (ч. 5, 6 ст. 19 АПК РФ). Таким образом, принцип независимости судей при осуществлении правосудия по арбитражным делам распространяется и на арбитражных заседателей.

В рамках реализации принципа законности важное значение имеет установление действительных фактических обстоятельств дела и правильное применение норм материального права. При этом следует иметь в виду, что согласно ст. 13 АПК РФ арбитражный суд разрешает споры на основании Конституции РФ, международных договоров РФ, федеральных законов, нормативных актов Президента РФ и постановлений Правительства РФ, нормативных актов субъектов РФ, актов органов местного самоуправления.

Арбитражные суды в случаях, предусмотренных федеральным законом, применяют обычаи делового оборота. Арбитражный суд, установив при рассмотрении дела несоответствие нормативного акта иному, имеющему большую юридическую силу нормативному правовому акту, в том числе издание его с превышением полномочий, принимает решение в соответствии с нормативным актом, имеющим большую юридическую силу.

Если международным договором РФ установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора. Арбитражный суд в соответствии с международным договором РФ, Федеральным законом, соглашением сторон применяет нормы права других государств.

**Принцип назначения судей** на должность также является конституционным принципом. В соответствии со ст. 128 Конституции РФ все судьи федеральных судов назначаются на должность Советом Федерации Федерального Собрания или Президентом РФ. Принцип независимости судей гарантируется также их несменяемостью, особым порядком их назначения и освобождения от должности, их неприкосновенностью. Полномочия судьи могут быть прекращены или приостановлены не иначе как в порядке и по основаниям, установленным Законом РФ «О статусе судей в РФ». Кроме того, арбитражный суд, установив при рассмотрении дела несоответствие подзаконного нормативного акта, подлежащего применению, закону, принимает решение в соответствии с законом.

**Принцип равенства организаций и граждан (участников арбитражного процесса) перед законом и судом.** Данный принцип основан на конституционных началах о равенстве граждан и юридических лиц, т. е. конкретизируется смысл ст. 19 Конституции РФ. Равенство перед законом и судом обеспечивается одинаковой для всех процедурой рассмотрения дел в арбитражном суде, одинаковым объемом прав и обязанностей, а также гарантией соблюдения прав и имеет целью создание условий для обеспечения юридического равноправия участников процесса.

Равенство перед законом определяет правовой статус гражданина Российской Федерации и означает, что суд не может применять закон в зависимости от различий пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям и других обстоятельств. Правосудие в арбитражных судах также предполагает равенство всех организаций перед законом и судом независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, подчиненности, места нахождения и других обстоятельств.

Принцип равенства граждан и организаций перед законом и судом означает, что правосудие в арбитражных судах осуществляется на основе единого для всех законодательства, в

одном и том же процессуальном порядке, в точном соответствии с законом и с равными гарантиями для всех и для каждого.

Законы, применяемые судом, дают равные права и возлагают на граждан равные обязанности в зависимости от их процессуального положения, поэтому любое лицо может получить в суде защиту своих прав без каких-либо ограничений.

Арбитражный суд обеспечивает равную судебную защиту прав и законных интересов всех лиц, участвующих в деле.

**Принцип гласности судебного разбирательства.** Это принцип является конституционным (ст. 123). Он воспроизведен в АПК РФ (ст. 11). Согласно данному принципу, разбирательство дел в арбитражных судах открытое. Разбирательство дел в закрытом судебном заседании допускается в случаях, если открытое разбирательство дела может привести к разглашению государственной тайны, в иных случаях, предусмотренных федеральным законом, а также при удовлетворении ходатайства лица, участвующего в деле и ссылающегося на необходимость сохранения коммерческой, служебной или охраняемой законом тайны. Так, согласно ст. 102 НК РФ, налоговую тайну составляют любые полученные налоговым органом сведения о налогоплательщике, за исключением сведений, перечисленных в части 1 данной статьи, и не подлежат разглашению. Следовательно, дело, связанное с налоговой тайной, подлежит разбирательству в закрытом судебном заседании.

В статье 11 АПК РФ установлена общая норма об ответственности за разглашение сведений, составляющих государственную, коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну. Предостережение законодателя, в первую очередь, адресовано арбитражным судьям (ст. 167 АПК РФ), которые не вправе сообщать кому бы то ни было сведения о содержании обсуждения при принятии судебного акта, о позиции отдельных судей, входивших в состав суда, и иным способом раскрывать тайну совещания судей. Обязанность по неразглашению сведений, составляющих тайну, возлагается и на лиц, участвующих в деле.

Сведения, составляющие служебную и коммерческую тайну являются объектом гражданско-правового регулирования (ст. 139 ГК РФ) и защищаются, в основном, гражданско-правовыми способами. В частности, лица, незаконными методами получившие такую информацию, должностные лица, работники, разгласившие ее, обязаны возместить причиненные убытки.

Разбирательство дела на закрытом судебном заседании осуществляется с соблюдением правил арбитражного процессуального законодательства. Процессуальные акты арбитражного суда объявляются публично.

Проявлением гласности судебного разбирательства является также право лиц, представляющих в открытом судебном заседании, делать заметки по ходу судебного заседания, фиксировать его с помощью средств звукозаписи, а с разрешения судьи, представляющего в судебном заседании, произвести кино- и фотосъемку, видеозапись, а также трансляцию судебного заседания арбитражного суда по радио и телевидению.

Открытое разбирательство дел оказывает дисциплинирующее воздействие на судей, участвующих в деле лиц, на их представителей, является одной из гарантий соблюдения и правильного применения ими норм арбитражного процессуального права. Этот принцип является одной из предпосылок вынесения арбитражным судом обоснованных и законных судебных актов.

К конституционным принципам относятся также принципы состязательности судопроизводства и равноправия сторон (ст. 123 Конституции РФ). Судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон (ст. 8) и состязательности (ст. 9 АПК РФ).

**Принцип состязательности** – один из основополагающих принципов арбитражного процессуального права, который создает благоприятные условия для выяснения всех имеющих существенное значение обстоятельств и вынесения арбитражным судом обоснованного решения.

Правовая норма, раскрывающая содержание состязательности адресована не только сторонам, а всем лицам, участвующим в деле. Согласно ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств.

Содержание принципа состязательности конкретизируется в ст. 41, 65, 66, 72, 82, 88, 90, 132, 162, 164–165, 257, 273 АПК РФ и др. Так, в соответствии со ст. 41 АПК РФ, лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии, заявлять отводы, представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, представленными другими лицами, участвующими в деле, участвовать в исследовании доказательств, задавать вопросы другим участникам арбитражного процесса, заявлять ходатайства, давать объяснения арбитражному суду, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе разбирательства дела вопросам, знакомиться с ходатайствами, заявленными другими лицами, возражать против ходатайств, доводов других лиц, знать о жалобах, поданных другими лицами, участвующими в деле, знать о принятых по данному делу судебных актах, обжаловать судебные акты и т. д.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. При этом каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания, если иное не установлено Кодексом (ст. 65 АПК РФ).

Ответчик направляет или представляет лицам, участвующим в деле, и в арбитражный суд отзыв на исковое заявление с приложением документов, подтверждающих его возражения относительно поданного иска (ст. 131 АПК РФ), или предъявляет встречный иск для рассмотрения совместно с первоначальным иском (ст. 132 АПК РФ).

Лица, участвующие в деле, принимают участие в исследовании доказательств арбитражным судом, в судебных прениях, вправе возбуждать производства по пересмотру судебных актов.

Закрепляя принцип состязательности, законодатель устанавливает, что, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Арбитражный суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом. Следовательно, суд является координатором процесса, направляет его по необходимому руслу для достижения задач судопроизводства. В этих целях суд разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения ими процессуальных действий, оказывает содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

Активную роль в истребовании доказательств арбитражный суд проявляет в случаях, предусмотренных в ст. 66, 73, 135 АПК РФ и других статьях Кодекса. Однако важнейшей задачей арбитражного суда является обеспечение условий для полного, всестороннего установления фактических обстоятельств и правильное применение норм процессуального и материального права при рассмотрении дела. Принцип состязательности действует во всех стадиях арбитражного процесса.

В статье 7 ранее действовавшего АПК РФ 1995 г. принципы состязательности и равноправия сторон излагаются вместе. Ныне действующий АПК РФ эти принципы разделил и

изложил в двух статьях, хотя между ними имеется тесная связь, принцип равноправия сторон вытекает из принципа равенства граждан и организаций перед законом и судом. Однако этот принцип отличается от упомянутого принципа субъектным составом и своим содержанием.

Согласно ст. 8 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон. Речь, прежде всего, идет о процессуальном равноправии истца и ответчика. Стороны пользуются равными правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных прениях, представление арбитражному суду своих доводов и объяснений, осуществление иных процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных действующим АПК РФ. Таким образом, закон предоставляет истцу и ответчику равные процессуальные возможности по защите прав и законных интересов. Какие-либо правовые преимущества одной стороны перед другой в арбитражном судопроизводстве исключаются. Арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

Процессуальное равноправие сторон обеспечивается закреплением в АПК РФ равных возможностей использования ими процессуальных норм для защиты своих прав и законных интересов.

## **2.3. Отраслевые принципы арбитражного процессуального права**

К иным принципам арбитражного процессуального права относятся те, которые закреплены в АПК РФ. По своим функциям они могут быть отнесены как к организационным (судостроительным), так и функциональным (судопроизводственным) принципам.

К первой группе относятся: принцип сочетания единоличного и коллегиального рассмотрения дел (ст. 17 АПК РФ), принцип государственного языка судопроизводства (ст. 12 АПК РФ), принцип руководства арбитражным судом судопроизводством (п. 3 ст. 9 АПК РФ).

Ко второй группе относятся принципы: диспозитивности, устности в сочетании с письменностью, непосредственности.



## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.