



И.В. Никитенко
Т.М. Рогуленко
С.В. Пономарева

УПРАВЛЕНИЕ ИННОВАЦИОННЫМ РАЗВИТИЕМ ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНЫХ КОРПОРАЦИЙ РОССИИ

Science
RU-SCIENCE.COM

Ирина Никитенко

**Управление инновационным
развитием высокотехнологичных
корпораций России**

«КноРус»

2015

УДК 65.0(075.8)
ББК 65.290-2я73

Никитенко И. В.

Управление инновационным развитием высокотехнологичных
корпораций России / И. В. Никитенко — «КноРус», 2015

ISBN 978-5-4365-0239-7

Представлены теоретико-концептуальные положения инновационного переоснащения факторов воспроизводства высокотехнологичных корпораций России. Предложены практические рекомендации по совершенствованию системы управления инновационными проектами и программами высокотехнологичных корпораций России в условиях глобальной конкуренции. Отдельные разделы посвящены анализу теорий инноваций и концепций инновационного развития. Определены базовые тенденции и на их основе закономерности перехода экономики на инновационный путь развития. Установлены базовые недостатки системы нормативно-правового регулирования инновационных преобразований факторов воспроизводства российской экономики. Разработаны стратегические ориентиры, уточняющие перспективы активизации системы управления инновационными программами в высокотехнологичных компаниях России. Для научных работников, преподавателей вузов, аспирантов, студентов экономических специальностей, а также специалистов практиков в области стратегического и инновационного менеджмента.

УДК 65.0(075.8)
ББК 65.290-2я73

ISBN 978-5-4365-0239-7

© Никитенко И. В., 2015

© КноРус, 2015

Содержание

Введение	6
Глава 1. Теоретические концепции инновационной деятельности	11
1.1. Дискуссионные положения понятий «новация», «нововведение», «инновация»	11
Конец ознакомительного фрагмента.	24

И.В. Никитенко, Т.М. Рогуленко, С.В. Пономарева Управление инновационным развитием высокотехнологичных корпораций России: монография

Введение

В современном мировом хозяйстве доминирующее положение на рынках товаров, работ, услуг, труда и капитала занимают страны, интенсивно реализующие преимущества инновационной модели развития. Оригинальные идеи предельно персонализированы. Превратиться в совершенную законодательную инициативу эти идеи могут только в процессе совместной работы и творчества заинтересованных сторон. Создать в стране такие условия, чтобы появление инноваций вообще, а технологических особенно, стало неотъемлемым элементом экономики, – главнейшая стратегическая задача любого государства¹.

К сожалению, до настоящего времени российская экономика носит преимущественно сырьевой характер, а процессы, протекающие в последнее десятилетие, привели к утрате значительной части научно-производственного потенциала. В условиях глобальной конкуренции, приоритетной задачей экономического развития Российской Федерации становится отраслевая диверсификация перерабатывающих секторов и модернизация действующих производств, в первую очередь в отраслях шестого технологического уклада. Решение данной задачи напрямую связано с поиском мер повышения научно-производственного потенциала в приоритетных секторах экономики². В числе главных мер следует назвать создание условий для перехода от технической и технологической модернизации к преимущественно инновационному обновлению³ всех факторов воспроизводственного процесса. В связи с тем, что переход на преимущественно инновационные модели обновления факторов воспроизводства восприимчивы крупные и финансово состоятельные компании, следует обратиться в первую очередь к накопленному ими опыту, оценив который, можно формулировать выводы в отношении распространения данных моделей в структурах средних компаний.

Сложности перехода экономических субъектов России к инновационной модели развития обусловлены не столько отсутствием новейших (инноваторских) проектов, таковые имеются по сведениям РСПП, сколько слабостью институциональной поддержки инноваторов со стороны фискальных структур государственной власти и управления. Кроме того, согласно публикациям экспертов⁴, «даже к крупным холдингам России нет хорошо структурированных отделов с высокопрофессиональным кадровым составом, способных результативно управлять поиском и внедрением инновационных проектов. Собственные научно-технические наработки специалистов таких отделов не носят системного и комплексного характера, в лучшем случае они применяются для выведения из эксплуатации давно устаревших технологий, узлов, деталей, коммуникаций, систем управления и др.

¹ Инновационный манифест «Эксперта» // Эксперт № 21, 2009

² В Постановлении Правительства РФ таких секторов названо 199 единиц.

³ Инновационное обновление понимается нами как применение новшеств, ранее неизвестных в структуре воспроизводства компании. Характеристика данного процесса будет приведена в параграфе 1.1.

⁴ Эксперт № 2, 2015 г.

Инициативы российского правительства по созданию института государственно-частного партнерства для создания инновационных производств и технологий до настоящего времени не легитимированы, а, следовательно, инструменты реального воплощения на практике таких инициатив отсутствуют. 22.06.2012 г. был запущен для обсуждения проект такого закона. В статье первой данного проекта указаны цели такого института – ими являются: достижение задач социально-экономического развития публично-правовых образований, повышение уровня доступности и качества товаров, работ, услуг, предоставление которых вытекает из функций и полномочий Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, повышение бюджетной эффективности, привлечение инвестиций в экономику Российской Федерации путем объединения ресурсов и компетенций публичного и частного партнеров для инвестирования и реализации проектов в различных сферах экономики»⁵. Можно полагать, что максимальная реализация на практике указанных целей действительно способно вывести экономику России и её регионов на новый инновационный уровень при условии создании трех базовых условий: финансирование, технологическое и кадровое обеспечение. Если два первых условий можно сформировать на уже имеющейся платформе (бюджетное и частное финансирование имеют места на практике, равно как и существует для этого технические возможности). А реализация третьего условия, как показывают проведенные нами исследования, наиболее проблематична. Проблему создала разорванность связей производственных, научных и вузовских структур, имеющих отношение к научно-исследовательским и опытно-конструкторским и технолого-внедренческим работам (далее – НИОКР и ОКР). Недостаточно методических материалов по оценке результатов управления проектами и программами инновационного переоснащения факторов воспроизводства. В специальной литературе авторы приводят широко распространенные методики оценки финансово-хозяйственной деятельности компаний в целом.

При всей значительности результатов разработки проблемы перехода российской экономики на инновационный путь развития темпы и уровень такого перехода остаются незначительными. Наличие проблем методологического свойства и нерешенных вопросов практики управления инновационными проектами определяет актуальность исследования. Острая потребность экономических субъектов в организации воспроизводственного цикла на инновационной платформе с использованием системы государственно-частного партнерства и моделей софинансирования инновационных проектов предопределила выбор темы исследования, структуру работы, логику изложения материала, цели и задачи для её реализации.

Целью исследования является развитие теоретико-концептуальных положений инновационного переоснащения факторов воспроизводства высокотехнологичных корпораций России и разработка практических рекомендаций по совершенствованию системы управления инновационными проектами и программами высокотехнологичных корпораций России в условиях глобальной конкуренции.

В соответствии с поставленной целью были **определены и решены следующие задачи:**

- провести сопоставительный анализ теорий и концепций отечественных и зарубежных ученых, содержащих трактовки понятий «новация», «нововведение», инновация» с целью развить содержание данных понятий и определить сферу их прикладного использования при системном решении проблемы перехода российских компаний на инновационные преобразования факторов воспроизводства;
- выявить базовые тенденции и на их основе определить закономерности перехода экономики на инновационный путь развития, позволяющие установить «слабые» звенья в системе

⁵ <http://economy.gov.ru>

инновационных преобразований факторов воспроизводства и определить возможности их устранения;

- охарактеризовать современное состояние научно-производственной сферы деятельности российских высокотехнологичных компаний, установить и систематизировать факторы, определяющие это состояние;
- выявить недоработки в системе нормативно-правового регулирования инновационных преобразований факторов воспроизводства российской экономики и определить их причины и следствия, способствующие поиску возможностей улучшения элементов данной системы;
- определить содержание и элементы системы управления инновационными программами в высокотехнологических сферах экономики России, установить их взаимосвязи между собой и внешней экономической средой;
- выявить необходимость и раскрыть предпосылки реорганизации сложившейся в ГК «Росатом» системы управления инновационными проектами и программами;
- определить перспективы активизации системы управления инновационными программами в высокотехнологичных компаниях России за счет институализации данного процесса и новых инструментов управления проектами инновационного свойства;
- разработать критерии комплексной оценки результатов управления инновационными проектами, позволяющие определить слабые стороны процесса для уточнения позиций Стратегию дальнейшего развития высокотехнологичных компаний России, а также сформировать конкурентные преимущества корпорации, заключающиеся в выпуске новых инновационных продуктов, снижения ресурсных затрат, роста маржинальной прибыли.

Предмет исследования – научно-производственная деятельность высокотехнологичных корпораций, способствующая выработке и реализации инновационных проектов для повышения конкурентоспособности факторов воспроизводства.

Объектом исследования выбраны организационно-правовые структуры государственной корпорации «Росатом» за период 2010–2015 гг.

Методологической основой исследования послужили фундаментальные теории отечественных и зарубежных ученых в сфере активизации предпринимательской деятельности, конкуренции, инновационных систем и моделей, а также прикладные разработки по ускорению научно-технологического переоснащения российских экономических субъектов в высокотехнологических сферах экономики. Были использованы основополагающие концепции, раскрывающие свойства цикличности и неравномерности современных экономических процессов, Н.Д. Кондратьева и Й. Шумпетера. При разработке базовых положений автор опирался также на результаты исследований С.Ю. Глазьева, В.Е. Дементьева, Б.Н. Кузика, В.И. Маевского, Г.И. Микерина, Р.Н. Нижегородцева, С.Ю. Румянцевой, Ю.В. Яковца, а также научной школой Государственного университета управления, Центральном экономико-математическом институте РАН, Институте экономики РАН и Института экономических стратегий.

Научная гипотеза заключается в разработке важной теоретической и практической проблемы развития принципов и совершенствования правил функционирования элементов системы управления инновационным переоснащением факторов воспроизводстве в высокотехнологичных корпорациях России на основе интеграции функций институциональных структур в сферах научной, технической, производственной деятельности для повышения результативности инструментов управления инновационными проектами и программами в высокотехнологичных корпорациях России.

Элементы научной гипотезы выражены в результатах, полученных лично автором, заключаются в следующем:

1. сопоставительный анализ теорий инноваций и концепций инновационного развития сфер экономики, корпораций и научно-производственных структур, развиваемых российскими и зарубежными учеными позволил уточнить содержание трактовки понятий «новация»,

«нововведение», инновация». Уточнение содержания данных понятий позволило концептуально определить сферу их прикладного использования при системном решении проблемы перехода российских компаний к инновационным преобразованиям факторов воспроизводства;

2. определены базовые тенденции и на их основе закономерности перехода экономики на инновационный путь развития, заключающиеся в нарастании индифферентного отношения руководителей производственных структур сфер реальной экономики к освоению инновационных проектов и программ. Это позволило установить «слабые» звенья в системе инновационных преобразований факторов воспроизводства и определить возможности их устранения за счет соединения в одно органичное целое регулятивные функции институтов сфер науки, техники и производства;

3. дана развернутая характеристика современного состояния научно-производственной сферы деятельности российских высокотехнологичных компаний за период с 2009 по 2014 гг. Выявлены и систематизированы факторы, определяющие это состояние, в числе основных определены: неразвитость методик оценки результатов управления инновационными проектами и программами, несогласованность действий государственно-властных и корпоративных структур при определении содержания федеральных целевых программ инновационного развития корпораций, их структур и отдельных бизнес-процессов;

4. установлены базовые недостатки системы нормативно-правового регулирования инновационных преобразований факторов воспроизводства российской экономики, в частности отсутствие Закона об инновационной деятельности в РФ, отсутствие восходящей динамики финансирования фундаментальной и прикладной науки в сфере инноватики и управления её сферами в условиях конкретной практики. Определения данных причин позволило разработать схемы своевременного выявления управленческих рисков и инструменты их минимизации;

5. разработана логическая схема формирования системы управления инновационными программами в высокотехнологических сферах экономики России на основе причинно-следственных связей её элементов (индикативное планирование и стратегирование, учет, анализ и отчетность, инструменты регулятивного свойства и оперативный коррекционный контроль). Концептуальная основа такой системы управления базируется на классических принципах управления и авторских методико-правых принципах, что обеспечивает взаимосвязи элементов системы управления между собой и внешней экономической средой;

6. обоснована необходимость реорганизации сложившейся в ГК «Росатом» системы управления инновационными проектами и программами исходя из наличия к этому фундаментальных предпосылок и мотиваций, заключающихся в пяти целевых установках: стать лидером в отрасли, обеспечить прирост прибыльности, функционировать безопасно и во благо заказчиков, инвесторов и потребителей;

7. разработаны стратегические ориентиры (концепция стратегии, стратегические карты и системы сбалансированных показателей эффективности деятельности ГК «Росатом»), уточняющие перспективы активизации системы управления инновационными программами в высокотехнологичных компаниях России за счет институционализации данного процесса и новых инструментов управления инновационными проектами;

8. разработаны критерии комплексной оценки результатов управления инновационными проектами, обоснована их научная и прикладная ценность – своевременно определять отклонения от установленного Стратегией вектора развития, разрабатывать систему улучшений для дальнейшего развития инновационных проектов в высокотехнологичных компаниях России. Четкость и взаимосвязанность таких показателей формирует основу для выявления возможностей корпорации по расширению рынка продаж и зарубежного сотрудничества, заключаю-

щихся в выпуске новых инновационных продуктов, снижении ресурсных затрат, росте маржинальной прибыли.

Глава 1. Теоретические концепции инновационной деятельности

1.1. Дискуссионные положения понятий «новация», «нововведение», «инновация»

Результаты проведенного нами исследования и многочисленные публикации ученых и практиков свидетельствуют о том, что для перехода на инновационный путь развития, российской экономике необходима структурная перестройка всех секторов. Переориентация с сырьевой составляющей на мобилизацию факторов роста перерабатывающих секторов и активизацию усилий экономических субъектов и правительства на реализацию научного и технологического потенциала на перспективных направлениях нового технологического уклада. По нашему мнению, концептуальную основу таких преобразований, помимо прочего, формируют результаты развития научных положений относительно содержания таких фундаментальных понятий как «инновации», «институты», «системное и комплексное управление», «государственно-частное партнерство». Как известно, успех практики во многом определяется совершенством теории, определяющей вектор развития данной практики.

Новшества техники, технологии, организации труда и т. п., а в современной трактовке – «инновации» – с давних времён рассматривались теоретиками и практиками в качестве основной движущей силы развития общества и модернизации условий жизнеобеспечения индивидумов. Еще в 1986 г. Ван де Вен указал на то, что «Инновации не просто приспособляются к существующим организационным и технологическим моделям, но изменяют структуру окружающей среды и сложившиеся в ней механизмы. Стратегическая проблема здесь – создание инфраструктуры, благоприятной для инноваций».

В начале XX века С.И. Гессен сформулировал концептуальное положение об университетах. «Университет, – писал ученый, – есть преподавание через производимое на глазах учащихся исследование... Единство исследования и преподавания означает, прежде всего, что наука в университетском преподавании всегда рассматривается как еще не совсем разрешенная проблема, как нечто находящееся в процессе исследования, тогда как школа учит готовыми и законченными познаниями»⁶.

Положения о том, что инновации и нововведения – понятия разного порядка приведены в фундаментальной работе М. Портера⁷, где прямо указывается, что «каждая успешная компания применяет свою собственную стратегию. Однако характер и эволюция всех успешных компаний оказываются в своей основе одинаковыми. Компания добивается конкурентных преимуществ посредством инноваций. Это действительно так. Однако весьма спорным является широкая трактовка сути инноваций, которую приводит Г.Я. Гольдштейн. Компании «осваивают новые методы достижения конкурентоспособности или находят лучшие способы конкурентной борьбы при использовании старых способов. Инновации могут проявляться в новом дизайне продукта, в новом процессе производства, в новом подходе к маркетингу или в новой методике повышения квалификации работников. В своем большинстве инновации оказываются достаточно простыми и небольшими, основанными скорее на накоплении незначительных улучшений и достижений, чем на едином, крупном технологическом прорыве. В этот

⁶ Корольков В. Кадровая ситуация в высшей школе: тенденции и проблемы // Высшее образование в России № 6, 2000. – с. 13; Твисс Б. Управление научно-техническими нововведениями. – М.: Экономика. 1989. – 345 с.

⁷ М. Портер. Конкуренция. – М.: ИНФРА-М, 2009.

процесс часто вовлекаются идеи, даже не являющиеся «новыми» – идеи, которые буквально «витали в воздухе», но не применялись целенаправленно. При этом всегда происходит вложение капитала в повышение квалификации и получение знаний, в физические активы и повышение репутации торговой марки»⁸. По общепринятому мнению, первооткрывателем термина «инновация» считается австрийский ученый Й. Шумпетер, раскрывавший этот термин как «коммерциализацию всех новых комбинаций, основанных на: 1) применении новых материалов и компонентов; 2) введении новых процессов; 3) открытии новых рынков; 4) введение новых организационных форм.

Современные авторы, например, Ф. Янсен, под инновацией понимают: а) событие, возникновение в сфере бизнеса чего-то нового; б) процесс, при котором одно новшество вызывает другое. Изменение в технологии приводит к появлению нового продукта, который, если он используется эффективно, требует изменения в организации бизнес-процессов. В конечном счете, новые продукты могут привести к формированию новых рынков и их развитию⁹.

Инновация – это результат инновационной деятельности, получивший воплощение в виде нового или усовершенствованного продукта, внедренного на рынке, нового или усовершенствованного технологического процесса, используемого в практической деятельности, либо новой или усовершенствованной организационно-экономической формы, обеспечивающей необходимую экономическую и (или) общественную выгоду¹⁰.

Морозов Ю.П. под инновацией предлагает понимать прибыльное использование новаций в виде новых технологий, видов продукции и услуг, организационно-технических и социально-экономических решений производственного, финансового, коммерческого, административного и иного характера¹¹. В то же время, какими бы свойствами, признаками не наделялась данное понятие отдельными авторами, она всегда увязывается с прогрессом. Ряд авторов представляют инновацию как процесс внедрения новшеств¹². А.А. Трифилова и И.А. Коршунов, в свою очередь, под инновацией понимают процесс введения новых методов в организацию и осуществление хозяйственной деятельности¹³. Б. Санто считает, что инновация есть создание и реализация конкурентоспособного технологического преимущества¹⁴. Например, Волынкина М.В. инновацией считает вовлечение в экономический оборот результатов интеллектуальной деятельности, содержащих новые, в том числе научные, знания с целью удовлетворения общественных потребностей и(или) получения прибыли¹⁵.

В научной среде отсутствует единство понимания инновационной деятельности. Например, некоторые авторы под эти процессом понимают целенаправленную и организованную творческую деятельность, состоящую из совокупности различных видов работ, взаимосвязанных в едином процессе по созданию и производству инноваций [176]. Другие исследователи под инновационной деятельностью понимают процесс использования нововведений в целях получения прибыли, в коммерческих целях, то есть это не что иное, как разновидность предпринимательской деятельности [161].

М.В. Волынкина характеризует инновационную деятельность как коммерцию, связанную с получением нового знания и реализацией его другим участникам рынка. На взгляд этого автора, необходимыми компонентами инновационной деятельности являются:

⁸ Гольдштейн Г.Я. Глобальный стратегический инновационный менеджмент // Интернет-ресурс, 2009

⁹ Янсен Ф. Эпоха Инноваций // Пер. с англ. Серия «Менеджмент для лидера». – М.: ИНФРА-М, 2002. 404 с.

¹⁰ Винокуров В.И. Основные термины и определения в сфере инноваций // Инновации № 4, 2005. – с. 7

¹¹ Морозов Ю.Л. Инновационный менеджмент. М.: ЮНИТИ, 2000. – с. 6

¹² Морозов Ю.Л. Инновационный менеджмент. М.: ЮНИТИ, 2000. – с. 6; Твисс Б. Управление научно-техническими нововведениями. М.: Экономика. 1989

¹³ Трифилова А.А., Коршунов И.А. Современный инновационный менеджмент // Инновации № 2–3, 2003. – с. 85

¹⁴ Санто Б. Сила инновационного саморазвития // Инновации № 2, 2004. – с. 6

¹⁵ Волынкина М.В. Инновации и предпринимательство: соотношение понятий // Закон. 2006. № 4. С. 33

- а) получение новых знаний;
- б) передача их в сферу производства (образования, культуры, искусства);
- в) использование знаний в целях получения новых технологий;
- г) передача технологий в коммерческий оборот.

На наш взгляд, не вполне корректно использовать термин «управленческая инновация», в то время как многие авторы научных статей его используют. В частности, Савченко Я.В. полагает, что «управленческая инновация направлена на совершенствование системы управления и может охватывать совершенствование организационной структуры управления, технологии управления, методов управления и т. д., т. е. несопоставимые между собой характеристики, оцениваемые по только им присущим критериям, которые в принципе не согласуются между собой, а часть из них не поддается однозначной формализации»¹⁶. Из приведенной цитаты следует, что под этот термин подведены «несопоставимые между собой характеристики, оцениваемые по только им присущим критериям, которые в принципе не согласуются между собой», чего в принципе быть не может. Любой научный термин должен быть конкретен и указывать на определенную совокупность свойств, присущих характеризованному феномену (предмета, действия, системы и т. п.). Признавая сложность оценки «управленческого нововведения», Савченко Я.В. предлагает «при расчете результативности управленческого нововведения надо учесть его влияние как на саму систему управления, так и на объект управления и оценить количественно меру этого влияния. Трудность оценки этого влияния связана с тем, что оно проявляется не в форме прямого вмешательства в материальные процессы и условия производства и обращения, а в виде изменения управляющих воздействий, вырабатываемых системой управления в целом. Только на выходе системы управления, в ее низших звеньях эти решения влияют непосредственно на процессы производства и сбыта, в улучшении которых реализуется, в конечном счете, цель и общая функция нововведения. Решения и команды всех остальных органов среднего и верхнего уровней управления оказывают свое влияние на хозяйственные процессы лишь опосредованно, через промежуточные звенья управления»¹⁷.

При этом в большинстве случаев в качестве основы инновационной деятельности рассматриваются отношения, возникающие в процессе получения новых знаний, под которые в большей или меньшей степени подведен научный фундамент, то есть знания «высокого уровня» [45].

Наряду с термином «Инновационная деятельность» в литературе используется равноценное понятие «инновационный процесс», которое также воспринимается неоднозначно. Так, под ним понимают процесс по созданию и внедрению инноваций, представляющий совокупность последовательных этапов от зарождения идеи и создания новшеств до его освоения и производства самой инновации¹⁸. Другие авторы под инновационным процессом понимают регулируемый процесс, имеющий комплексный характер, который ему придает гамма правовых отношений, возникающих между различными участниками инновационной деятельности на разных ее этапах. Итогом этих отношений будет создание и практическая реализация нововведений, приводящих к коммерческому успеху на рынке [46].

Содержание термина «инновация» и «инновационная деятельность» широко трактуется не только в федеральных законодательных актах, но и в Законах субъектов РФ¹⁹. Сопоставле-

¹⁶ Савченко Я.В. Обоснование критерия оценки нововведений в системе управления компании. http://arbir.ru/articles/a_2090.htm

¹⁷ Савченко Я.В. Обоснование критерия оценки нововведений в системе управления компании. http://arbir.ru/articles/a_2090.htm

¹⁸ Смехова Т.А. Указ. соч. – с. 36

¹⁹ Закон Саратовской области «Об инновациях и инновационной деятельности» от 28.07.1997 г. № 50-ЗСО (в ред. закона от 23.01.2004 г. № 40-ЗСО); Закон города Москвы «Об инновационной деятельности в городе Москве» от 7.07.2004 г. № 45; Закон Курганской области «О научной деятельности, научно-технической и инновационной политике в Курганской области» от 27.03.2000 г. № 302 (в ред. закона от 3.09.2002 г. № 210), Закон Ямало-Ненецкого автономного округа «Об инновационной

ние определений, приведенных в сноске Законах, показало, что в большинстве случаев интерпретации инновационной деятельности объединяет то, что она напрямую связывается с результатом научно-творческой деятельности и коммерциализацией ее результата. Иными словами, речь идет о вовлечении результатов интеллектуальной деятельности в хозяйственный оборот, и, следовательно, в самом упрощенном виде под инновационной деятельностью следует понимать деятельность по созданию и внедрению в производство результатов научно-творческой мысли. При таком понимании инновационной деятельности интегрированную цепочку взаимосвязей, возникающих с созданием и внедрением результатов мыслительной деятельности человека, в общем виде можно представить следующим образом: разработка научно-технической идеи – апробирование результатов научно-технической идеи – технология – производство результатов научно-технической деятельности – коммерческий продукт.

Однако подобное восприятие инновационной деятельности касается лишь одной грани исследуемой категории. На самом деле, проявления инновационной деятельности могут быть самыми разнообразными и это обусловлено многозначностью понятия «инновация». Инновации – это получение чего-то качественно нового в любой сфере общественной жизни. Отталкиваясь от данного понимания инновации, под инновационной деятельностью следует понимать любую деятельность, так или иначе связанную с созданием чего-то качественно нового или преобразованием того или иного явления.

Нередко в исследованиях методологов инноваций можно встретить характеристики национальных стилей инноваций, что совершенно не соответствует природе инноваций. Инновация не имеет национальных оттенков, а, следовательно, каких бы то ни было стилей. Другое дело – нововведения и процессы их апробации на практике, здесь, действительно, каждая страна имеет собственный стиль, проявляющийся в специфике механизмов стимулирования создания нововведений и их применения на практике. Совершенствование методик функционирования стимуляционных экономических механизмов позволяет в каждый исходный момент рассчитывать по получению больших и малых улучшений состояния стимулируемого объекта, каковым может быть любой фактор производства (сырье, оборудование, организация и оплата труда и т. д.).

Что же касается термина «инновации», то в специальной литературе ученые и практики характеризуют его с двух сторон – с точки зрения процесса и результата. На наш взгляд, многозначность трактовки любого термина затрудняет понимание его смысла и функционального назначения тех практических форм, которые скрыты за его теоретическим определением. На этом основании считаем целесообразным привести разные трактовки термина «инновация» и на основе их аналитического осмысления сформулировать авторское определение. В табл. 1.1.1 нами сведены позиции ученых, характеризующих понятие «инновация» с разных точек зрения.

Приведенная в табл. 1.1.1 информация свидетельствует об отсутствии единства взглядов ученых и менеджеров компаний, специализирующихся в сфере инновационного развития в отношении раскрытия сути данного понятия. Во всех определениях можно проследить единственный общий признак – это новизна. Все специалисты акцентируют внимание на новизне как на явном признаке инноваций. Кроме того, новизна является обязательным атрибутом инноваций, будь это результат деятельности или процесс. Многообразие взглядов свидетельствует о необходимости выработки консенсусного определения понятию «инновации», а таким может быть его определение в Законе «Об инновационной деятельности в Российской

деятельности» от 27.05.1998 г. № 25-ЗАО; Закон Томской области «Об инновационной деятельности в Томской области» от 2.06.1999 г. № 13-ОЗ; Закон Челябинской области «О стимулировании инновационной деятельности в Челябинской области» от 26.05.2005 г. № 1744; Закон Самарской области «О государственной поддержке инновационной деятельности на территории Самарской области» от 9.11.2005 г. № 1Э8-ГД.

Федерации», который, к сожалению, отсутствует. В параграфе 2.2 нами будут приведены некоторые доводы в отношении базовых положений данного закона.

Таблица 1.1.1. Дефиниция термина «инновация» с точки зрения процесса и результата [69; 84; 88; 95; 98; 100; 105]

Признак	Источник	Определение
Процесс	А. Харман	Внедрение новых или значительно модернизированных процессов производства
	И. Аллен	Внедрение и массовое потребление новых продуктов, процессов или способов поведения
	Center of Science Policy in Brighton University	Комплекс технических, промышленных и торговых действий, направленных на внедрение на рынок нового усовершенствованного технологического процесса или изделия
	Б. Санто	Общественный-технический-экономический процесс, который через практическое использование идей и изобретений приводит к созданию лучших по своим свойствам изделий, технологий
	Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)	Новое приложение научных и технических знаний, приводящих к успеху на рынке
	В.И. Громоко	Процесс, «в ходе которого научная идея или техническое изобретение доводится до стадии практического использования и начинает давать экономический эффект».
	Н.К. Моисеева и Ю.П. Аниксин	Комплексный процесс создания, распространения и использования нового практического средства для лучшего удовлетворения известной потребности людей.
Результат	Госкомстат России	«Внедрение новой или усовершенствованной продукции, новых или усовершенствованных технологических процессов».
	Е.Б. Муханова	«Новый продукт или услуга, способ их производства, новшество в организационной, финансовой, научно-исследовательской и других сферах, любое усовершенствование, обеспечивающее экономию затрат или создающее условия для такой экономики»
	Концепция инновационной политики Российской Федерации	Конечный результат инновационной деятельности, получивший реализацию в виде нового или усовершенствованного продукта, реализуемого на рынке, нового или усовершенствованного технологического процесса, используемого в практической деятельности
Результат	Р. А. Фатхутдинов	Конечный результат внедрения новшества с целью изменения объекта управления и получения экономического, социального, экологического, научно-технического или другого вида эффекта
	П. Н. Завлин, А. К. Казанцев, Л. Э. Миндели	Использование в той или иной сфере общества результатов интеллектуальной (научно-технической) деятельности, направленных на совершенствование процесса деятельности или его результатов
	Д.В. Соколов, А.Б. Титов, М.М. Шабанова	Итоговый результат создания и освоения принципиально нового или усовершенствованного средства, удовлетворяющего конкретные общественные потребности и дающее ряд эффектов (экономических, социальных, технологических, научно-технических)
	А.В. Сурин, О.П. Молчанова	Конечный результат творческой деятельности, получивший воплощение в виде новой или усовершенствованной продукции или технологии, практически применимых и способных удовлетворять определенные потребности

Многие ученые и специалисты компаний, разрабатывающих инновационные проекты, указывают на использование термина «инновация» в понимании, которое не всегда соответствует его подлинной, исконной, трактовке. Однако, вся проблема как раз в том, что никто из них не указал, что есть такое «подлинная трактовка понятия «инновация». По нашему мнению, одной из причин этому является отсутствие точных критериев оценки содержания и результатов инновационной деятельности, а также четкого понимания, по каким признакам тот или иной продукт может быть отнесен к инновациям. На наш взгляд, система инноваций – это система качественных преобразований факторов расширенного воспроизводства (средств и предметов труда, способов организации труда, методов управления бизнес-процессами, технологий, информационных сетей и другого) на основе достижений фундаментальной науки, материализованных прикладными науками в соответствующей сфере хозяйственной деятельности. Этой системе объективно присущ ряд функций, содержание которых раскрыто на рис. 1.1.1.



Рис. 1.1.1. Состав и содержание базовых целевых функций системы инновационных преобразований факторов воспроизводства
(составлено автором)

В силу высказанных выше доводов, мы считаем возможным использовать термин «достижения научно-технической деятельности», так как в определенных ситуациях данное понятие «ближе» к российской ментальности и отражает накопленный опыт советского периода. По нашему мнению, необходимо разделять понятия «инновации как процесс» и «как достижения (результат) научно-технической деятельности». Инновациями следует трактовать как двуединую суть преобразований уровня научно-технического состояния факторов расширенного воспроизводства. С одной стороны, это – процесс, в результате которого научные идеи, разработки или технические изобретения доводится до стадии практического внедрения. С другой стороны, это – результат научно-технической деятельности (достижение в качественной и количественной формах), распространенный экономической среде, а в долгосрочной перспективе оцениваемый как источник социально-экономического развития экономического субъекта и прироста добавленной стоимости.

Отличительной особенностью инноваций является наличие, разумеется, в случае успешности инновационного проекта, мультипликативного эффекта: прирост добавленной стоимости, прибыли от продаж, снижение издержек базовых и вспомогательных бизнес-процессов, а впоследствии – повышение потребительского спроса, повышение внимания со стороны потенциальных инвесторов, укрепление конкурентных преимуществ и удовлетворение финансовых интересов акционеров и менеджеров компании.

Успешность перехода российской экономики, её секторов и отдельных экономических субъектов, при прочих равных условиях, определяется зрелостью институциональной среды. Однако, как показали результаты проведенного нами исследования, и развитие данной важной сферы сопряжено со многими проблемами. Во-первых, это – проблема методологического плана, поскольку в теории этого вопроса существует множество научных концепций, характеризующих суть понятий «институт» и «институции». Не всё обстоит благополучно и в отношении методико-правовой основы организации и функционирования регулятивных институтов на уровне субъектов «власти» и «бизнеса». В данной связи позитивным шагом можно считать принятие Кодекса корпоративного поведения, который отчасти систематизирует поведенческие нормы институционального характера в корпоративной сфере экономических и финансовых отношений. Тем не менее, наличие разночтений в отношении трактовок содержания понятий «институт» и «институции» не вносит ясности использования сути и назначения таких понятий в практическую плоскость.

Сложившаяся структура поведенческих стимулов и финансовых интересов, моделей поведения субъектов «власти» и бизнеса», регулятивных правил и стандартов «разошлась»

с производственно-технологическими возможностями экономических субъектов, а граждане и участники инвестиционных и других финансово-экономических отношений уже не воспринимают предназначение новых институциональных структур. Такое положение обусловило необходимость анализа различных трактовок определения «институт» и «институция». Результаты такого анализа сведены в табл. 1.1.2.

Таблица 1.1.2. Определения специалистами понятия «институт»[51; 57; 92]

Признак	Автор	Определение
Правила и регулирующая/принудительная сила	Д. Норт	Правила игры, включающие формальные правила и неформальные ограничения, а также принуждение в выполнении тех и других
Правила, нормы, традиции	Т. Парсонс	Социальные нормы, которые являются заданным набором правил и никак не связаны с соглашениями, складывающимися в результате договорного процесса
Правила, нормы, традиции	Г.Б. Клейнер	Укоренившиеся и поддерживаемые формальными или неформальными механизмами системы норм, традиций, привычек
Правила, нормы, традиции	А.Е. Шаститко	Ряд правил, которые выполняют функцию ограничений поведения экономических агентов и упорядочивают взаимодействие между ними, а также соответствующие механизмы контроля за соблюдением этих правил
Привычки	Т. Веблен	Устойчивые привычки мышления, характерные для большой общности людей
Привычки	У. Митчелл	Господствующие, и в высшей степени стандартизированные, общественные привычки
Регулирующая сила	К. Менар	Действующую в исторических условиях совокупность социально – экономических правил, над которыми индивиды и группы индивидов в основном не властны как в краткосрочном, так и в среднесрочном плане
Регулирующая сила	Д. Коммонс	Коллективное действие по контролю, освобождению и расширению индивидуального действия
Регулирующая сила	Т. Эггертссон	Социальные ограничения
Социальная структура	Дж. Ходжсон	Общественные связи между людьми

На наш взгляд, институция – это свод формализованных (официальных) и неформальных правил, норм, обеспечивающий взаимодействие между экономическими агентами (субъекты государственно-властных органов субъекты корпоративных структур и граждане) на правовой основе и нормах делового оборота, содержание, цели которого понятны и прогнозируемы для принятия экономическими агентами приемлемых для них управленческих решений. Каждый субъект права, создающий и легитимизирующий этот свод формализованных (официальных) и неформальных правил, нормы, обеспечивающий взаимодействие между экономическими агентами, определяется нами как институт.

В общем представлении реализация формализованных (официальные) и неформальных правил, норм, обеспечивающих взаимодействие между экономическими агентами, можно определить в качестве системы управления. Сам термин «управление» традиционен для российской правовой и экономической практики. Можно полагать, что научно обоснованная и практически целесообразная необходимость его замены в научной и учебной литературе на иностранный термин «менеджмент» отсутствовала и отсутствует до настоящего времени. Однако, несмотря на устоявшийся деловой оборот с использованием термина «менеджмент», в тексте работы будет использоваться термин «управление» как соответствующий давним национальным традициям. В отношении трактовок этого термина в научной литературе, согласно результатам проведенного нами исследования, разночтения имеются, однако, они несущественные, что показывает информация в табл. 1.1.3.

Итак, на наш взгляд, понятие «управление» олицетворяет собой сложный причинно-следственный процесс, отражающий содержание комплекса инструментов воздействия субъекта на объект управления (управляемый объект) с целью обеспечения сбалансированного и устойчивого развития управляемого объекта для удовлетворения экономических потребностей, финансовых, социальных и других важных интересов субъекта управления. Как известно,

любой процесс протекает в заранее обозначенных правовых рамках, которую образуют и регулируют институты и институции, а это ничто иное как система управления. С общих позиций под управлением можно понимать процесс взаимодействия субъекта и объекта управления, обеспечивающий сбалансированное и устойчивое развитие объекта управления. С точки зрения конкретных функциональных позиций, управление представляет собой причинно-следственные связи.

Следует полагать, что понятия «управление развитием» и «управление инновационным развитием высокотехнологичных корпораций» различаются по нескольким параметрам. Так, управление развитием (без обозначения объекта управления) – это управленческая деятельность, цели обеспечить конструктивное функционирование всей системы организационно-правовых, социально-экономических, финансовых, кредитных, страховых, пенсионных, технологических, информационных и всех остальных отношений в обществе. Такое обеспечение предполагает перевод данной совокупности отношений на новый уровень качественного развития.

Таблица 1.1.3. Трактовки учеными термина «управление» [34; 43; 46; 47; 50; 59]

Признак	Автор	Определение
Действия	Н.Д. Хмель	Совокупность целенаправленных и взаимосвязанных действий управляющей и управляемой систем по согласованию совместной деятельности людей для достижения поставленных целей
	В.С. Лазарев	Непрерывная последовательность действий, осуществляемых субъектом управления, в результате которых формируется и изменяется образ управляемого объекта, устанавливаются цели совместной деятельности, определяются способы их достижения, разделяются работы между ее участниками и интегрируются их усилия
	Т. И. Шамова	Целенаправленное взаимодействие управляющей и управляемой подсистем для достижения определенной цели или запланированного результата
Деятельность	А. Файоль	Деятельность, в осуществлении которой принимают участие руководители и работники корпорации
	П. Друкер	Особый вид деятельности, превращающий неорганизованную толпу в эффективную целенаправленную и производительную группу
Механизм	В.Г. Афанасьев	Элемент, функция организованных систем различной природы, обеспечивающая сохранение их определенной структуры, поддержание режима деятельности, реализацию программы, цели деятельности
	В.П. Беспалько	Механизм, обеспечивающий взаимодействие управляющего и управляемого объектов, при котором первый отслеживает функционирование второго относительно достижения заранее поставленных целей
	Ф. Тейлор	Подлинная наука, опирающаяся на точно определенные законы, правила и принципы; это искусство знать точно, что предстоит сделать и как сделать это самым лучшим и дешевым способом
Процесс	М. Альберт, Ф. Хедоури	Процесс реализации определенного набора управленческих функций
	М.Х. Мескон	Процесс планирования, организации, мотивации и контроля, необходимый для того, чтобы сформулировать и достичь целей организации
	Коллектив авторов ГУУ	Процесс создания целенаправленного взаимодействия субъекта и объекта управления ради достижения социально значимых результатов
	Г. Эмерсон	Процессами взаимодействия с внешней средой, это циклический процесс, состоящий из конкретных видов управленческих работ, называемых функциями управления

Управление инновационным развитием корпоративного бизнеса трактуется нами как совокупность целенаправленных правовых и экономических целесообразных действий по преобразованию всей корпоративной системы организационно-правовых, социально-экономических, финансовых, кредитных, страховых, пенсионных, технологических, информационных и всех остальных отношений в корпоративной сфере бизнеса на основании реализации прогрессивных научных идей или технических изобретений. Такая реализация способствует выходу корпораций на новые рынки и улучшению благосостояния их работников, а, следовательно, успешность корпоративного бизнеса обеспечивает восходящую динамику развития всей российской экономики и благополучие граждан России.

Сравнение терминов, свидетельствует о том, что они раскрывают новый смысл научно-технического преобразования факторов воспроизводства в соответствии с изменившимися условиями окружающей среды и прогрессом экономической мысли, однако, они сохраняют преемственность, логически оставаясь носителями смысла ранее используемых понятий. Следовательно, новые термины отражают насущные проблемы современности в поиске решений приоритетных задач инновационного развития экономики Российской Федерации, её субъектов, а также всей совокупности структур корпоративного бизнеса.

Теоретическое наследие Н.Д. Кондратьева, который в 20-е годы XX столетия доказал наличие длинных волн капиталистического роста, положено нами в основу исследования. Мы придерживаемся точки зрения, согласно которой, теория больших конъюнктурных циклов нашла свое дальнейшее развитие в концепции технологических укладов Д.С. Львова и С.Ю. Глазьева. Теоретическая база идей Н.Д. Кондратьева, по нашему мнению также оказала сильное влияние на развитие теории инноваций Й. Шумпетера, Г. Менша, которая в свою очередь стала основой для развития концепции национальной инновационной системы К. Фримена, Б. Лундвалла и Р. Нельсона, теории кластеров М. Портера и теории полюсов П. Друкера, Ф.Перру и Х. Ричардсона.

Н.Д. Кондратьевым было выявлено, что данным изменениям предшествуют значительные научно-технические изобретения и нововведения, своего рода большие взрывы, которые служат катализатором экономического развития (табл. 1.1.4). Визуальное представление вклада этого великого ученого в науку даёт рис.

Опираясь на базовые положения исследования Н.Д. Кондратьева, следует сделать вывод о том, что смена каждой волны развития осуществлялась за счет массовой замены одного набора технологий – другим, путем прямого замещения или модернизации оборудования, процессов. Ядром данного развития были научно-технические изобретения и нововведения, в современной трактовке – «инновации».

Таблица 1.1.4. Шесть последовательных конъюнктурных циклов [157]

Конъюнктурный цикл	Принятое название периода	Страна или страны экономического «ядра»	Большой взрыв, начавший революцию	Год
Первая	Промышленная революция	Великобритания	Открытие фабрики Аркрайта в Кромфорде	1771
Вторая	Эпоха пара и железных дорог	Великобритания (потом Европа и США)	Испытание парового локомотива «Ракета» на железной дороге Ливерпуль-Манчестер	1829
Третья	Эпоха стали, электричества и тяжелой промышленности	США и Германия, перенимающие инициативу у Великобритании	Открытие сталелитейного завода Э.Карнеги в г. Питтсбурге	1875
Четвертая	Эпоха нефти, автомобиля и массового производства	США, позднее распространилось на Европу	Первая «Модель-Т» произведенная в Детройте на заводе Г.Г. Форда	1908
Пятая	Эпоха инноваций и телекоммуникации	США (далее Европа и Азия)	Выпущенный первый микропроцессор Intel в г. Санта-Клара	1971
Шестая	Эпоха био и нанотеха, новой энергетики. ...	США,	2020-2025 (?)

**Н.Д. Кондратьев в своем исследовании выделял четыре конъюнктурных цикла, таблица была доработана пятым и шестым, на основании исследований К. Перес в рамках ее теории «технологические революции и финансовый капитал».*

Дальнейшее развитие данная теория получила в концепции технологических укладов, авторами которой являются Д.С. Львов и С.Ю. Глазьев. Исследования, проводимые в рамках этой научной школы, позволили сделать вывод о том, что в технологической структуре экономики можно выделить группы технологических совокупностей, которые связаны друг с дру-

гом однотипными технологическими связями и образующие воспроизводящиеся целостности – технологические уклады [52, 110]. Как отмечают авторы, продолжительность технологического уклада составляет порядка 100 лет, из которых 40–60 лет – период его доминирования в развитии экономики. К настоящему времени в мировом технико-экономическом развитии можно выделить пять последовательно сменявших друг друга ТУ и в данный момент наблюдается зарождение шестого технологического уклада [52, 110].

Мы солидарны с мнением академика В.С. Стёпина²⁰ утверждающего, что экономика нашего государство находится на пороге нового ТУ и именно в этот период времени у нас есть возможности на опережающее развитие и шансы занять определенные ниши в соответствующих направлениях формирования новой длинной волны экономического роста.

Изучение, на наш взгляд, базовых основ методологии инновационного развития (теория циклического развития, теория инноваций, теория полюсов роста, теория кластерного структурирования бизнеса) позволило дополнить ее теоретическими взглядами современников и на этой основе систематизировать научные взгляды ученых на феномен «инновационное развитие» (табл. 1.1.5).

Таблица 1.1.5. Раскрытие учеными существа методологии инновационного развития [88, 90, 91, 92, 94, 95, 96]

Автор	Основные положения	Ядро инновационного развития	Осн. направления исслед. инновационного развития
В.М. Полтерович	- глобальные циклические кризисы возникают из-за инновационной паузы, когда действующие «технологии широкого применения» уже исчерпали свои возможности как мотор эк. роста, а новые пока не готовы взять на себя эту роль.	Инновации	Гипотеза об инновационной паузе
Ф. Фон Хайек	- обосновывал тезис о принципиальной ограниченности человеческого знания, в том числе и научного – невозможно выработать объективную картину мира и экономики, поскольку любая информация о системе хуже и беднее той, которая в ней циркулирует; - показал неопределенность, ограниченность условий, которые составляют основу инновационного процесса; - связал способность человека к творчеству в условиях неопределенности с потенциалом институтов; - доказал закономерность: чем менее жесткими и централизованным является государственное управление, тем больше шансов на развитие спонтанных процессов научно-технического развития; - дополнил идею разделения труда идеей о разделении знаний - отверг возможность наличия у каждого индивидуума полной информации - знание неизбежно частично	Неявное знание	Концепция «рассеянного знания»

²⁰ Стёпин В. С. Специфика научного познания и его функции в жизни общества // Сайт: <http://www.youtube.com/watch?v=hY8n1T68lg4>

К. Фримен	<ul style="list-style-type: none"> - исследовал НИС с институциональной стороны, понимая под ней институциональную сеть в государственном и частном секторах экономики, способствующую распространению инновационных технологий; - утверждал, что социальные и технологические инновации должны идти рука об руку, что позволит сократить период депрессии. 	Социальные и технологические инновации, институты	Концепция НИС
Н.Н. Нельсон	- подчеркивал особые свойства технического прогресса, которые делают невозможным жесткое централизованное управление и планирование		
Б.-А. Лундвалл	- технологическое взаимодействие фирм в процессе разработки технологий значительно чаще реализуется внутри страны и определяется особенностями ее институциональной структуры.		
Г. Инкович, Лойте Лейдесдорф	<ul style="list-style-type: none"> - заключается в том, что в системе инновационного развития доминирующее положение начинают занимать институты, ответственные за создание нового знания; - модель тройной спирали показывает включение во взаимодействие определенных институтов на каждом этапе создания инновационного продукта. На начальном этапе генерации знаний взаимодействуют власть и университет, затем в ходе трансфера технологий университет сотрудничает с бизнесом, а на рынок результат выводится совместно властью и бизнесом 	Институты	Теория «тройной спирали»
И. Шумпетер	<ul style="list-style-type: none"> - акцентировал внимание на «инновациях», ассоциируя их только с промышленностью; - разделил понятия «изобретение» и «нововведение»; - утверждал, что динамические изменения в экономике происходят благодаря предпринимателю-инноватору; - подчеркивал, что выход из глобального циклического кризиса возможен через всемирное стимулирование шторма базисных инноваций из кластера нового технологического уклада 	Базисные инновации	Теория инновационного развития
Дж. Д. Бернал	- обосновал корреляцию между научными, техническими и социальными нововведениями: «периоды расцвета науки обычно совпадают с периодами усиления экономической активности и технического прогресса»	Научные, техн. и соц. нововвед.	

Б. Твисс	- рассматривал факторы, от которых зависит успешность превращения изобретений в нововведения	Инновации	
М. Портер	<ul style="list-style-type: none"> - соотносит конкурентные преимущества компании и ее способность к проведению и внедрению инноваций; - концентрация фирм связанных отраслей в кластер, способствующий росту конкурентоспособности 	Инновационный бизнес Кластеры	Теория конкурент. преимуществ + кластерный подход
Н.Д. Кондратьев	<ul style="list-style-type: none"> - выявил цикличность чередования сменяющихся фаз в промышленном производстве; - доказал множественность циклов; - разработал модели циклов 	Научно-техн. изобретения и нововвед.	Теория цикличности развития и технологических укладов
Г. Менш	<ul style="list-style-type: none"> - разработал S-модель инвестиций, описывающую жизненный цикл технологического уклада; - ввел понятие «технического пата», выход из которого не возможен без инноваций; - утверждал, что инновационное развитие происходит после фазы депрессии. 	Инновации	
А. Кляйнхект	- выявил, что «нововведения-продукты» создаются на фазе депрессии, а нововведения-процессы на стадии роста».	Нововведения-продукты и нововведения-процессы	
С. Кузнец	<ul style="list-style-type: none"> - ввел понятие эпохальных инноваций, которые лежат в основе перехода на другую стадию развития; - сформулировал признаки экономического роста: стабильный рост национального продукта, технический прогресс, изменения идеологические, институциональные и др. 	Эпохальные инновации, институты	
Ю.В. Яковец	<ul style="list-style-type: none"> - рассматривал инновационный цикл и изобретательный как части научно-технического цикла; - установил закономерность: на фазе зрелости изобретательного цикла доля крупных изобретений падает, возрастает число средних, но при этом возобновляется общественный заказ на крупные инновации 	Крупные инновации	
С.Ю. Глазьев, Д.С. Львов	<ul style="list-style-type: none"> - установил, что переход к постиндустриальной стадии развития общества характеризуется: 1) заменой отраслевого деления экономики делением технологическим; 2) приоритет развития не расширение отраслей, а развитие высоких технологий в отраслях; - четкой границы между укладами нет – в экономике существует несколько укладов; - развитие нового уклада обеспечивается реализацией производственного потенциала, созданного в предыдущий период развития 	Развитие высоких технологий в отраслях и производственный потенциал	

Таким образом, в большинстве отечественных публикаций по проблемам инновационного развития компаний, секторов экономики, регионов и т. д. приводятся различные трактовки термина «инновация». Используется он не только самостоятельно, но и для обозначения ряда схожих определений и процессов инновационного преобразования факторов воспроизводства. Проведенное нами исследование показало, что авторские трактовки во многом схожи, однако, остаются без ответа многие важные методологические положения относительно целесообразности использования этого термина в различных областях науки и практики, образования, а также правовых, социальных и других сферах деятельности экономических субъектов. Следует полагать, что проведенная нами систематизация научных трактовок (табл. 1.1.6) позволит выработать уточнения к содержанию понятий. Для ответа на этот вопрос, нами была собрана и классифицирована информация о различных трактовках терминов, касающихся разных аспектов организации инновационной деятельности.

Таблица 1.1.6. Определения термина «инновации» [12; 21; 43; 46]

Источник	Определение	Ключевое слово
Социологический словарь	Процесс изменения, связанный с созданием, признанием или внедрением новых элементов (или моделей) материальной и нематериальной культур в определенной социальной системе	Процесс
Современный экономический словарь	Нововведения в области техники, технологии, организации труда и управления, основанные на использовании достижений науки и передового опыта, а также применение этих новшеств в самых разных областях и сферах деятельности	Нововведения
Психологический словарь	Результат творческой деятельности, направленный на разработку, создание и распространение новых видов изделий, технологий, внедрение новых организационных решений и т.д., которые удовлетворяют потребности человека и общества и вместе с тем вызывают социальные и другие изменения	Результат
Толковый словарь Коллинза	Осуществление изменений путем внедрения чего-либо нового	Изменение
И. Шумпетер «Теория экономического развития»	Изменения, связанные с использованием новых или усовершенствованных решений в технике, технологии, организации производства, в процессах сбыта и снабжения и т. д.	Новые или усовершенствованные решения
П. Друкер «Эффективное управление. Эко-	Разработка и внедрение нового, ранее не существовавшего, с помощью которого старые, известные элементы придают новые очертания	Научно-техн.разработка и внедрение но-

номиях, задачи и оптимальные решения»	ния экономике данного бизнеса	воведений
Проект закона «Об инновационной деятельности и государственной инновационной политике в РФ»	Конечному результату инновационной деятельности, полученному воплощение в виде нового или усовершенствованного продукта, реализуемого на рынке нового или усовершенствованного технологического процесса, используемого в практической деятельности	Результат
ФЗ от 21.07.2011 № 254-ФЗ «О Внесении изменений в ФЗ «О науке и гос. научно-техн. политике»	Введенный в употребление новый или значительно улучшенный продукт (товар, услуга) или процесс, новый метод продаж или новый организационный метод в деловой практике, организации рабочих мест или во внешних связях	Новый или значительно улучшенный продукт (товар, услуга) или процесс
ФЗ от 21.07.2011 № 254-ФЗ «О Внесении изменений в ФЗ «О науке и гос. научно-техн. политике»	Введенный в употребление новый или значительно улучшенный продукт (товар, услуга) или процесс, новый метод продаж или новый организационный метод в деловой практике, организации рабочих мест или во внешних связях	Новый или значительно улучшенный продукт (товар, услуга) или процесс

Кроме того, считаем необходимым уточнить часто используемое в публикациях понятие «инноватор». Инноватор – лицо, предоставившее обществу единолично или в соавторстве абсолютно новое, эксклюзивное материально-вещественное благо (в формах: ноу-хау, техническую новацию, новый вид сырья, способа производства или управления бизнес-процессами и т. п.), использование которого способно кардинально улучшить ту или иную сторону публичных или корпоративных социально-экономических отношений. Те, кто способствует внедре-

нию этого овеществлённого блага, являются всего лишь экспертами или патентодателями, или стендовыми испытателями, но никак не инноваторами.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.