

ДЕНИС ВОРОНЕНКОВ: СМЕРТЬ ГЕРОЯ

Независимое юридическое расследование



Сигурд Йоханссон

Сигурд Йоханссон

**Денис Вороненков: Смерть
героя. Независимое
юридическое расследование**

«Издательские решения»

Йоханссон С.

Денис Вороненков: Смерть героя. Независимое юридическое расследование / С. Йоханссон — «Издательские решения»,

ISBN 978-5-44-850357-3

Убийство в Киеве опального российского политика Дениса Вороненкова 23 марта 2017 года разделило общество на два противоборствующих лагеря: одни обвиняют в случившемся Кремль, другие — оппонирующий Москве Киев. Версия норвежского историка значительно отличается от всех высказанных официальных предположений. Будучи основанной на закрытых источниках и глубоком знании материала, она поразит читателя своей новизной и непредсказуемостью!..

ISBN 978-5-44-850357-3

© Йоханссон С.
© Издательские решения

Содержание

От автора	6
Часть первая. Факты	8
Глава первая. Информация к размышлению	8
Конец ознакомительного фрагмента.	17

Денис Вороненков: Смерть героя Независимое юридическое расследование

Сигурд Йоханссон

© Сигурд Йоханссон, 2017

ISBN 978-5-4485-0357-3

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero



*Полине Назаровой – светлomu человеку, вдохновившему меня
на написание книги*

– с благодарностью

Автор

*Прежде чем осуждать кого-то возьми его обувь и пройди его путь,
попробуй его слезы, почувствуй его боли. Наткнись на каждый камень,
о который он споткнулся. И только после этого говори, что ты знаешь – как
правильно жить.*

Тензин Гьятсо, далай-лама XIV

От автора

23 марта 2017 года в украинской столице был убит опальный российский политик Денис Вороненков, покинувший Россию, как утверждали СМИ, по причине грозящего ему уголовного преследования. Его смерть сразу разделила едва ли не весь мир на два лагеря – проевропейски настроенные круги общества заговорили о том, что его устранение – месть со стороны российского президента Владимира Путина. В России начали муссировать мнение о том, что расправу инициировала украинская власть, с целью дискредитировать международный облик ядерной сверхдержавы.

Сразу хочу отметить, что не придерживался ни той, ни иной точки зрения – не только потому, что целью этого исследования является только сухой, основанный на законах и первоисточниках анализ фактов биографии Дениса с целью определения действительного его убийцы, но еще и потому, что обе точки зрения выглядят достаточно узко. При этом название «Смерть героя» не утверждает авторскую точку зрения и является не более, чем заимствованием – в 1929 году Ричард Олдингтон издал свой знаменитый антивоенный роман под таким названием, и автор всего лишь хочет пожелать своему творению такого же успеха, как у знаменитого англичанина.

Но это шутка. А если честно, то роман-то был антивоенный. Ныне две наши державы практически находятся в состоянии холодной войны друг против друга, в которой смерть Дениса Вороненкова становится катализатором некоторых неприятных внешнеполитических событий – так же, как 28 июня 1914 года смерть австрийского кронпринца развязала Первую мировую войну. Чтобы этого не случилось, необходимо сразу и до конца дать верную с исторической точки зрения оценку событию. Исследовать убийство политика беспристрастно и глубоко, на основе источников, а не слухов, примеряя каждую деталь его биографии к историческим реалиям – ведь полноценное жизнеописание можно сделать только так. А уж за тайнами жизни стоят, как правило, и тайны смерти.

В свете случившегося многие стали сравнивать Дениса с Навальным. И это – несмотря на слова Вороненкова об оппозиционере: «С моей точки зрения, Навальный – это человек, доведенный до отчаяния, который сейчас бросается на всех, не вникая в детали. Я думаю, странно выяснять отношения людям, которые находятся под ударом». А последний, в свою очередь, очевидно завидуя лаврам умершего – ! – устраивает показательные митинги в центре столицы, за которые, впрочем, ни приговора, ни пули, в отличие от Вороненкова не получит – пожурят 15 сутками и будет! Заметьте – из всех российских «борцов за правду» пулю схлопотал один Денис! В этом ракурсе тайны его жизни и смерти привлекают особое внимание – что же ЭДАКОГО он сделал и кто именно стоит за его неприятностями, окончившимися столь трагически еще одной, страшной и показательной?

Мы постараемся ответить на этот вопрос – сухо, отталкиваясь от реалий и закона – того самого, от которого, по мнению СМИ, Денис Вороненков бежал. Хотя ничего абсурднее мне и слышать не доводилось – закон беспристрастен и обезличен, чего от него бежать? Бегут, скорее, не от закона, а от его понимания – не всегда правильного, но всегда исходящего от власть предержащих и оттого опасного. А уж как оно получится – судить Вам. Свои отзывы по этому вопросу и по всем другим, возникшим в процессе чтения (а еще лучше – и по ответам) можете присылать непосредственно автору на почту: [битая ссылка] sigurdj27@gmail.com или в адрес переводчиков [битая ссылка] aaronsvulner@gmail.com. За каждое письмо автор будет искренне признателен.

В моей работе мне помогало огромное количество людей – среди них профессиональные журналисты, адвокаты, историки, политики. Обладая от природы скромностью, они пожелали

остаться неизвестными – но каждому из них я говорю сердечное спасибо, без вас моя работа не была бы полной.

Каждый из нас – и тех, кто приложил руку к созданию книги, и тех, кто читает ее – так или иначе делает благое дело, чтя память человека, погибшего в жестокой междоусобной войне. Надеюсь, что эта книга внесет свой посильный вклад в дело ее скорейшего и мирного прекращения.

Часть первая. Факты

Глава первая. Информация к размышлению

Биография Дениса Вороненкова вызвала живой интерес после его убийства. Хотя личность его притягивала к себе внимание со стороны прессы и при жизни, но все-таки, как водится в таких случаях, внимание это носило скорее негативный, «сальный» характер – интересовали зачастую связи с криминалом, темные пятна прошлого, на которых мы, конечно, остановимся и которым дадим очень подробные оценки. Сама же по себе биография – жизненный путь героя – стала притягивать к себе взоры журналистской братии именно после убийства. Сейчас и журналистов, и официальное следствие будут интересоваться и ее мельчайшие подробности, и это закономерно, поскольку в прошлом, как учат нас Эдгар По и Конан Дойль, следует искать разгадки настоящего. Именно прошлое Дениса, будучи освещенным надлежащим образом, – а не в угоду какому-либо из противоборствующих лагерей, – способно пролить свет на причины трагического события, произошедшего на Пушкинской 23 марта 2017 года. Потому прежде, чем перейти к изложениям версий случившегося, мы детально проработаем картину его прошлого.

Родился Денис Вороненков 10 апреля 1971 года в городе Горьком (Нижний Новгород) в семье военнослужащего. В 1988 году – окончил Ленинградское суворовское военное училище. В 1995 году – с золотой медалью окончил Военный университет Министерства обороны Российской Федерации. В 1996 году окончил юридический факультет Рязанского государственного университета имени С. А. Есенина. В 1999 году – защитил диссертацию на соискание учёной степени кандидата юридических наук на тему «Правовой нигилизм и правовой идеализм (теоретико-правовое исследование)» в Академии управления МВД России. В 2002 году – Минобразование РФ присвоило Вороненкову учёное звание доцента. В 2009 году – защитил диссертацию на соискание учёной степени доктора юридических наук на тему «Теоретические и нормативные основы судебного контроля в механизме разделения властей» в Российской правовой академии Минюста РФ.

С 1995 по 1999 год проходил военную службу на различных должностях в органах Военной прокуратуры РФ, служил – следователем, старшим следователем, помощником прокурора, заместителем прокурора.

С 2000 года – старший референт аппарата фракции «Единство» в Государственной Думе Федерального Собрания РФ.

В 2001 году работал советником генерального директора судебного департамента при Верховном Суде РФ.

С 2001 по 2006 год включительно являлся заместителем мэра города Нарьян-Мара Ненецкого Автономного округа, затем заместителем Главы Администрации НАО по недропользованию, первым заместителем главы администрации НАО по работе с правительством РФ и Федеральным Собранием РФ (главой администрации НАО был Алексей Баринов).

В 2004—2007 годах был подчинённым генерала Александра Бульбова в Федеральной службе по контролю за оборотом наркотиков, который в этот период был директором Департамента оперативного обеспечения ФСКН, занимался расследованием крупного коррупционного дела и подвергался сильному давлению. Имел звание полковника.

В 2006 году работал доцентом, профессором Санкт-Петербургского Юридического института.

С 2011 по 2016 год – депутат Государственной думы VI созыва, член комитета Госдумы по безопасности и противодействию коррупции. Являлся руководителем Управления между-

народного конгресса промышленников и предпринимателей по взаимодействию с Правительством и Федеральным Собранием РФ.

Был членом ЦК КПРФ.

Ну это то, что все знают. А теперь – немного о том, что вроде бы всем известно, но тщательно замалчивается.

Любая публичная личность, а тем более – человек наделенный хоть какой-нибудь властью – будет приковывать к себе внимание в негативном свете обязательно хотя бы на протяжении какой-то части своей жизни. Поскольку тот период, что Денис Вороненков был облечен этой самой властью пришелся на его депутатство в Государственной Думе, то больше всего нареканий со стороны злых языков вызывал он именно там. Однако, совершенно никто не желает обращать внимания – а после его смерти соответствующая информация была даже удалена с «Википедии» – на то, какими законодательными инициативами (основная функция депутата) запомнился Денис Вороненков как народный избранник. Давайте взглянем на них.

15.02.2012 Вороненков вносит в Думу законопроект №21308—6 «О внесении изменения в Федеральный закон „Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации“ (в части изменения требований, предъявляемых к лицу, претендующему на приобретение статуса адвоката)». Проектом федерального закона предусматривается внесение изменения в п. 1 ст. 9 Федерального закона от 31 мая 2002 года 63-ФЗ (ред. от 21.11.2011) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», согласно которой статус адвоката в Российской Федерации вправе приобрести лицо, которое имеет высшее юридическое образование, полученное в имеющем государственную аккредитацию образовательном учреждении высшего профессионального образования, либо ученую степень по юридической специальности.

Последнее основание необходимо исключить из текста закона, так как с одной стороны – статус адвоката в Российской Федерации вправе приобрести лицо, которое имеет высшее юридическое образование, а с другой – адвокатом могло стать лицо, имеющее ученую степень по юридической специальности. Однако, имеющим ученую степень, могло стать лицо и не имеющее юридического образования.¹

Вопросы профессиональной подготовки адвокатов в России стоят очень остро еще со времени принятия в 2002 году Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». «Адвокатура поставлена на колени, в попытках заработать хлеб насущный адвокаты забывают о квалификации», – пишет известный российский юрист Антон Гусев.² Депутат призывает отсеять заведомо лишних людей, ведь, как он справедливо указал, кандидатскую степень (и даже докторскую) может получить и человек без профильного образования. Что движет депутатом при формулировке такой позиции? Исключительно стремление защитить интересы граждан, обеспечить соответствие оказываемой им юридической помощи главному критерию, установленному статьей 48 Конституции – квалифицированности. Госдума не считает, что здесь какая-то проблема – и 11.01.2017 (спустя 5 лет после внесения) отклоняет его.

29.03.2012 Вороненковым внесен проект закона №45024—6 «О внесении изменений в Федеральный закон „Технический регламент о безопасности зданий и сооружений“».

В Пояснительной записке депутат указывает: «Проект федерального закона разработан в целях повышения эффективности обеспечения безопасности уже построенных зданий и сооружений в период их эксплуатации, а так же создания дополнительных условий для совершенствования защиты жизни и здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества.

¹ Пояснительная записка к законопроекту №21308—6 // <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=21308-6&02>

² Гусев А. П. Все виды исковых заявлений и претензий в суд. РнД, Феникс, 2016 г. ISBN 978—5—222—19379—2

Анализ опыта применения Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» с 2009 по 2012 год послужил предпосылкой разработки данного проекта федерального закона.

Поскольку требования к зданиям и сооружениям, установленные Федеральным законом «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», не применяются вплоть до реконструкции или капитального ремонта к зданиям и сооружениям, введенным в эксплуатацию до вступления в силу упомянутого закона, то его действие распространяется не более чем на один процент зданий и сооружений, причем через 10 лет он будет распространяться примерно на 3—4% зданий и сооружений, а через 100—150 лет более чем на 50% зданий и сооружений.

В то же время в Федеральном законе «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» есть все необходимые требования по обеспечению безопасности зданий и сооружений в период эксплуатации, которые могут применяться ко всем зданиям и сооружениям страны, в независимости в какой период времени они построены.

Большую роль в обеспечении безопасной эксплуатации зданий и сооружений играет мониторинг компонентов окружающей среды, состояния основания, строительных конструкций и систем инженерно-технического обеспечения в процессе строительства и (или) эксплуатации здания или сооружения. Однако Федеральный закон «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» допускает лишь возможность предусмотреть в проектной документации такой мониторинг в процессе строительства и эксплуатации проектируемого здания или сооружения.

На основе практики реального проектирования можно с большой долей достоверности утверждать, что подобная возможность не будет реализовываться. Проведение мониторинга требует дополнительных затрат, а это заказчику не выгодно и даже вредно. Если своим строительством он нанесет ущерб безопасности зданиям или сооружениям других собственников, чьи объекты попали в зону влияния строительства или эксплуатации вновь построенного здания или сооружения, то без упомянутого мониторинга, доказать в суде, что ущерб был нанесен новым строительством или эксплуатацией этого объекта практически невозможно.

Кроме того, допущение в проектной документации лишь возможности предусмотреть мониторинг компонентов окружающей среды, состояния основания, строительных конструкций и систем инженерно-технического обеспечения в процессе строительства и (или) эксплуатации здания или сооружения приводит не только к снижению безопасности как проектируемого здания или сооружения и попадающих в зону его строительства и (или) эксплуатации других зданий и сооружений, но создает возможность коррупционного решения этого вопроса, так как он решается лишь договоренностью заказчика и проектировщика здания или сооружения.

Особое место в обеспечении безопасности эксплуатации зданий и сооружений, относящихся к уникальным зданиям или к крупным зданиям с большепролетными конструкциями, в которых сосредотачивается много людей (здания и сооружения спортивного или культурного назначения), играет мониторинг их технического состояния на основе стационарных автоматизированных станций такого мониторинга. Другим эффективным способом обеспечить их безопасную эксплуатацию практически не возможно. Однако Федеральный закон «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» допускает лишь возможность предусмотреть в проектной документации такой мониторинг. Поскольку проведение такого мониторинга (установка станций на объектах) требует дополнительных затрат, то решение вопроса о том устанавливать или не устанавливать подобную станцию мониторинга создает коррупционную основу для решения этого вопроса по усмотрению заказчика и проектировщика.

Федеральный закон «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» предусматривает обязательную оценку соответствия зданий и сооружений, а также связанных со зданиями и с сооружениями процессов эксплуатации.

Реально оценка соответствия может осуществляться лишь на основании сравнения характеристик (параметров) здания или сооружения имевшихся в проектной документации с аналогичными характеристиками, полученными в результате обследования здания или сооружения. Однако вопрос о том, какие характеристики необходимо при этом сравнивать остается на усмотрение специалистов осуществляющих обследование здания или сооружения. Одни специалисты при эксплуатационном контроле будут сравнивать, например, 20 параметров, а другие – 25 параметров, причем возможно других. Результаты такого контроля будут зависеть от того, кто их проводил. Этот момент создает новую коррупционную основу, так как собственник здания всегда заинтересован в том, чтобы принадлежащее ему здание или сооружение имело положительную оценку соответствия, причем без необходимости вкладывать деньги в поддержание требуемого технического состояния этого объекта.

Изменения, вносимые проектом федерального закона, позволят не только повысить уровень защищенности населения, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества в период эксплуатации зданий и сооружений, расширить сферу применимости требований Технического регламента о безопасности зданий и сооружений на все здания и сооружения страны, но и снизить возможность коррупционного решения различных технических вопросов безопасности зданий и сооружений.

Проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» (далее – законопроект) разработан в целях повышения эффективности обеспечения безопасности уже построенных зданий и сооружений в период их эксплуатации, а так же создания дополнительных условий для совершенствования защиты жизни и здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества.

Законопроектом предусмотрено изменение формулировки п. 1 статьи 42 Федерального закона от 30 декабря 2009 г. №384-ФЗ» Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» регламентирующей вопросы применимости указанного Федерального закона.

Положениями п.1 статьи 42 расширяется область применения Федерального закона на все здания и сооружения страны, в независимости в какой период времени они построены.

Законопроектом предусмотрено дополнение п.4 статьи 15 и изменение формулировки п.5 статьи 18 Федерального закона от 30 декабря 2009 г. №384-ФЗ» Технический регламент о безопасности зданий и сооружений».

П.4 статьи 15 Федерального закона от 30 декабря 2009 г. №384-ФЗ» Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» для обеспечения безопасности эксплуатации объектов дополняется положением о необходимости отражения в проектной документации для определенных категорий зданий и сооружений проведения мониторинга (установки стационарных автоматизированных станций) технического состояния основания и строительных конструкций этих объектов.

Изменение формулировки п.5 статьи 18 Федерального закона от 30 декабря 2009 г. №384-ФЗ» Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» касается необходимости отражения в проектной документации проектируемого здания или сооружения проведения мониторинга состояния окружающих зданий и сооружений, если они попадают в зону влияния строительства и эксплуатации проектируемого здания или сооружения.

Законопроектом предусмотрено изменение формулировки п. 9 статьи 15 Федерального закона от 30 декабря 2009 г. №384-ФЗ» Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» регламентирующей положения, которые должны быть отражены в проектной документации.

П.5 статьи 18 Федерального закона от 30 декабря 2009 г. №384-ФЗ» Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» дополняется разделом, касающемся необходимости отражения в проектной документации проектируемого здания или сооружения сведений о характеристиках и значениях параметров проектируемого здания или сооружения (с их допустимыми изменениями), сравнение которых с получаемыми при обследованиях здания или сооружения применяется для оценки соответствия здания и сооружения.

Предполагается, что подобные изменения позволят повысить эффективность обеспечения безопасности уже построенных зданий и сооружений в период их эксплуатации, а так же создать дополнительные условия для совершенствования защиты жизни и здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества.

Принятие законопроекта не потребует дополнительных расходных обязательств федерального бюджета»³.

Дума даже рассматривать его не хочет – и 14.05.2012 возвращает его Вороненкову, хотя никто не поспорит с тем, что жить в доме, который рухнет лет через 10 потому что застройщик свое уже получил и ничья судьба его не колышет вряд ли кому понравится!

14.09.2012 Вороненков вносит законопроект №105558—6 «О внесении изменения в статью 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части оптимизации деятельности судебных органов в сфере отношений с органами исполнительной власти (в части оптимизации деятельности судебных органов в сфере отношений с органами исполнительной власти)». Коротко о сути.

Анализ назначения наказания в виде лишения права управления транспортным средством по ст. 12.24 КоАП РФ показывает, что санкция по этой статье предусматривает лишение права управления транспортным средством на срок от 1 года до полутора лет по ч. 1 и от полутора до двух лет по ч.2. Также в качестве наказания предусмотрен административный штраф от тысячи до полутора тысяч рублей и от двух тысяч до двух с половиной тысяч рублей соответственно.

В ч. 1 ст. 3.8 КоАП РФ лишение специального права (в контексте рассматриваемых норм – лишение права управления транспортным средством) назначается судьей. Другие административные органы применять указанное административное наказание не уполномочены.

В соответствии с частью 2 статьи 23.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных, например, статьей 12.24 КоАП РФ, рассматриваются судьями только в тех случаях, если орган или должностное лицо, к которым поступило дело о соответствующем административном правонарушении, передает его на рассмотрение судьи.

В соответствии с частью 1 статьи 23.3 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 12.24 КоАП РФ, рассматривают органы внутренних дел (полиция), а конкретно в соответствии с пунктом 5 части 2 указанной статьи – начальник ГИБДД, его заместитель, командир полка (батальона, роты) ДПС, его заместитель.

Таким образом, анализ данных норм КоАП РФ приводит к выводу о том, что, фактически, ГИБДД на этапе направления административного дела органу, который будет рассматривать административное дело, уже решают, будет ли применено к правонарушителю наказание в виде лишения права управления транспортным средством или нет. Тем самым указанные субъекты пользуются полномочиями, предоставленными судебным органам, так как в случае рассмотрения административного дела органами ГИБДД, последние не имеют права применять указанное наказание, а максимально могут лишь применить наказание в виде наложения административного штрафа.

³ Пояснительная записка к законопроекту №45024—6 // <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=45024-6&02>

Коррупционность указанной нормы в данной ситуации превосходит все ожидания, так как лицо, нанесшее средний вред здоровью потерпевшего, на совершенно законных основаниях избегает даже возможности серьезного наказания и отделяется административным штрафом.

Вместе с тем каких-либо рычагов правового воздействия на органы ГИБДД с целью направления подобных административных дел в суды в данном случае не существует, так как в случае последующей возможной отмены после обжалования решения органа ГИБДД в суде, последние в очередной раз на законных основаниях не отправляют дел в суд, а выносят новое решение о наказании в виде административного штрафа.

Суд же, при отмене решения органа ГИБДД, не имеет права выйти за рамки ст. 30.7 КоАП РФ и вынужден вновь направлять дело на новое рассмотрение в те же органы ГИБДД.

Следует отметить, что дознание по административным делам, предусмотренным ст. 12.24 КоАП РФ, проводят дознаватели, которые непосредственно работают в тех же органах ГИБДД, ими же позже рассматривается соответствующее административное дело и ими же полностью обеспечивается защита «чести мундира» в сложных ситуациях.

Законопроектом предлагается предоставить органам судебной власти право рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных частью 4 статьи 12.2, части 3—6 статьи 12.5, статья 12.8, часть 4 статьи 12.9, статья 12.10, часть 4 статьи 12.15, часть 2 статьи 12.17, статья 12.24, статья 12.26, части 2 и 3 статьи 12.27 и в случаях, если орган или должностное лицо, к которым поступило дело о соответствующем административном правонарушении, не передали его на рассмотрение судье.

Предлагаемые изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях позволят создать необходимые эффективные правовые механизмы судебного контроля и осуществлять своевременное реагирование и устранение нарушений в указанной сфере, а также обеспечить надлежащую защиту прав и законных интересов граждан.

Автор слышит, как вздыхают автолюбители, в обреченной надежде спастись от полицейского произвола в полицейском государстве... Зря! 16.09.2015 Дума отклоняет законопроект.⁴

22.10.2013 Вороненковым внесен законопроект №364633—6 «О внесении изменений в статьи 3 и 4 Федерального закона „О государственных пособиях гражданам, имеющим детей“ (об установлении ежегодного пособия на покупку комплекта школьной формы)». Федеральным законом от 29 декабря 2012 года №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» предусмотрено, что к компетенции образовательной организации относится установление требований к одежде обучающихся, если иное не установлено Законом или законодательством субъектов Российской Федерации.

С принятием Федерального закона от 6 октября 1999 года №184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» с 2005 года социальная поддержка многодетных семей, как впрочем, и семей с детьми, полностью передана на региональный уровень.

Федеральный центр практически устранился от какой-либо поддержки многодетных семей, и это в условиях такого острейшего демографического дефицита.

В рамках возвращения на федеральный уровень части полномочий данным законопроектом предлагается установить расходные обязательства Российской Федерации по предоставлению ежегодного социального пособия на покупку комплекта школьной формы каждому ребенку школьного возраста (учащимся государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений) в целях государственной поддержки многодетных семей.

⁴ Пояснительная записка к законопроекту №105558—6 // <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=105558-6&02>

Все исследования в нашей стране подтверждают высокие риски и глубину бедности многодетных семей.

Бедность объясняется не только высокой иждивенческой нагрузкой, но также:

низкими заработками – 48% семей имеют в своем составе работников с заработной платой ниже прожиточного минимума;

низким уровнем экономической активности трудоспособных – в 31% семей есть лица трудоспособного возраста, которые не работают и не ищут работу.

В значительной степени это вызвано необходимостью ухода за детьми, но также и отсутствием гибких форм занятости на рынке труда.

В настоящее время в нашей стране в многодетных семьях проживает 2 103 260 (два миллиона сто три тысячи двести шестьдесят) детей, обучающихся в государственных и муниципальных общеобразовательных учреждениях. Бюджет этих семей, как правило, не велик и приобретение школьной формы зачастую представляет финансовые затруднения для родителей.

Принятие поправок в данный закон потребует дополнительных расходов из бюджета Российской Федерации и будет осуществляться за счет средств федерального бюджета (3154890000 рублей из расчета 1500 рублей на каждого ребенка из многодетной семьи, обучающегося в государственном или муниципальном общеобразовательном учреждении).

Сегодня благополучная, счастливая многодетная семья – это один из ресурсов изменения демографической ситуации в России. Кроме того, государство должно создавать условия, направленные на социальную поддержку многодетных семей, повышение их авторитета в обществе и улучшение положения в них детей – школьников.⁵

«Может, Вам дать еще ключ от квартиры, где деньги лежат?!» – перефразирует Госдума Остапа Бендера, и отклоняет законопроект! И правильно – раз завели много детей, значит, презюмируется, что у вас много денег.

В тот же день тот же депутат вновь реализует свое право законодательной инициативы – и вносит в Думу проект закона №362186—6 «О внесении изменений в статью 23.2 Федерального закона „О ветеранах“ (об увеличении размера общей площади жилья, предоставляемой инвалидам и ветеранам боевых действий, членам семей погибших (умерших) инвалидов и ветеранов боевых действий)».

В настоящее время большинство ветеранов боевых действий испытывают трудности в приобретении жилых помещений на средства предоставляемой им денежной выплаты (субсидии), что приводит к нарастанию социальной напряженности.

Выходом из сложившейся ситуации может стать увеличение нормы предоставления общей площади жилого помещения на одного получателя, относящегося к категории ветеранов боевых действий, с 18 до 36 кв. метров.

Изменение объема меры социальной поддержки имело место и в отношении ветеранов Великой Отечественной войны.

Федеральным законом от 29.06.2009 №135-ФЗ «О внесении изменений в статью 23.2 Федерального закона «О ветеранах» абзац первый подпункта 2 пункта 3 статьи 23.2 было внесено изменение, согласно которому норма предоставления общей площади жилого помещения на одного ветерана выросла до 36 кв. м, т.е. фактически до величины стандартной однокомнатной квартиры.

Федеральный закон от 12.01.1995 №5-ФЗ «О ветеранах» передает органам государственной власти субъектов Российской Федерации полномочия по обеспечению жильем ветеранов боевых действий и лиц, приравненных к ним, нуждающихся в улучшении жилищных условий и вставших на учет до 1 января 2005 года.

⁵ Пояснительная записка к законопроекту №364633—6 // <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=364633-6&02>

В соответствии с пунктом 2 статьи 23.2 Федерального закона, средства на реализацию передаваемых полномочий по обеспечению жильем вышеназванных категорий граждан предусматриваются в составе Федерального фонда компенсаций, образованного в федеральном бюджете, в виде субвенций.

Согласно статье 23.2 Федерального закона объем бюджетных ассигнований на приобретение жилья для ветеранов боевых действий, зависит от:

средней рыночной стоимости одного квадратного метра общей площади жилья по субъекту Российской Федерации, устанавливаемой Министерством регионального развития РФ; нормы предоставления общей площади жилого помещения на одного гражданина (18 кв. м).

Не смотря на то, что обе категории ветеранов составляют одну родовую группу лиц, такая норма ставит граждан, относящихся к категории ветеранов боевых действий, в неравные условия с ветеранами Великой Отечественной войны, обеспечение жильем которых осуществляется исходя из 36 кв. метров на одного гражданина. При этом меры социальной поддержки по обеспечению жильем ветеранов Великой Отечественной войны также установлены Федеральным законом.

Принятие данного федерального закона повысит социальную защищенность ветеранов и инвалидов боевых действий, а также членов семей погибших (умерших) инвалидов и ветеранов боевых действий и позволит устранить путем выравнивания прав противопоставление отдельных категорий граждан, перечисленных в статье 23.2 Федерального закона, имеющих право на меру социальной поддержки по обеспечению их достойным жильем.

Это позволит ветеранам и инвалидам боевых действий, а также членам семей погибших (умерших) инвалидов и ветеранов боевых действий, иметь полное право на условия, обеспечивающие им достойную жизнь, активную деятельность, почет и уважение в обществе.⁶

«Еще чего!» – говорит Государственная Дума, каждый член которой сам едва ютится на 10 кв. м, и... отклоняет законопроект в первом же чтении 16.09.2015.

23.05.2014 Вороненков внес в Думу проект закона № №528905—6 «О внесении изменений в статью 130 Трудового кодекса Российской Федерации (в части установления тарифной ставки первого разряда, оклада (должностного оклада), базового оклада, базовых ставок заработной платы по профессиональным квалификационным группам работников не ниже минимального размера оплаты труда)».

Целью данного законопроекта является приведение отдельных норм Трудового кодекса Российской Федерации в соответствие с Конституцией Российской Федерации и Международными договорами в сфере социальных прав человека.

Конституция Российской Федерации провозглашает, что Россия – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. В Российской Федерации, наряду с другими социальными гарантиями, устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда.

Согласно нормам Международного пакта «Об экономических, социальных и культурных правах» (1966 г.), вступившего в силу для СССР 03.01.1976 г. и обязательного для России, как правопреемника Советского Союза по международным договорам, участвующие в Пакте государства признают право каждого на вознаграждение, обеспечивающее всем трудящимся, как минимум, справедливую заработную плату и равное вознаграждение за труд равной ценности без какого бы то ни было различия; удовлетворительное существование для них самих и их семей (ст.7).

⁶ Пояснительная записка к законопроекту №362186—6 // <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=362186-6&02>

В современных условиях интересы работодателя в большей степени направлены на повышение прибыльности своих организаций, чего крайне сложно достичь, не нарушая материальные интересы работников.

В настоящее время работодатели самостоятельно определяют размер оплаты труда (ставка, окладов) и стимулирующих выплат. Чаще всего приходят к договорному регулированию заработной платы.

Поскольку стимулирующая часть зарплаты, в отличие от компенсационной, появляется только по воле работодателя, последний, если хочет повысить эффективность работников через стимулирование, никогда не будет выплачивать им зарплату в размере МРОТ.

Несмотря на то, что в соответствии с ч. 2 ст. 57 ТК РФ в трудовой договор обязательно должны быть включены условия оплаты труда, в том числе размер тарифной ставки или оклада (должностного оклада) работника, доплаты, надбавки и поощрительные выплаты, на практике часто встречаются случаи, когда в трудовом договоре прописывается только оклад, причем в минимальном размере заработной платы. Выплаты к зарплате осуществляются в виде надбавок, доплат, премий по приказу. В этом случае при возникновении кризисной ситуации в организации, работодатель продолжит выплачивать только оклад по трудовому договору.

Наряду с этим, невыплата премиального вознаграждения может также объясняться работодателем причинами, связанными с изменением организационных или технологических условий труда.

Сложившийся в стране порядок получения доходов породил нищенский уровень реальной заработной платы не только в бюджетной, но и во внебюджетной сфере, а также критически высокую ее дифференциацию, доходящую до 60 и более раз.

Введение новых систем оплаты труда привело к значительным, не всегда оправданным различиям в оценке сложности и результатов труда, увеличению дифференциации между заработной платой руководителя и работников учреждения.

По данным Росстата заработная плата отдельных руководителей федеральных государственных учреждений более чем в 10 раз превышает заработную плату работников основного персонала этих учреждений.

Как следует из многочисленных коллективных обращений граждан из региональных социальных учреждений, с введением новой оплаты труда в бюджетной сфере дифференциация зарплаты работников и администрации увеличилась в 20 и более раз.

При такой дифференциации зарплат сложно обеспечить достойное человека существование для него самого и членов его семьи.

В апреле 2013 г. Росстатом было проведено обследование зарплаты почти 30 млн. работающих россиян в почти 100 тысячах организаций всех видов экономической деятельности и всех форм собственности. Менее 5 тыс.руб. (МРОТ – 5205 руб.) в месяц получали 312,7 тыс. человек. Ниже МРОТ получали зарплату 4,5% работники на предприятиях связи, в сельском хозяйстве – 3,6%, в сфере образования – 2,2%, здравоохранения – 1,4 процента.

Еще у 822 тыс. человек зарплата составила в среднем 5408 руб.

Как считают эксперты, порог бедности находится на уровне 10—11 тыс.руб. на работающего члена семьи. Судя по данным Росстата, до такой зарплаты не дотягивают более 5 млн. – каждый шестой из 30 млн. работников обследованных организаций.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.