

Е. И. Алексеевская

серия образование

СУДЕБНЫЕ АКТЫ НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

Екатерина Алексеевская

**Судебные акты
надзорной инстанции**

«Юстицинформ»

2011

Алексеевская Е. И.

Судебные акты надзорной инстанции / Е. И. Алексеевская —
«Юстицинформ», 2011

ISBN 978-5-7205-1095-4

Научно-практическое пособие посвящено положениям Гражданско-го процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующим содержание процессуальных документов, принятых судьёй и судом надзорной инстанции, которые рассматриваются со точки зрения соблюдения европейских стандартов правосудия и гражданского процессуального права. Пособие подготовлено на основе анализа определений Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, вынесенных в порядке надзора. В приложении приводятся Рекомендации Комитета министров Совета Европы и избранные постановления Европейского Суда по правам человека. Пособие предназначено для студентов и аспирантов юридических вузов и факультетов, изучающих курс гражданского процессуального права, судей и сотрудников аппарата судов. Оно будет полезно широкому кругу граждан, интересующихся вопросами гражданского процессуального права.

ISBN 978-5-7205-1095-4

© Алексеевская Е. И., 2011

© Юстицинформ, 2011

Содержание

Предисловие	5
Глава 1	7
Глава 2	12
Конец ознакомительного фрагмента.	13

Екатерина Игоревна Алексеевская

Судебные акты надзорной инстанции

Предисловие

Актуальность составления настоящего пособия обусловлена следующими причинами.

Ратификация Российской Федерацией Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенция) и признание юрисдикции Европейского Суда по правам человека (далее – Европейский Суд) по делам против Российской Федерации обусловили соблюдение Российской Федерацией Конвенции и принятие мер, направленных на предотвращение ее нарушений. В ряде постановлений Европейского Суда, вынесенных по делам против Российской Федерации, констатированы нарушения ст. 6 Конвенции в процедуре проверки судебных постановлений в порядке надзора, причиной которых явилось отсутствие обоснования реализации законом предусмотренных полномочий судьи и суда надзорной инстанции, а также форма несогласия председателя с «отказным» определением судьи.

Констатация Европейским Судом в постановлениях по делам против Российской Федерации нарушений положений Конвенции обозначила необходимость повышения качества содержания процессуальных документов, выносимых в суде надзорной инстанции.

Одним из рекомендуемых Комитетом министров Совета Европы (далее – Комитет) способов приведения действующих национальных законов и правоприменительной практики в соответствие с европейскими стандартами правосудия является их адаптация. Пункт 7 приложения к Рекомендации Комитета от 12 мая 2004 г. Res (2004)5 указывает, что проверка совместимости действующего законодательства с требованиями Конвенции и ее толкования Европейским Судом может быть выполнена в отношении закона, который первоначально совместим с Конвенцией. Хотя законопроект № 393115-4 «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» был одобрен Комитетом, о чем отмечалось в Резолюции от 8 февраля 2006 г. ResDH (2006)1, в настоящее время правоприменительная практика Федерального закона от 4 декабря 2007 г. № 330-ФЗ свидетельствует о его некотором несоответствии Конвенции. Поэтому изменение правоприменительной практики является единственно возможной и достаточной мерой, гарантирующей ее совместимость и действующего гражданского процессуального законодательства требованиям Конвенции в настоящее время.

Повышение требований к содержанию определений и постановлений судей и суда надзорной инстанции обусловлено необходимостью завершения судебной реформы, направленной на реализацию демократических принципов в гражданском и уголовном процессах. В условиях повышения уровня гласности судебного разбирательства и доступности в информационных базах судебных актов, когда судебные постановления становятся доступны не только лицам, участвующим в деле, но и обществу в целом, наблюдающим за ходом судебного процесса, предъявляются более высокие требования к содержанию судебных актов. Это обязывает суды надзорной инстанции выносить такие определения и постановления, которые бы соответствовали задачам гражданского судопроизводства и целям надзорного производства, а также европейским стандартам правосудия. Названные установки будут выполнены, если судебные акты, вынесенные в суде надзорной инстанции, будут обладать теми свойствами, которые обычно присущи судебным решениям, справедливы, убедительно и понятно изложены.

Вместе с тем из предписаний ст. 388 ГПК РФ не следует вывод о том, что обоснованность является атрибутом определения и постановления суда надзорной инстанции. Данная

норма предусматривает только указание на «закон, на основании которого принято определение или постановление по результатам рассмотрения дела по существу» в качестве составляющей мотивировочной части судебного акта. Причина недостаточной обоснованности некоторых судебных постановлений и определений суда надзорной инстанции кроется в правовых пробелах гражданского процессуального законодательства, предусматривающего их содержание. Отсутствие в кодексе предписания указывать мотивы принятия определения и постановления суда надзорной инстанции иногда воспринималось на практике как возможность не указывать обоснование их принятия. Аналогичная ситуация складывалась и по вопросу отмены председателем областного и соответствующего ему суда определения судьи об отказе в передаче дела в суд надзорной инстанции для рассмотрения по существу и об отказе в истребовании дела, поскольку в ГПК РФ не было и нет нормы, предусматривающей содержание этого процессуального документа. Такая практика признана Европейским Судом несовместимой с требованиями справедливого судебного разбирательства в смысле ст. 6 Конвенции (см. п. 58, 59 постановления «Собелин и другие против Российской Федерации» и п. 27 постановления «Клименко и Остапенко против России»).

Причина недостаточной обоснованности некоторых судебных постановлений (судьи) суда надзорной инстанции также заключается в теоретической неисследованности положений гражданского процессуального законодательства, предусматривающих требования к содержанию процессуальных документов, выносимых в суде надзорной инстанции. Если обратиться к учебной литературе по специальности «гражданский процесс» и к комментариям ГПК РФ, то можно заметить, что в них подробно рассматриваются вопросы, касающиеся содержания постановлений суда первой и второй инстанций, а содержанию постановлений, выносимых в суде надзорной инстанции, мало уделяется внимания либо оно не освещается вовсе.

Между тем вопросы, связанные с законностью и обоснованностью судебных постановлений судьи и суда надзорной инстанции, требуют скорейшего разрешения.

Цель предлагаемого пособия заключается в оказании помощи практическим работникам в уяснении основных принципов и норм права, определяющих содержание судебных постановлений, выносимых в суде надзорной инстанции, в целях предотвращения возможных нарушений Конвенции, повышения качества судебных документов и авторитета судебной власти. Ввиду этого основное внимание в настоящем пособии уделено определениям судей, постановлениям и определениям суда надзорной инстанции.

Данное пособие будет полезно судьям кассационной инстанции с 1 января 2012 г. – даты вступления в действие Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»¹.

Книга состоит из предисловия, трех глав, заключения и приложений.

Первая глава пособия посвящена роли судебных постановлений в достижении задач надзорного производства.

Во второй главе уделяется внимание содержанию определений судьи надзорной инстанции, вынесенных по итогам рассмотрения надзорной жалобы, представления прокурора.

В третьей главе подробно излагается содержание определения и постановления суда надзорной инстанции с точки зрения европейских стандартов правосудия и науки гражданского процессуального права.

В заключении книги приводятся основные выводы об атрибутах процессуальных документов, выносимых в суде надзорной инстанции.

Пособие содержит приложения, в которых приведены избранные постановления Европейского Суда по данной теме и соответствующие рекомендации Комитета.

¹ Российская газета. – 2010. – 13 декабря.

Глава 1

РОЛЬ СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ В ДОСТИЖЕНИИ ЗАДАЧ ПРОИЗВОДСТВА В СУДЕ НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

Для уяснения роли судебных постановлений, выносимых в суде надзорной инстанции, следует исходить из задач гражданского судопроизводства и целей данного производства.

В соответствии со ст. 2 ГПК РФ задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Данная норма также указывает, что гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

Выполнение задач гражданского судопроизводства способствует достижению его цели. Цель не будет достигнута, если при рассмотрении и разрешении дела была допущена судебная ошибка, исключающая законность вынесенного судебного постановления. Для исправления допущенной судом ошибки в кодексе предусматриваются проверочные производства, к числу которых относится производство в суде надзорной инстанции, предназначенное для проверки вступивших в законную силу судебных постановлений и исправления судебных ошибок, формирования единства судебной практики.

Судами надзорной инстанции являются президиумы областных и соответствующих им судов, Судебная коллегия по гражданским делам и Военная коллегия Верховного Суда РФ, Президиум Верховного Суда РФ, т. е. те суды, которые представляют собой высшую судебную инстанцию в конкретном субъекте Российской Федерации и на федеральном уровне.

Следует отметить, что предназначение высшей судебной инстанции остается неизменным. Наименование производства, в процессе которого достигались указанные цели, на протяжении истории менялось с кассационного (с момента учреждения в 1711 г. Петром I Правительствующего Сената и до его упразднения в 1917 г.) на надзорное (с момента образования Верховного Суда в 1922 г. по настоящее время). В период новейшей истории государство пыталось оптимизировать свои усилия по достижению данной цели посредством централизации и децентрализации судебного надзора. Однако как свидетельствует история возникновения и развития производства в суде надзорной инстанции, попытки вообще отказаться от данного института потерпели фиаско², поскольку в силу динамичности общественных отношений и перманентных преобразований государства и как следствие нестабильности законодательства постоянно существует объективная потребность в институте, который способствует укреплению законности и формирует единообразную судебную практику в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов всех субъектов правоотношений.

Осуществление проверки судебных постановлений, вступивших в законную силу, в порядке надзора возможно только соответствующим компетентным судом надзорной инстанции, т. е. с соблюдением правил подсудности. Последовательное обжалование судебных постановлений обусловлено конституционными положениями, закрепляющими принцип законного суда, к компетенции которого отнесено рассмотрение дел (ст. 1, 46 и 47 Конституции РФ), и

² Автор имеет ввиду Декрет о суде от 24 ноября 1917 г. № 1 и Декрет о суде от 7 марта 1918 г. № 2.

федеративным устройством государства. Федерализм как конституционный принцип и положение ч. 2 ст. 6 Конституции РФ о единстве объема прав и обязанностей гражданина на всей территории Российской Федерации предопределяют иерархию проверочных инстанций, осуществляющих в пределах своих полномочий проверку законности решений судов Российской Федерации. Федеративное устройство государства определяет организацию судебной системы, единство конституционно-правового регулирования и тем самым обеспечивает неделимость правового пространства на всей территории Российской Федерации, которое не должно нарушаться. Недопустимо, чтобы в субъектах Российской Федерации по-разному гарантировались и защищались права и свободы человека и гражданина, а равно юридических лиц. Названные конституционные принципы образуют органическое единство основы законодательства и организационного построения органов власти, судебной системы. Отсутствие же высшего судебного органа, осуществляющего проверку законности решений и формирующего единообразную судебную практику применения законодательства на всей территории России, привело бы к правовому разному из-за различий в толковании и применении одного и того же закона в судах, находящихся на территории субъектов Российской Федерации. Такое произвольное применение закона по конкретной категории дел повлекло бы для физических и юридических лиц неодинаковые правовые последствия, что являлось бы нарушением конституционного принципа равенства всех перед законом и судом, а также нарушением единства объема прав и обязанностей гражданина на всей территории Российской Федерации.

Целью производства в суде надзорной инстанции является проверка законности судебных постановлений для подтверждения их законности либо исправления допущенных нижестоящими судебными инстанциями ошибок, если таковые имеются, формирование единства судебной практики. Исходя из этого, в процессуальных документах судьи и суда надзорной инстанции было бы правильнее употреблять слово «проверка», обозначающее действия по удостоверению в правильности чего-нибудь, нежели слово «пересмотр», которое означает рассмотреть заново³ и является более подходящим для использования в судебных актах, выносимых по результату того производства, в котором суд обладает полномочием по рассмотрению дела заново (гл. 39, 42 ГПК РФ).

Для достижения указанной цели судьей суда надзорной инстанции разрешается вопрос приемлемости надзорной жалобы, представления прокурора, а судом надзорной инстанции – наличия либо отсутствия оснований для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора для защиты, восстановления нарушенных прав, свобод и законных интересов, формирования единства судебной практики и соблюдения законности.

Судья надзорной инстанции проверяет приемлемость надзорной жалобы, представления прокурора, которая заключается в установлении их соответствия требованиям закона (ст. 376–378 ГПК РФ), либо неприемлемость по причинам, изложенным в ст. 379.1 ГПК РФ. Отвечающие предъявляемым законом требованиям надзорная жалоба, представление прокурора и копии судебных постановлений изучаются судьей надзорной инстанции с целью выявления указанных жалобщиком, прокурором нарушений норм права, которые в соответствии со ст. 387 ГПК РФ влекут отмену или изменение вступивших в законную силу судебных постановлений в порядке надзора. При наличии сомнения в законности обжалуемых судебных постановлений судьей истребуется дело с целью подтверждения или опровержения этого подозрения. Суд надзорной инстанции рассматривает надзорную жалобу, представление прокурора с делом в целях выявления судебных ошибок и их исправления либо подтверждения законности обжалуемых судебных постановлений, формирования единства судебной практики.

³ Большой толковый словарь русского языка / под ред. Д.Н. Ушакова. – М.: Изд-во «АСТ», Изд-во «Астрель», 2004. – С. 658.

В процессе формирования единства судебной практики важную роль играют судебные постановления, выносимые в ходе надзорной проверки судебных постановлений. Этому способствует изложение в процессуальных документах выводов судьи и суда надзорной инстанции о разрешаемых ими вопросах.

Определение судьи, которым отказано в возбуждении надзорного производства (об отказе в передаче надзорной жалобы, представления с делом в суд надзорной инстанции для рассмотрения по существу), а равно определение, которое способствуют движению процесса (о передаче надзорной жалобы, представления прокурора в суд надзорной инстанции для рассмотрения по существу), содержит правовую позицию относительно приемлемости обращений, их доводов. Данное утверждение будет справедливым и в отношении возврата обращения (надзорная жалоба, представление прокурора, ходатайство Уполномоченного по правам человека), в котором излагается причина данного решения о неприемлемости обращения. Ознакомление нижестоящих судов, лиц, участвующих в деле, потенциальных участников судебного процесса с выводами этих определений позволяет понять, почему было принято то или иное решение по надзорной жалобе, представлению прокурора, каковы критерии оценки законности судебных постановлений в суде надзорной инстанции, а также соответствует ли обжалуемое судебное постановление единству судебной практики.

Доведение до сведения нижестоящих судов образца того, как правильно толкуется и применяется та или иная норма права, осуществляется судом надзорной инстанции посредством изложения выводов о законности либо ошибочности рассмотрения и разрешения дела нижестоящим судом, которые содержатся в мотивировочной части определения, постановления.

В случае отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора с направлением дела на новое рассмотрение либо для устранения недостатков, которые имели место в предшествующей стадии гражданского процесса, суд надзорной инстанции указывает на ошибки, которые повлекли вынесение незаконного судебного акта. Приступая к рассмотрению дела заново либо исправляя указанный недостаток, нижестоящий суд изучает мотивировочную часть процессуального документа суда надзорной инстанции с целью уяснения, как правильно понимать и применять нормы права. Аналогичная ситуация имеет место и в том случае, когда суд надзорной инстанции оставляет в законной силе обжалуемые судебные постановления, приводя в своем процессуальном документе доводы, почему указанные заявителем нарушения не являются достаточными для отмены или изменения обжалуемых судебных актов в порядке надзора. Все эти суждения позволяют нижестоящим судам ориентироваться и выносить судебные постановления в соответствии с законом.

Кроме того, определения и постановления суда надзорной инстанции, указанные в п. 5 ч. 2 и ч. 3 ст. 377 ГПК РФ, также, в свою очередь, могут быть предметом проверки Президиума Верховного Суда РФ. Исследуя мотивировочную часть процессуального документа нижестоящей надзорной инстанции, высшая надзорная инстанция может установить, были ли полномочия реализованы в соответствии с законом и соответствуют ли обжалуемые судебные акты единству судебной практики.

Изучая выводы суда надзорной инстанции, содержащиеся в мотивировочной части процессуального документа, лица, участвующие в деле, и потенциальные участники судебного процесса знакомятся с судебной практикой, могут соотносить ее с постановленным судебным актом, обращаться с жалобой (представлением) на нарушения законности и единства судебной практики. Учитывая то, что обоснование нарушения единства судебной практики должно быть обязательно приведено в надзорной жалобе, представлении прокурора на определение Судебной коллегии по гражданским делам и Военной коллегии Верховного Суда РФ (ч. 3 ст. 378, ст. 3791 ГПК РФ), процессуальный документ суда надзорной инстанции способствует реализации права на судебную защиту.

Таким образом, процессуальные документы, выносимые в суде надзорной инстанции (как определения судей, так и определения, постановления суда надзорной инстанции), имеют правоподтверждающую, защитную функцию (как при отмене или изменении судебных постановлений в порядке надзора, так и при оставлении их в законной силе), воспитательную (как в отношении нижестоящих судов, так и в отношении лиц, участвующих в деле, общества в целом, наблюдающего за ходом судебного процесса) и гносеологическую (ориентируют суды на правильное применение и понимание норм права и лиц, участвующих в деле, общество).

С учетом особенности стадии производства в суде надзорной инстанции, которая заключается в том числе и в том, что подача надзорной жалобы, представления прокурора не всегда влечет их рассмотрение судом надзорной инстанции с делом, а это становится возможным лишь при определенных законом условиях, то любой судебный акт, выносимый в суде надзорной инстанции должен обладать теми свойствами, которые характерны для судебного решения.

Анализ гражданского процессуального законодательства позволяет сделать вывод, что судебное постановление должно отвечать целому ряду требований, важнейшими из которых являются законность и обоснованность (ч. 1 ст. 195, ст. 362–364, 387, 389 ГПК РФ).

Согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ). Данное утверждение будет справедливым и в отношении процессуальных документов, вынесенных в суде надзорной инстанции.

В соответствии с п. 3 указанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ «решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59–61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов»⁴. Поскольку суд надзорной инстанции проверяет соблюдение судом первой и второй инстанций этого требования⁵, то требование обоснованности процессуального документа, вынесенного в суде надзорной инстанции, будет соблюдено, если в нем исчерпывающим образом мотивирована реализация законом предусмотренных полномочий и дан ответ на вопрос заявителя о законности судебного постановления, а также его соответствии единству судебной практики.

Также важное значение имеют такие требования, как определенность, безусловность, полнота. С учетом специфики данной стадии судопроизводства эти свойства процессуальных документов, вынесенных в суде надзорной инстанции, будут заключаться в том, что они четко отвечают на поставленный заявителем (прокурором) вопрос о законности обжалуемых судебных постановлений, и если допущена ошибка, то в чем именно она проявилась, чьи права оказались нарушены. Определенность как свойство судебного постановления будет выражаться и в указаниях суда надзорной инстанции о толковании закона (ч. 2 ст. 390 ГПК РФ).

Требование безусловности, которому должен отвечать процессуальный документ, вынесенный в суде надзорной инстанции, будет проявляться в утверждении наличия либо отсутствия предполагаемого жалобщиком, прокурором нарушения норм права, которое в соответствии со ст. 387 ГПК РФ влечет отмену или изменение судебных постановлений в порядке надзора. При этом это определение не подлежит обжалованию, поскольку ГПК РФ не преду-

⁴ БВС. – 2004. – № 2. – С. 2.

⁵ См. пункт 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. № 12 «О применении судами норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» // БВС. – 2008. – № 9. – С. 10, 11.

смаатривает процедуру проверки определений судьей суда надзорной инстанции, которые вступают в законную силу с момента их вынесения без каких либо условий.

Резюме проверочной деятельности должно быть изложено четко, юридически грамотно и доступно, без оборотов, затрудняющих его восприятие.

Полнота судебного определения, постановления судьи и суда надзорной инстанции подразумевает, что в них должны быть решены все вопросы, поставленные в обращении заявителя относительно законности обжалуемых в порядке надзора судебных постановлений и их соответствия единству судебной практике. Полнота судебного постановления тесно связана с обоснованностью судебного постановления.

Соблюдение перечисленных требований, которым должны отвечать процессуальные документа судьи и суда надзорной инстанции, позволит достичь целей производства в суде надзорной инстанции и задач гражданского судопроизводства, а также адаптировать правоприменительную практику к европейским стандартам правосудия.

Глава 2

ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУДЬИ НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

Согласно общему правилу процессуальные действия судьи (суда) оформляются определением. В науке гражданского процессуального права их классифицируют по субъектам, порядку принятия и оформления, по содержанию.

С учетом того, что федеральный законодатель предусмотрел в ГПК РФ вынесение судьей только определения по результату изучения надзорной жалобы, представления прокурора (ч. 2 ст. 381, ст. 383, 384 ГПК РФ), применительно к нему можно заключить следующее. Определение судьи, вынесенное в порядке ч. 2 ст. 381 ГПК РФ, является единоличным и оформляется письменно в виде отдельного процессуального документа. В зависимости от принятого решения по результату изучения надзорной жалобы, представления прокурора определение судьи по своему характеру будет либо прекращающим производство в данной надзорной инстанции (ст. 383 ГПК РФ), либо подготовительным, способствующим дальнейшему движению процесса надзорной проверки (ст. 384 ГПК РФ).

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.