

ВИТАЛИЙ СКИБА

Технология дачного самоуправления



- представительство
- обратная связь
- структура высшего органа



Виталий Скиба

**Технология дачного
самоуправления**

«Издательские решения»

Скиба В.

Технология дачного самоуправления / В. Скиба — «Издательские решения»,

ISBN 978-5-44-908140-7

О пороках нынешнего управления садово-дачным массивом и как реализовать альтернативу. Руководство дачникам, членам и нечленам, по организации дачного (территориального) самоуправления. Энтузиастам ТОС и законодателям об ином взгляде на территориальное самоуправление.

ISBN 978-5-44-908140-7

© Скиба В.
© Издательские решения

Содержание

От автора	6
Благодарности	6
Введение	7
Глава 1. Кто в садоводстве хозяин	8
Сладкий обман прямой демократии	9
Правление «под микроскопом»	10
О «раздельной подаче блюд»	11
Конец ознакомительного фрагмента.	12

Технология дачного самоуправления

Виталий Скиба

*Светлой памяти моей мамы
Скиба Валентины Ивановны —
садовода, Труженика и Романтика,
патриота и Человека — посвящаю*

© Виталий Скиба, 2018

ISBN 978-5-4490-8140-7

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

От автора

Благодарности

От души благодарю моих учителей, друзей и родных за знания, поддержку и добрый пример.

Отдаю дань ВПЛ ЦК ВЛКСМ «Орлёнок».

Низкий поклон памяти Георгия Петровича Щедровицкого, философа и гения организационно-деятельных игр – за свет Разума и бесценный опыт мыслекоммуникации; а также Виктору Петровичу Юшину, автору системы «Результат» – за введение в храм Мыследеятельности.

Признателен к.т.н. Тимофею Яковлевичу Черепанову за идею территориального самоуправления в дачных массивах, пример Концепции Закона и советы по оформлению книги.

Введение

Вся история человеческой цивилизации – это поиск лучших форм организации. Весо-
мая часть общества российского – садоводы-дачники¹. Соседство на обособленной террито-
рии обрекает и их искать, как взаимодействовать эффективно. Непросто увязать со свободой
выбора реальную самоорганизацию сообщества, систему его управления и баланс прав, ответ-
ственности и воли его участников. Новый дачный закон² с этой задачей не справился: вместо
защиты прав дачников работоспособными и справедливыми нормами, он, вопреки Конститу-
ции, очертил их взаимодействие лишь рамками СНТ³...

В книжке описаны изъяны нынешней модели (до и после 1.01.2019) и пути их устранения
– переходом к иному взаимодействию дачников в рамках гражданского законодательства.

¹ В рамках темы, как и нового дачного закона, нет разницы между терминами: там они соединены в один, менее удачный:
«садоводы».

² N 217-ФЗ от 29.07.2017г. вступает в силу с 1.01.2019 года.

³ Расшифровка сокращений дана в Приложении 1.

Глава 1. Кто в садоводстве хозяин

*...у англичан ружья кирпичом не чистят.
Н.С.Лесков*

Новичку легко заблудиться в чаще дачного права. Нужно время, чтобы понять суть: имитацией самоуправления приучить в этих гетто к бесправию... Общее собрание даст выбор:

- плыть по течению, как все;
- примкнуть к дачной «царской свите»;
- сменить их власть на свою;
- стать «сепаратистом»;
- бросить всё – и назад, за шлагбаум...

Но и тогда не всякий увидит: дело не в лицах – в самой модели сообщества. Чем же она плоха?

Сладкий обман прямой демократии

Главные в таких товариществах – их общие собрания: «любая кухарка может управлять государством». Но:

- общее участие не цель, а как бы поиск согласия;
- как управлять без желания и способностей? – Голос разума тонет среди эмоций и невежества;
- неявка одних не даёт управлять другим⁴.

Новый закон не снял «но» – он подарил правлению «напёрстки»: очно-заочные собрания...

Собрание должно *решать*. Для этого нужны:

- комфортные условия и порядок на нём;
- время изучить и обсудить вопросы;
- активность и зрелость участников. Кой должны:
 - иметь желание и быть способны решать;
 - нести ответственность за принятые решения;
 - уважать чужие права, прежние решения и Закон.

Постаравшись, условия создать можно – сложнее с участниками ([1], [2], [3]): думать, быть уважаемым и ответственным не заставишь – человек или созрел, или нет... Что ж, собрание обречено? Нет, выход есть: через группы сторонников. Их вес иной: они *уже договорились*. А высший орган созывать из их представителей. И здесь свои минусы⁵, но они решаемы:

- объективность и согласие ценней скорого решения, потому разные мнения важны. Но не *ища понимания у соседской калитки, не найти его и на собрании*;
- память избранника о нуждах избирателя коротка. Но *лечится отзывом отданного за него голоса*.

Для деятельности такого высшего органа требуется:

- формировать его только из представителей (общие собрания оставим малым садоводствам);
- право выдвигать не менее 2-х представителей от каждой из территориальных единиц и единая в сообществе норма представительства;
- распоряжение общим имуществом только через заочное поимённое голосование его собственников.

Согласие в группах поможет их представителям найти общие решения – учтя взгляды, значимые в сообществе.

⁴ Закон требует явку на собрание большинства членов СНТ; но дачные форумы единодушны: на деле она редко где выше 25%.

⁵ Известные автору способы формирования высшего органа в садоводствах и их недостатки изложены в Приложении 2.

Правление «под микроскопом»

А что с исполнительными органами товарищества?

«По решению высшего органа товарищества... полномочия... действующих органов товарищества могут быть досрочно прекращены в случаях грубого нарушения ими своих обязанностей, ...неспособности к надлежащему ведению дел...» (п.2 ст.123.14 ГК РФ [4]).

Норма негодна для СНТ: его высший орган созывается и по факту управляется исполнительным. Такое положение одни находят неизбежным, пока СНТ – юридическое лицо. Другие же без такого статуса не представляют себе самоуправление [5]. Но в статусе ли дело? Взглянем через управление.

Вроде логично: товарищество – собрание дилетантов; и их не собирать. Пустить дилетанта-председателя в вольное «плавание» – вообще авантюра: шустрый орган из толковых быстро обсудит проблему, подстрахует от ошибок председателя, наметит план, созывает собрание. Правление должно управлять имуществом общего пользования, своими решениями направляя действия председателя, а он – работников... А по факту? Председатель волю правления и формирует: информируя его, созывая и возглавляя. Председатель решает, созывать ли правление, созывающее собрание. Вдумайтесь: имея под рукой кассу, печать и статус руководителя, Исполнитель созывает Заказчика для... получения задачи и нагоняя. Каков же соблазн этого избежать: играя в начальство, устроить «подчинённым» разнос – или просто саботировать созыв...

По идее, решениям правления надо быть детальнее решений собрания и грамотнее мысли председателя: иначе они без толку. Не частные советы, а *итог голосования*... Но тогда правлению быть из универсалов: строителе-коммунально-юристу-финансистов. Если таковой и сыщется, ему бы и управлять, а не быть его воспитателем... Прочие голосуют из солидарности или вредности. Потому ответственный председатель за решением идёт не к дилетантам, а к специалистам: что взять с безответственных? Как и директор в обычной же фирме: наймёт профессионала – с него и спросит; но перед хозяином ответит *сам*... Это лишь убеждает: задачи хозяйственные – дело исполнительной вертикали. А иных у Исполнителя и быть не должно.

Созыв собраний товарищества и хранение их решений – это не технико-финансовые нюансы содержания имущества. Но кому-то это делать надо... Худо, что у этого же органа – и имущество сообщества. И без его помощи дачникам с него не спросить: рычаги созыва собрания у Исполнителя. Потому часты «утери» документов, как попало ведутся собрания и т. д. Теперь у правления есть и «напёрстки»... Самому собранию исполнительный орган не проверить. Через ревизионную комиссию всё решат личности ревизоров: выявить нарушения, затем добиться от правления провести собрание с такой повесткой, а потом ещё и суметь достучаться до дачников в атмосфере, творимой проверяемыми... Какое надуманное нагромождение сложностей с контролем! Бои же рядовых правдолюбцев с «перегибами властителей» – и вовсе сизифов труд...

Искушаемое безнаказанностью и влиянием на собрание, полезное лишь для его созыва, правление является:

- непредставительным для задач стратегических;
- некомпетентным в задачах тактических;
- ведущим безответственным органом сообщества.

О «раздельной подаче блюд»

Управлению в садоводствах нужна оптимизация:

- *Отделить организаторов собраний от решающих хозяйственные задачи.* От первых зависит деятельность высшего органа, потому они должны быть его частью; вторые важны умением заниматься хозяйством. Первые организуют вторым постановку задач и принятие от них отчёта. Разные цели – разные органы. Чтобы не злоупотреблять положением, работающих в исполнительном органе вести собрание не должен (новый же закон ставит Исполнителя над Заказчиком – подписью под протоколом собрания: п.20, 25 ст.17 [6]).

- *Органам управления – разную структуру: исполнителям – руководителя; дачникам – самоорганизацию защитников их интересов.* Работа собрания высшего органа стандартна: его процедуру следует задать законом; и роль его председателя – техническая. Роль же руководителя исполнительного органа, планирующего и реагирующего по ситуации, определяющая. Структура должна соответствовать вектору управления...

- *Нужен надзор за исполнением органами закона и устава.* Включить его в функции ревизионной комиссии. Обязать органы МСУ к присутствию на собрании высшего органа; дать право на таковое представителям гражданского общества.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.