

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова
Юридический факультет
Кафедра уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора

ПРАКТИКУМ ПО УГОЛОВНОМУ ПРОЦЕССУ




СТАТУТ

Леонид Головки

**Практикум по
уголовному процессу**

«Статут»

2017

УДК 343.1
ББК 67.410.2

Головко Л. В.

Практикум по уголовному процессу / Л. В. Головко — «Статут»,
2017

ISBN 978-5-8354-1328-7

Практикум подготовлен коллективом кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова на основе разработанных и утвержденных в МГУ программ высшего образования. Предназначен для использования при проведении практических занятий (семинаров) по курсу «Уголовный процесс». Рекомендуется в качестве учебного пособия студентам и преподавателям высших учебных заведений юридического профиля. 6-е изд., переработанное и дополненное.

УДК 343.1
ББК 67.410.2

ISBN 978-5-8354-1328-7

© Головко Л. В., 2017
© Статут, 2017

Содержание

Предисловие	7
Раздел I	9
Раздел II	13
Раздел III	19
§ 1. Суд: общие положения о его роли в уголовном процессе	19
§ 2. Другие государственные органы и должностные лица, осуществляющие в уголовном процессе властные полномочия	22
Конец ознакомительного фрагмента.	24

Практикум по уголовному процессу

АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ

Арутюнян Анна Аветиковна, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова – § 4 разд. III; разд. XII; § 1 разд. XIX; § 1 разд. XXVI (совместно с Н.В. Ильютченко).

Брусницын Леонид Владимирович, доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова – задачи 7, 8 разд. IX; разд. XIII (совместно с Н.В. Ильютченко); задачи 3, 7 разд. XVI.

Васильев Олег Леонидович, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова – задачи 1–8, 11–13 разд. VIII; задачи 1–6 разд. IX.

Ветрова Галина Николаевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова – § 1 разд. III; разд. XVIII; § 2 разд. XIX (совместно с С.В. Романовым).

Головки Леонид Витальевич, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова – задачи 1, 2, 4–8 разд. IV; задачи 1–7 разд. VI; разд. XI; разд. XXV (совместно с М.А. Михеенковой).

Ивасенко Кристина Вадимовна, кандидат юридических наук, ассистент кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова – разд. XX, XXIII, XXIV.

Ильютченко Наталия Владимировна, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова – разд. I; разд. XIII (совместно с Л.В. Брусницыным); разд. XXI; § 1 разд. XXVI (совместно с А.А. Арутюнян).

Куцова Элеонора Федоровна, доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, заслуженный профессор МГУ – разд. X (совместно с С.В. Романовым).

Михеенкова Мария Андреевна, кандидат юридических наук, ассистент кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова – разд. V (совместно с Л.Т. Ульяновой); задачи 8–10 разд. VI; разд. XXII; разд. XXV (совместно с Л.В. Головки).

Романов Станислав Владимирович, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова – задачи 4–6 § 2 разд. III; разд. X (совместно с Э.Ф. Куцовой); разд. XV; задачи 1, 2, 4–6, 8–11 разд. XVI; разд. XVII; § 2 разд. XIX (совместно с Г.Н. Ветровой).

Ульянова Людмила Тимофеевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, заслуженный преподаватель МГУ – задачи 3, 9 разд. IV; разд. V (совместно с М.А. Михеенковой).

Чекулаев Дмитрий Петрович, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова – разд. II; § 3 разд. III; задачи 1–4, 7–13 разд. VII; разд. XIV; § 2 разд. XXVI.

Ястребов Владислав Борисович, заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова – задачи 1–3 § 2 разд. III; задачи 5, 6 разд. VII; задачи 9, 10 разд. VIII.

Предисловие

Предыдущие издания данного практикума, подготовленного кафедрой уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, были выпущены в 1990, 1995, 1998, 2004 и 2006 гг.¹ Практикум успешно использовался и используется в учебном процессе не только в МГУ, но и в ряде других высших учебных заведений юридического профиля. Однако в последние годы при работе с ним стали возникать определенные трудности, связанные с тем, что даже издание 2006 г. заметно устарело как нормативно, так и морально. Во-первых, существенно изменилось уголовно-процессуальное законодательство, появились новые решения Конституционного Суда РФ, Постановления Пленума Верховного Суда РФ в области уголовного судопроизводства и т.п. Во-вторых, изменилась и сама жизнь, которая также никогда не останавливается, а вместе с ней и различные проявления преступности, социальные и уголовно-процессуальные ситуации, язык уголовно-процессуальных документов и т.д. Все это вызвало необходимость в подготовке нового издания практикума, существенно отличающегося от предшествующих с учетом произошедших изменений.

В то же время важно было не впасть в другую крайность. Появление новых видов и форм преступности (скажем, экономической, в сфере информационных технологий и т.д.) или, допустим, возникшая потребность собирать доказательства в сети «Интернет» отнюдь не означают исчезновение традиционных насильственных и иных преступлений с применением не менее традиционных орудий и оставлением столь же традиционных материальных следов. Поэтому кафедра приняла решение готовить не новый практикум, а новое *издание* практикума, пусть и кардинально обновленное. Подобный подход позволил отобрать из предыдущих изданий наиболее интересные и не утратившие актуальность задачи, успешно апробированные в учебном процессе, в которые были, разумеется, внесены необходимые коррективы. Таких задач оказалось немало. К ним были добавлены совершенно новые задачи, составленные на основе новейшей следственной и судебной практики. В каких-то разделах новых задач больше, в каких-то – меньше, некоторые разделы обновлены полностью. Это зависит от соответствующей темы, состояния законодательства, влияния социально-экономических инноваций на практику применения того или иного уголовно-процессуального института и т.п.

Отчасти изменился и авторский коллектив практикума. Ушли из жизни профессор К.Ф. Гуценко (2013), доцент М.А. Ковалев (2008), доцент А.И. Трусов (2013). За истекшие с момента выхода последнего издания 10 лет в состав кафедры вошли новые преподаватели: профессора, доценты, ассистенты. В то же время считать их сегодня «новыми» можно лишь с точки зрения сопоставления авторских коллективов данного и предыдущего изданий практикума – они давно и успешно работают на кафедре, прекрасно знакомы с методикой проведения практических занятий (семинаров) по уголовному процессу на юридическом факультете МГУ.

Это дало возможность не только сохранить при всех содержательных изменениях преемственность авторского коллектива, но и оставить неизменным методический подход к составлению включенных в практикум задач. Как отмечено выше, материалом для них по-прежнему служит прежде всего следственная и судебная практика, т.е. реальные уголовные дела. Каждая задача представляет собой изложение конкретного казуса: жизненной ситуации, эпизода расследования или рассмотрения уголовного дела, проблемы, возникшей в связи с обжалованием решения, и т.п. При этом, как и в жизни, для описания казусов нет единого стандарта: они

¹ Инициатором издания и неизменным руководителем авторского коллектива являлся заведующий кафедрой уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора с 1989 по 2012 г. профессор К.Ф. Гуценко. Ответственными редакторами первых трех изданий выступили доцент М.А. Ковалев и профессор Э.Ф. Куцова, последующих двух – доцент О.Л. Васильев и автор этих строк.

различаются между собой социальным и процессуальным контекстом, стилевыми особенностями, большей или меньшей степенью детализации и даже иногда манерой речи, что характерно как раз для реальных уголовных дел. Студент должен, проанализировав условие задачи, *самостоятельно* сформулировать юридически значимые вопросы, причем с учетом изучаемой темы учебного курса, в связи с чем никаких заранее составленных вопросов к задачам в практикуме нет. Далее следует определить среди приводимых в задаче фактических обстоятельств те, которые важны для решения поставленных вопросов; найти подлежащие применению правовые нормы², не забывая, разумеется, о правовых позициях Конституционного Суда РФ, постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, а также теоретических подходах, изложенных в «Курсе уголовного процесса»³ и других доктринальных источниках; применить соответствующие правовые нормы к фактическим обстоятельствам и, наконец, дать ответ на каждый возникший вопрос. Для правильного решения очень многих задач необходима также оценка доказательств.

Наряду с казусами, подлежащими разрешению, каждый раздел практикума содержит перечень вопросов, нуждающихся в обсуждении на семинарских занятиях по соответствующей теме. Данные вопросы студент должен иметь в виду при подготовке к семинарам. По усмотрению преподавателя многие задачи могут также использоваться для составления студентами письменных текстов уголовно-процессуальных решений (о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела, о привлечении в качестве обвиняемого, о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, о признании доказательств недопустимыми, об удовлетворении или отклонении ходатайств и др.).

Остается надеяться, что данное издание практикума будет в учебном процессе не менее полезным, чем предыдущие его издания, и поможет овладеть необходимыми знаниями по такой сложной дисциплине, как уголовное судопроизводство, уже новым поколениям студентов.

Л.В. Головки

² В отличие от предыдущего издания авторы не стали включать в соответствующие разделы перечни источников права, требующихся для решения включенных в раздел задач. Такой перечень должен составить для себя сам студент, тем более что уголовно-процессуальное право кодифицировано, а поиск необходимых дополнительных источников в сегодняшних условиях не представляет никаких затруднений, в том числе в связи с развитием справочных правовых систем («КонсультантПлюс», «Гарант» и др.).

³ Курс уголовного процесса / Под ред. Л.В. Головки. М.: Статут, 2016.

Раздел I

Источники уголовно-процессуального права

Вопросы для обсуждения

1. Понятие источника уголовно-процессуального права.
2. Общая характеристика системы источников уголовно-процессуального права. Их иерархия и классификация.
3. Конституция РФ в системе источников уголовно-процессуального права. Значение решений Конституционного Суда РФ.
4. Влияние международных актов на регулирование уголовно-процессуального права. Вопрос о соотношении международных норм и национального законодательства применительно к уголовному судопроизводству.
5. Законодательство, регламентирующее уголовно-процессуальные отношения.
6. Пределы действия уголовно-процессуального закона:
 - действие уголовно-процессуального закона в пространстве;
 - действие уголовно-процессуального закона по кругу лиц;
 - действие уголовно-процессуального закона во времени.
7. Применение уголовно-процессуального закона по аналогии.
8. Иные источники уголовно-процессуального права.
9. Роль судебной практики в регулировании уголовно-процессуальных отношений.
10. Толкование норм уголовно-процессуального права.

Задача 1

10 апреля 2015 г. гражданка Грузии А.А. Чхеидзе, находящаяся в России на основании краткосрочной деловой визы, была задержана по подозрению в совершении преступления в порядке и по основаниям, предусмотренным ст. 91 и 92 УПК РФ.

11 апреля 2015 г. постановлением Котельниковского районного суда Волгоградской области в отношении А.А. Чхеидзе избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок до 10 июня 2015 г.

15 апреля 2015 г. ей предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ.

4 июня 2015 г. руководителем Котельниковского межрайонного следственного отдела СУ СК России по Волгоградской области срок предварительного следствия по уголовному делу продлен до 10 июля 2015 г. По истечении срока содержания под стражей (10 июня 2015 г.) суд по ходатайству следователя также принял решение о его продлении до 10 июля 2015 г. Защитник обвиняемой адвокат В.А. Петров оспорил судебное решение о продлении срока содержания под стражей, подав на него апелляционную жалобу. В обоснование жалобы защитник, помимо прочего, указал, что А.А. Чхеидзе является гражданкой Грузии и не может далее содержаться под стражей, так как это повлечет за собой нарушение визового режима – она обязана покинуть Российскую Федерацию в установленный срок, который истекает 24 июня 2015 г. В связи с этим В.А. Петров просил постановление о продлении срока содержания под стражей в отношении А.А. Чхеидзе отменить.

Задача 2

8 февраля 2016 г. федеральный судья Останкинского районного суда г. Москвы П.В. Барсуков рассмотрел в судебном заседании постановление следователя 3-го отдела следственной части Главного управления МВД России по Центральному федеральному округу Н.В. Реутова о возбуждении перед судом ходатайства о производстве обыска в жилище по уголовному делу № <...>. В ходе изучения представленных следователем материалов было установлено, что уголовное дело возбуждено 1 февраля 2016 г. следственной частью Главного управления МВД России по Центральному федеральному округу в отношении Д. по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ.

С помощью проведенных по поручению следователя оперативно-розыскных мероприятий было установлено, что в жилище Д. могут храниться предметы и документы, имеющие значение для уголовного дела, а именно учредительные и финансово-хозяйственные документы и печати фиктивных фирм, фиктивные документы, изготовленные с целью совершения вышеуказанного преступления, предметы и документы, использовавшиеся для их изготовления, предметы и документы, подтверждающие тесную взаимосвязь между лицами, причастными к совершению преступления, денежные средства, приготовленные для подкупа свидетелей и оказания на них давления. Кроме того, в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий сведения о нахождении в указанном жилище лиц, обладающих дипломатическим иммунитетом, а также лиц, в отношении которых в соответствии со ст. 447 УПК РФ применяется особый порядок производства по уголовным делам, получены не были.

В результате рассмотрения ходатайства следователя судья П.В. Барсуков разрешил проведение обыска в указанном жилище. Однако при прибытии следователя и сопровождавших его лиц на место производства обыска открывший им дверь Д. заявил, что он является первым секретарем посольства государства М. в Российской Федерации и фактически проживает по данному адресу. В подтверждение своего заявления Д. представил соответствующие документы, удостоверяющие его личность.

Задача 3

Защитник осужденного Р.Х. Мамедова обжаловал апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда одной из входящих в состав Российской Федерации республик, поскольку в обоснование своей позиции в мотивировочной части определения суд сослался на комментарий к ст. 297 УПК РФ, опубликованный под редакцией Председателя Верховного Суда РФ В.М. Лебедева (Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. 6-е изд. М., 2013. С. 543), и постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 г. № 1 «О судебном приговоре».

Задача 4

24 марта 2013 г. Б., А., Х., У., Л. и М. осуждены Архангельским областным судом по ч. 3 ст. 227 УК РФ.

По приговору суда они признаны виновными в пиратстве, т.е. в нападении на морское судно в целях завладения чужим имуществом, совершенном организованной группой с применением насилия и угрозой его применения, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия.

Согласно приговору преступление совершено в акватории Балтийского моря, вне территориальных вод какого-либо государства.

В апелляционных жалобах осужденные не согласились с приговором. Помимо прочего, они утверждали, что в момент их прибытия на судно оно находилось в территориальных водах Королевства Швеция, а поэтому они должны нести ответственность по законам этого государства.

По мнению стороны обвинения, утверждения, высказанные в жалобах, о том, что морское судно было захвачено членами группы в территориальных водах Королевства Швеция, а следовательно, на них не распространяется юрисдикция Российской Федерации, не соответствуют действительности. В обоснование своей позиции прокурор представил суду надлежащим образом переведенные нормативные акты Королевства Швеция, а также навигационную морскую карту с границами территориальных вод этого государства. Согласно документам точка с определенными координатами судна и соответствующая местоположению судна расположена до входа в территориальные воды Королевства Швеция. В ходе судебного заседания суда апелляционной инстанции осужденные тем не менее продолжали настаивать на своей позиции. Кроме того, они заявили, что даже если судно не пересекло границы территориальных вод Королевства Швеция, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации все равно не подлежит применению по данному делу.

Задача 5

В декабре 2008 г. Ставропольский краевой суд приступил к рассмотрению с участием присяжных заседателей уголовного дела по обвинению В.Н. Мамаева в совершении преступления, предусмотренного п. «а», «г», «ж» ч. 2 ст. 206 УК РФ. В связи с принятием 30 декабря 2008 г. Федерального закона № 321-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму», изъявшего из компетенции суда присяжных уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 2 ст. 206 УК РФ, председательствующий по делу судья С.Р. Иванов вынес на основании ст. 30 УПК РФ постановление о передаче дела по подсудности на рассмотрение судом в составе трех профессиональных судей.

При принятии судьей решения защитник подсудимого В.Н. Мамаева адвокат С.Н. Бероев возражал против передачи дела на рассмотрение судом в составе трех профессиональных судей и настаивал на продолжении его слушания с участием присяжных заседателей. По мнению защитника, другой состав суда противоречит волеизъявлению подсудимого и, следовательно, будет незаконным.

Задача 6

О.П. Шаляева осуждена за убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов, в условиях психотравмирующей ситуации и в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, совершенное 1 декабря 2015 г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

До этого, в ходе рассмотрения дела по первой инстанции, на заседании суда, состоявшемся 1 марта 2016 г., О.П. Шаляева заявила ходатайство о рассмотрении ее дела судом с участием присяжных заседателей. Однако суд отклонил ходатайство, руководствуясь п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ, и постановил приговор, в котором назначил ей наказание по ст. 106 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 1 год 6 месяцев с отбыванием в колонии-поселении.

Защитник осужденной адвокат В.В. Ромов в своей апелляционной жалобе заявил, что приговор в отношении О.П. Шаляевой является несправедливым ввиду чрезмерной суровости

назначенного ей наказания, которое, по его мнению, не соответствует тяжести содеянного и личности осужденной. Помимо этого, защитник указал на то, что суд первой инстанции незаконно отклонил ходатайство О.П. Шаляевой о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, оставив без должного внимания постановление Конституционного Суда РФ от 25 февраля 2016 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.С. Лымарь». В результате, по мнению защитника, дело рассмотрено ненадлежащим составом суда, а обвиняемая была лишена возможности реализовать права, предоставленные ей Конституцией РФ (ст. 19, 47, ч. 4 ст. 123 и др.).

Раздел II

Принципы уголовного процесса

Вопросы для обсуждения

1. Понятие принципов уголовного процесса, их значение.
2. Общая характеристика системы принципов российского уголовного процесса и варианты (критерии) их классификации.
3. Принцип законности.
4. Право на судебную защиту: содержание принципа.
5. Равенство всех перед законом и судом в уголовном процессе.
6. Принципы, гарантирующие неприкосновенность личности, частной жизни и другие права человека при осуществлении уголовного судопроизводства.
7. Осуществление правосудия только судом.
8. Язык уголовного судопроизводства.
9. Принцип публичности уголовного процесса. Виды уголовного преследования.
10. Основные принципы уголовно-процессуального доказывания.
11. Состязательность и равноправие сторон в уголовном процессе. Обеспечение права обвиняемого (подозреваемого) на защиту.
12. Разумный срок уголовного судопроизводства.
13. Справедливость как принцип уголовного процесса.

Задача 1

В ходе рассмотрения Ленинским районным судом г. Астрахани уголовного дела по обвинению Куликова в совершении преступления, предусмотренного ст. 214 УК РФ, защитник адвокат Маркунин заявил ходатайство о направлении судом запроса о представлении характеристики по месту военной службы подсудимого, который был уволен в запас незадолго до совершения преступления. Также защитник просил суд произвести осмотр места происшествия – вагонного депо, в котором его подзащитный, увлекающийся граффити, разрисовал железнодорожный вагон. Защитник Маркунин утверждал, что Куликов не имел умысла на порчу имущества на общественном транспорте, так как вагон был явно списан и как транспорт не использовался, находился в тупике, рельсы к нему были разобраны.

Суд отказал в удовлетворении ходатайства, так как защитник был обязан сам получить необходимые характеристики. Производство же следственных действий и собирание доказательств не являются полномочием суда, который только создает сторонам условия для исполнения процессуальных обязанностей. Суд также мотивировал свое постановление об отказе в удовлетворении ходатайства тем, что дознание по делу проведено в полном объеме и все необходимые доказательства, подтверждающие наличие преступления, собраны и представлены суду стороной обвинения. По мнению суда, сторона защиты никаких доказательств не представила, что указывает на намеренное затягивание рассмотрения уголовного дела судом.

Задача 2

После публикации в газете «Московский комсомолец» статьи о вербовке студентов одного из высших учебных заведений г. Москвы для участия в незаконном вооруженном формировании следователь ГСУ СК России по г. Москве возбудил уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 205.1 УК РФ. Следователь вызвал для дачи показаний в качестве свидетеля журналиста П.В. Гусевского, написавшего статью. Перед допросом журналист был предупрежден следователем об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний, а также ознакомлен с содержанием ст. 56 УПК РФ.

В ходе допроса следователь задал П.В. Гусевскому вопрос об источнике получения информации о фактах вербовки студентов. П.В. Гусевский сослался на предусмотренную ч. 2 ст. 41 Закона РФ «О средствах массовой информации» журналистскую тайну и отказался отвечать на этот вопрос следователя, так как условием предоставившего данную информацию человека было неразглашение его имени. Следователь пояснил П.В. Гусевскому, что уголовно-процессуальным законом никаких свидетельских иммунитетов для журналистов не предусмотрено и потребовал ответа на вопрос под угрозой уголовной ответственности за отказ от дачи показаний.

Задача 3

5 марта 2013 г. возбуждено уголовное дело в отношении Устинова по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ. 15 июля 2013 г. уголовное дело направлено прокурором на рассмотрение Н-ского районного суда г. Нижнего Новгорода. Приговором от 27 декабря 2013 г. Устинов признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ. Определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 19 марта 2014 г. указанный приговор отменен, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд. В дальнейшем в отношении Устинова Н-ским районным судом г. Нижнего Новгорода вынесен приговор от 15 августа 2014 г., который определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 29 сентября 2014 г. оставлен без изменения, апелляционные жалобы Устинова и его защитника – без удовлетворения. Постановлением Президиума Нижегородского областного суда от 12 апреля 2015 г. приговор районного суда и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам областного суда отменены по кассационной жалобе осужденного Устинова, уголовное дело направлено на новое рассмотрение в Н-ский районный суд. В дальнейшем в отношении Устинова Н-ским районным судом дважды выносились приговоры о признании виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ, которые оставались без изменения судом апелляционной инстанции, но отменялись постановлениями президиума областного суда по кассационным жалобам осужденного и его защитника. Приговором от 6 мая 2016 г. Устинов признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 УК РФ, от наказания за совершение указанного преступления освобожден ввиду истечения сроков давности уголовного преследования.

Устинов подал жалобу на нарушение его права на рассмотрение уголовного дела в разумный срок.

Задача 4

В Верховный Суд РФ поступила апелляционная жалоба осужденного приговором Верховного суда Н-ской Республики Г.М. Гирзаметова, признанного виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 277 УК РФ, с назначением наказания в виде 18 лет лишения свободы. В апелляционной жалобе осужденный выразил свое несогласие с постановленным в его отношении приговором, поскольку при рассмотрении уголовного дела был нарушен принцип независимости судей. Так, председатель Верховного суда Н-ской Республики в ходе рассмотрения дела получил обращение главы Республики с просьбой о привлечении его, Г.М. Гирзаметова, к строгой уголовной ответственности, так как совершенное им преступление «получило большой общественный резонанс, нарушило хрупкое межнациональное равновесие в Республике». Это обращение имеется в материалах уголовного дела и, конечно, повлияло на судей, вынесших столь строгий приговор.

Задача 5

Судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда Республики Дагестан при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке установлено, что суд первой инстанции неправильно квалифицировал действия осужденного Петрова по п. «д» ч. 2 ст. 161 УК РФ. Исходя из материалов уголовного дела, действия осужденного должны быть квалифицированы по ч. 1 ст. 161 УК РФ. Кроме того, в судебном разбирательстве было нарушено право осужденного на защиту, так как представлявший его защитник в ходе предварительного расследования оказывал юридическую помощь свидетелю обвинения по данному уголовному делу. В связи с этим судебная коллегия обвинительный приговор районного суда в отношении Петрова отменила и направила уголовное дело на новое рассмотрение, указав в апелляционном определении, что суд первой инстанции должен устранить допущенные процессуальные нарушения, в том числе нарушение права на защиту, правильно квалифицировать действия Петрова и назначить ему наказание в виде лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима.

Председатель Верховного суда Республики Дагестан направил председателю районного суда указание о неукоснительном исполнении всех требований, изложенных в апелляционном определении, и об устранении при новом рассмотрении уголовного дела выявленных в ходе апелляционного рассмотрения нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов.

Задача 6

В производстве следователя СУ УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве находилось уголовное дело по обвинению И.Р. Махмедзянова и А.Т. Колобкова в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ. Защитник А.Т. Колобкова заявил ходатайство о допросе в качестве свидетеля учащегося Московского колледжа водного транспорта Сергея, который может подтвердить факт нахождения его подзащитного в момент совершения преступления в другом месте (алиби). Фамилия учащегося и его место жительства защитнику неизвестны, но обвиняемый может подробно описать и опознать Сергея. Они с ним близко не знакомы, но регулярно рыбачили на одном из прудов в Воронцовском парке в г. Москве. Колобков и Сергей ловили рыбу недалеко друг от друга и в день совершения преступления.

Следователь отказал в удовлетворении ходатайства, мотивировав свое решение тем, что с учетом принципа состязательности сторон данное ходатайство должно быть рассмотрено в

судебных стадиях производства по делу. Следователь, являющийся представителем стороны обвинения, не обязан осуществлять собирание оправдывающих обвиняемого доказательств. Также следователь указал, что установление личности, места жительства и допрос неизвестного лица займут длительное время, что повлечет за собой необоснованное продление срока расследования столь очевидного одноэпизодного дела. Защитник перед заявлением ходатайства не предпринял никаких мер по установлению места жительства свидетеля, в том числе не обратился в администрацию учебного заведения. Заявление защиты о допросе свидетеля, место жительства которого неизвестно, указывает на попытку запутать следствие. Кроме того, собранными доказательствами полностью подтверждается вина А.Т. Колобкова в совершении преступления. Подробные, достоверные и изобличающие Колобкова показания дал не только потерпевший, но и другой обвиняемый – И.Р. Махмедзянов, не доверять которому оснований у следствия не имеется.

Задача 7

В ходе расследования уголовного дела следователь принял решение о производстве осмотра трехкомнатной квартиры, в которой проживала одна из свидетельниц защиты по уголовному делу Лисовская. Возражений против осмотра со стороны Лисовской, находившейся в квартире, не поступало, однако она просила не осматривать одну из комнат квартиры, так как в ней отдельно проживает ее совершеннолетняя дочь с мужем, которая будет категорически против того, чтобы заходили в ее комнату. Несмотря на это, следователь попросил вскрыть комнату и произвел осмотр квартиры целиком. В ходе осмотра у Лисовской были изъяты письма к ней, в том числе находившиеся в нераспечатанных почтовых конвертах, от подозреваемого по уголовному делу Быкова. Лисовская против изъятия этих писем возражала, ссылаясь на тайну личной жизни и тайну переписки. Однако следователь письма изъял, произвел их осмотр и приобщил к уголовному делу. На просьбу Лисовской пригласить ей адвоката следователь ответил, что она является свидетелем по уголовному делу, а участие адвоката-защитника предусмотрено только для подозреваемого или обвиняемого. При осмотре были также изъяты другие личные письма, открытки, тетради с записями, блокноты, а также телефон Лисовской, содержащий СМС-переписку с Быковым. Лисовская обратилась с жалобой на действия следователя к руководителю следственного органа.

Задача 8

В ходе судебного разбирательства подсудимый Белухин отказался от своих показаний, данных на предварительном следствии, в которых он признал вину, и заявил суду, что дал их под психологическим давлением со стороны следователя, который грозил «посадить его в тюрьму до конца жизни, где ему будет плохо». Серьезность и осуществимость этих угроз ему постоянно подтверждал и адвокат Колыванов, участвующий в качестве защитника в деле по назначению. Как указал в заявлении Белухин, Колыванов перед допросом предложил ему признать свою вину, поясняя, что дело очевидное, вина доказана, а по сложившейся судебной практике не признающему свою вину подсудимому обязательно будет назначено наказание в виде лишения свободы. Подсудимый также указал, что этот адвокат участвовал в следственных действиях, несмотря на то, что Белухин от защитника Колыванова отказался в устной форме, так как подозревал, что он «заодно со следователем». По имеющимся у Белухи-на сведениям, следователь и Колыванов являются ровесниками и выпускниками одного учебного заведения – Дальневосточного института МВД России, проживают на одной лестничной площадке и хорошо знакомы между собой.

Задача 9

В ходе предварительного расследования уголовного дела по обвинению О.Р. Магомизаева в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 158 УК РФ, при явке к следователю для предъявления обвинения обвиняемым заявлено ходатайство о предоставлении переводчика с русского на уйгурский язык, так как у него трудности с пониманием русского языка и особенно с пониманием юридических терминов. Уйгурский язык он знает с детства, разговаривает на нем в семье, с женой и детьми.

Следователь ходатайство отклонил, указав, что О.Р. Магомизаев проживает на территории Ивановской области более года, официально трудоустроен. Кроме того, при допросе в качестве подозреваемого О.Р. Магомизаеву уже было разъяснено право давать показания и объяснения на родном языке или языке, которым он владеет, а также пользоваться помощью переводчика, однако он ходатайства о предоставлении переводчика не заявлял. Следователь также мотивировал отказ в удовлетворении ходатайства тем, что согласно свидетельству о рождении отец обвиняемого является аварцем, а мать лезгинкой. По сообщению Областной общественной организации «За мир и дружбу между народами» на территории Ивановской области отсутствуют зарегистрированные организации уйгуров. В действующей на территории области НКО «Гильдия переводчиков» переводчиков с уйгурского языка не имеется.

Задача 10

Приговором Верхневилуйского районного суда Республики Саха (Якутия) А.К. Слепцов был оправдан в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ. Судопроизводство по ходатайству обвиняемого производилось на якутском языке. Потерпевший Р.Д. Петров подал апелляционную жалобу, в которой указал, что его права при производстве по делу были нарушены. Так, материалы уголовного дела были предоставлены ему для ознакомления без перевода. В ходатайстве о переводе всего уголовного дела с якутского языка на русский язык следователем было отказано. С переводом на русский язык Петров получил только некоторые процессуальные документы. В судебном заседании потерпевший не понимал происходящее в зале, не имел возможности реагировать на выступления государственного обвинителя, стороны защиты, оперативно отвечать на вопросы суда. Также Петров заявил, что не считает вынесенный судом приговор законным, так как официальных переводов уголовного, уголовно-процессуального и других законов с русского языка на якутский язык не имеется, на якутском языке обучение юристов в высших учебных заведениях не осуществляется, что ставит под сомнение правильность перевода юридических терминов, а также соблюдение процедуры судопроизводства. Потерпевший также обратился к председателю Верховного суда Республики Саха (Якутия) с ходатайством о рассмотрении его апелляционной жалобы и дальнейшем осуществлении судопроизводства на русском языке с предварительным переводом всего уголовного дела с якутского языка на русский язык.

Задача 11

В орган внутренних дел обратились супруги Мерзляковы, которые сообщили о краже кроликов из их личного подворного хозяйства. Через три дня Мерзляковы вновь обратились в полицию и попросили вернуть свое заявление, так как выяснили, что кражу совершил их несовершеннолетний сын Игорь, которого они не хотят привлекать к уголовной ответственности и которого очень любят. Однако следователь отказался возвращать им заявление, а напро-

тив, вынес постановление о возбуждении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего Игоря Мерзлякова.

Задача 12

Дознавателем органа внутренних дел было возбуждено уголовное дело в отношении неоднократно судимого Баева по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119 и ч. 1 ст. 116 УК РФ. Согласно показаниям супруги Баева Кирилловой, находясь в состоянии алкогольного опьянения, на почве давно сложившихся неприязненных отношений Баев нанес ей удар кулаком по лицу со словами: «Прибыю, достала!». Угрозу убийством она восприняла реально и опасалась ее осуществления, так как муж был агрессивен настроен, физически намного сильнее и осуществлял активные действия с применением физической силы. Допрошенный Баев свою вину в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 116 и ч. 1 ст. 119 УК РФ, в отношении своей супруги не признал и показал, что в указанные день и время пришел домой в состоянии опьянения. Через час пришла супруга и стала его ругать и оскорблять. Он разозлился и замахнулся на нее кулаком, сказал: «Достала!». Так как был сильно пьян, подробности помнит плохо, но на самом деле никого убивать не хотел, а хотел припугнуть жену, чтобы от него отстали.

В ходе предварительного расследования вина Баева в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, не подтвердилась. Допователь вынес постановление о прекращении уголовного преследования Баева в связи с отсутствием события преступления. На следующий день дознавателю поступило ходатайство защитника Баева о прекращении уголовного дела, так как уголовное дело о преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 116 УК РФ, считается уголовным делом частного обвинения. Такие уголовные дела возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, и проведение по ним дознания законом не предусмотрено. В тот же день поступило ходатайство от потерпевшей Кирилловой с просьбой прекратить уголовное дело в отношении Баева, так как она с ним помирилась, супруг попросил прощения и загладил свою вину. Она не желает привлекать Баева к уголовной ответственности, а хочет продолжить с ним спокойную семейную жизнь.

Дознаватель отказал в удовлетворении обоих ходатайств, так как возбужденное в порядке публичного обвинения уголовное дело прекращению по желанию сторон не подлежит.

Постановление дознавателя об отказе в удовлетворении ходатайства было обжаловано как защитником Баева, так и Кирилловой начальнику органа дознания.

Раздел III

Участники уголовного судопроизводства

§ 1. Суд: общие положения о его роли в уголовном процессе

Вопросы для обсуждения

1. Понятие и классификации участников уголовного судопроизводства.
2. Общая характеристика положения суда в российском уголовном процессе.
3. Законный состав суда и обстоятельства, исключающие участие судьи в уголовном судопроизводстве. Порядок отвода судьи.
4. Основные полномочия суда по осуществлению правосудия.
5. Полномочия суда в ходе досудебного производства.

Задача 1

Решением Щебекинского районного суда Белгородской области Кульпин был освобожден от уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 159 УК РФ, в связи с его деятельным раскаянием, и уголовное дело было прекращено. В апелляционном порядке оно не рассматривалось. На это решение районного суда прокурором области принесено кассационное представление.

При рассмотрении дела Президиумом Белгородского областного суда в кассационном порядке судье Хорошиной был заявлен отвод на основании того, что брат Хорошиной, заместитель начальника полиции по оперативной работе, руководил оперативно-розыскными мероприятиями по обнаружению и пресечению преступления, являющегося предметом данного уголовного дела. Именно по материалам проведенных оперативно-розыскных мероприятий было возбуждено данное уголовное дело в отношении Кульпина.

Судья Хорошина в объяснениях в связи с заявленным ей отводом заявила, что участие ее брата в выявлении и пресечении преступления не может рассматриваться как обстоятельство, свидетельствующее о ее заинтересованности в исходе дела или влияющее на ее объективность при рассмотрении дела. Брат после возбуждения уголовного дела никаких оперативных мероприятий в связи с данным делом не проводил. К тому же в суде не проверяются и не оцениваются данные оперативно-розыскной деятельности.

Задача 2

Судья Кемеровского областного суда принял к производству уголовное дело по обвинению Русакова по п. «в» ч. 3 ст. 126, ч. 4 ст. 111, ст. 119 и ст. 115 УК РФ и Бикеева по ст. 115 УК РФ и назначил судебное заседание. По результатам рассмотрения дела по существу в совещательной комнате судья постановил приговор лишь в отношении Русакова по ст. 111 и 119 УК РФ. Одновременно постановлением судьи уголовное дело в отношении Русакова и Бикеева в части их обвинения по ст. 115 УК РФ было выделено в отдельное производство и направлено для рассмотрения по подсудности мировому судье.

Задача 3

Гайфутдинову было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 131 УК РФ. По данному уголовному делу судьей районного суда Петровым, рассмотревшим дело в судебном заседании единолично, был постановлен обвинительный приговор. Этот приговор по апелляционной жалобе был отменен судебной коллегией по уголовным делам областного суда, и дело было возвращено прокурору в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона. В постановлении суда указывалось на необходимость разъяснить обвиняемому права, предусмотренные ч. 5 ст. 217 УПК РФ.

При новом рассмотрении дела районным судом оно было рассмотрено коллегиально в составе председательствующего Сомова и судей Петрова и Салазкиной. Этот приговор также был отменен апелляционной инстанцией, и дело было возвращено на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе судей. При новом рассмотрении дело слушалось судьями Ивановой, Веретенниковым и Салазкиной. Других судей на момент рассмотрения дела в суде не значилось, кроме судьи Кравцовой, находившейся в тот момент в декретном отпуске, и судьи Комова, который пребывал в очередном отпуске.

Задача 4

Следователь следственного отдела ОМВД России по району Раменки г. Москвы с согласия заместителя Никулинского межрайонного прокурора вынес постановление о возбуждении перед судом ходатайства об избрании подозреваемым Тищенко и Нагиеву меры пресечения в виде заключения под стражу.

9 августа 2015 г. судья Никулинского районного суда отказал в удовлетворении ходатайства, мотивируя свое решение неявкой подозреваемых в судебное заседание при рассмотрении данного вопроса и отсутствием обстоятельств, обосновывающих необходимость заключения их под стражу. В отношении Тищенко и Нагиева была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде.

12 августа 2015 г. следователь вынес постановление о привлечении Тищенко и Нагиева в качестве обвиняемых в совершении разбойного нападения по предварительному стовору на Гаврилюк с незаконным проникновением в ее жилище, с применением к ней насилия, опасного для жизни и здоровья, т.е. в совершении преступления, предусмотренного п. «а», «в» ч. 2 ст. 162 УК РФ.

15 августа 2015 г. следователь повторно вынес постановление о возбуждении перед судом ходатайства об избрании Тищенко и Нагиеву меры пресечения в виде заключения под стражу.

На момент рассмотрения судом ходатайства обвиняемые находились в городской клинической больнице. По заключению врачей, с ними возможно было проведение следственных действий, но в условиях стационара, поскольку им противопоказана транспортировка (оба обвиняемых имели переломы нижних конечностей, были прооперированы). Прокурор просил рассмотреть ходатайство в выездном судебном заседании с участием обвиняемых. Суд отказал в рассмотрении дела в выездном судебном заседании и принял решение в отсутствие обвиняемых. Судья, отказывая в удовлетворении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, мотивировал решение указанием на отсутствие данных, свидетельствующих о нарушении обвиняемыми подписки о невыезде, а также непредставлением стороной обвинения новых данных, обосновывающих избрание меры пресечения.

На решение суда прокурором было подано апелляционное представление, в котором в качестве главного довода указывалось на то, что суд отказал в применении меры пресечения, сославшись на не-доставление обвиняемых в суд. По мнению прокурора, изложенному

в жалобе, отказ суда рассмотреть ходатайство в выездном судебном заседании помешал суду принять обоснованное решение, между тем ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу обосновывалось тем, что обвиняемые совершили особо тяжкое преступление, травмы получили при попытке скрыться с места происшествия.

§ 2. Иные государственные органы и должностные лица, осуществляющие в уголовном процессе властные полномочия

Вопросы для обсуждения

1. Прокурор, его процессуальные функции и полномочия в уголовном судопроизводстве.
2. Следователь, его процессуальная функция и полномочия. Органы следствия.
3. Орган дознания, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания и дознаватель. Их взаимоотношения, задачи и полномочия.
4. Руководитель следственного органа, его процессуальное положение и полномочия в уголовном процессе.
5. Обстоятельства, исключающие возможность участия в уголовном судопроизводстве прокурора, следователя, дознавателя. Отводы, порядок их разрешения.

Задача 1

К мировому судье поступило заявление гражданки Л.М. Альниной, в котором она просила привлечь к уголовной ответственности гражданина Г.М. Сажникова. Согласно ее заявлению, Сажников в выступлении на собрании коллектива организации, в которой она работает референтом генерального директора, сообщил о ней вымышленные сведения компрометирующего характера.

Из представленных материалов в действиях Сажникова усматривались признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ. Вместе с тем из имеющейся информации следовало, что Сажников является депутатом Государственной Думы Федерального Собрания РФ.

Мировой судья вынес постановление, которым отказал в возбуждении уголовного дела по заявлению Альниной, сославшись на п. 1 ч. 1 ст. 448 УПК РФ.

Задача 2

Адвокатом Степановым – защитником подсудимого Рошенко – в судебном заседании был заявлен поддержанный его подзащитным отвод помощнику районного прокурора Рогатину – государственному обвинителю по уголовному делу по обвинению Рошенко в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 161 УК РФ. По мнению заявителей, Рогатин не может участвовать в судебном разбирательстве в качестве государственного обвинителя, поскольку в соответствии с действующим законодательством государственное обвинение должен поддерживать прокурор, а не помощник прокурора.

Кроме того, подсудимый заявил ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору в связи с тем, что обвинительное заключение по уголовному делу утверждено также не уполномоченным на то законом лицом – заместителем прокурора района, а не прокурором района.

Задача 3

Прокурору района 16 октября 2015 г. поступило уголовное дело с обвинительным заключением по обвинению Сергеева по ч. 1 ст. 318 и ст. 319 УК РФ. Согласно материалам уголовного дела Сергеев обвинялся в том, что он 19 декабря 2014 г., находясь в помещении товарищества собственников жилья по адресу: п. Тихореченск, 12/4, публично оскорбил в словесной форме находившегося при исполнении своих служебных обязанностей как представителя власти судебного пристава-исполнителя Жолтикова и применил к нему насилие. Как указывалось в обвинительном заключении, оскорбления Сергеевым были вызваны требованиями погашения задолженности товариществом собственников жилья, где жена Сергеева значилась бухгалтером, в пользу ООО «Топэнерго». От Сергеевой требовалось предоставить судебному приставу кассовую книгу и денежную сумму в размере задолженности, что она не сделала, и, поскольку представительница «Топэнерго» Макеева явилась совместно с судебным приставом по обеспечению порядка и понятиями, что не исключало вероятность применения силовых приемов, Сергеева вызвала на подмогу своего мужа, который пытался уговорить судебного пристава отсрочить взыскание задолженности, не получив согласия, перешел на оскорбления, при этом несколько раз оттолкнул от двери пытавшегося пройти внутрь помещения Жолтикова, не причинив ему телесных повреждений.

Изучив материалы уголовного дела, прокурор принял решение о его прекращении.

Задача 4

В производстве у следователя ОМВД России по Центральному району г. Н-ска Семёнова находилось уголовное дело по обвинению Турсунова в мошенничестве в особо крупном размере и отмывании денежных средств, полученных в результате совершения преступления. После предъявления обвинения защитник Турсунова Аристархов заявил ходатайство об установлении и о последующем допросе ряда свидетелей, которые могут подтвердить невиновность Турсунова. Также защитник просил о назначении повторных судебно-бухгалтерских экспертиз, поскольку, по его мнению, имевшиеся в деле заключения, изобличающие Турсунова, даны некомпетентными экспертами.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.