

БИБЛИОТЕКА ГВЛ



серия

ЭКОНОМИКА

Саша ТАММ

СОБСТВЕННОСТЬ

Библиотека ГВЛ: Экономика

Саша Тамм
Собственность

«Интермедиатор»

2009

УДК 332.012.32
ББК 65.011

Тамм С.

Собственность / С. Тамм — «Интермедиатор»,
2009 — (Библиотека ГВЛ: Экономика)

ISBN 978-5-91603-667-1

В популярной форме автор рассказывает о значении частной собственности для экономического развития и ее роли в обществе, анализирует последствия государственного вмешательства в отношения собственности. Отдельная глава посвящена институциональной защите прав собственности. Рассматриваются проблемы государственной собственности и интеллектуальной собственности.

УДК 332.012.32
ББК 65.011

ISBN 978-5-91603-667-1

© Тамм С., 2009
© Интермедиатор, 2009

Содержание

Предисловие	5
Глава 1	10
Что такое собственность?	10
Возникновение собственности	11
Собственность и свобода	12
Собственность и ответственность	13
Собственность и экономическое развитие	15
Конец ознакомительного фрагмента.	17

Саша Тамм

Собственность

Предисловие

Люди плохо относятся к заборам, поскольку они отделяют, отстраняют, мешают определенным действиям. Заборы ограничивают свободу многих людей – свободу беспрепятственно передвигаться, чем-то воспользоваться и т.д. Что дает кому бы то ни было право препятствовать другим людям зайти на участок? Что дает собственнику фабрики право требовать назначенную им цену на свои продукты? Не должно ли «общество» принимать решение об использовании ресурсов или по крайней мере принимать участие в выработке совместного решения? Эти и многие другие вопросы возникают постоянно, символизируя критическое отношение к частной собственности. И чем больше материальная ценность собственности, тем сильнее критическое отношение к ней в разных слоях общества.

И все же заборы, отделяющие участок, находящийся в частной собственности, символизируют основу индивидуальной свободы и благосостояния – частную собственность. Речь идет о том, чтобы отделить сферу индивидуального распоряжения определенными благами от прочих способов распоряжения. Собственник или собственники принимают решение об использовании своей собственности, отстраняя от этого всех остальных. При этом они, собственники, должны придерживаться общих правил, действующих на определенной территории и обеспеченных правовой системой.

Только на первый взгляд кажется, что понятия собственности и свободы противостоят друг другу. В долгосрочной перспективе необходимым условием для сохранения индивидуальной свободы является наличие индивидуальной ответственности за последствия своих действий. Отсюда вытекает существенный недостаток государственной собственности (которую часто, приукрашивая, называют «общественной собственностью»), где, вообще говоря, такая ответственность отсутствует. Последняя возможна лишь на базе индивидуальной собственности. Согласно принципам свободы, само право входа на участок выступает существенным элементом порядка, защищающего частную собственность. Без такого порядка свобода невысказима. Когда государство имеет полномочия централизованно распоряжаться материальными ресурсами, отдельные собственники не в состоянии сколь-нибудь долго защищать свою свободу.

Естественно, заборы – не единственный способ отделения объекта, находящегося в собственности одного или более людей, от других объектов. Сегодня это даже не самый важный способ. Далеко не во всех случаях ясно и бесспорно, какие объекты вообще могут быть приобретены в собственность. Эти и многие другие проблемы дебатов о частной собственности в самых разных контекстах найдут отражение в тексте настоящей книги.

В представленных ниже рассуждениях тему «собственности» невозможно осветить полностью, во всех ее аспектах, во всем ее влиянии на сосуществование людей, на экономику и политику. Те, кто ожидает найти на этих страницах неуязвимые аргументы и полную понятийную ясность, будут разочарованы. То же самое касается тех, кто ожидает последовательного и радикально-либерального отношения ко всем темам, хотя в большинстве случаев автор придерживается этого подхода. И все-таки в данном случае автор преследует другую цель. Зачастую в политической полемике невозможно реализовать «чистые» политические концепции. Тем не менее разработка концепций и идеалов, строго и бескомпромиссно базирующихся на принципе индивидуальной свободы, естественно, остается важной задачей. Однако, кроме всего прочего, либералы должны также стремиться к улучшению фактического положения

дел в этих рамках, что вполне возможно в нынешнем политическом поле. Зачастую достигнутые результаты могут не в полной мере соответствовать тому, что можно себе представить, и тому, что является правильным, но тем не менее они могут стать существенным вкладом в дело улучшения моральных и экономических основ жизни людей на определенной территории. Таким образом, важно не только знать наилучшее решение конкретной политической проблемы. Важно и полезно отстаивать самое лучшее решение из огромного числа неполных решений (исходя из строгой либеральной точки зрения). Когда, например, к данному моменту становится невозможным достижение идеального решения, основанного на принципах частного хозяйствования.

Данная книга не содержит ответов на все вопросы, касающиеся частной собственности. Автор будет считать поставленную перед собой цель достигнутой, если, с одной стороны, ему удастся убедить читателя в ключевом значении вопроса о защите собственности и, с другой стороны, привлечь его внимание к разнообразным практическим проблемам, которые необходимо решить для ее укрепления.

Некоторые вопросы, занимающие либеральных и нелиберальных мыслителей уже на протяжении многих веков, выделены осознанно. В первую очередь к ним относится вопрос о том, является ли собственность «естественным правом», то есть выводится ли она непосредственно из бытия каждого отдельного человека. Многое говорит в пользу этого. В то же время аргументы должны быть представлены таким образом, чтобы они, хотя бы частично, были признаны приемлемыми или по крайней мере заслуживающими обсуждения теми, кто не разделяет либеральной точки зрения на вопрос о правах, которые принадлежат людям уже на основании их человеческого бытия. Это означает, что прежде всего следует говорить о последствиях признания прав собственности или пренебрежения ими. Значение дискуссии о том, в какой мере «собственность» представляет собой общественный конструкт и в какой степени «общество» имеет право вмешиваться в индивидуальные права в интересах – какого бы то ни было – общественного блага, возможно, не столь велико, как это часто предполагают. Разумеется, в долгосрочной перспективе без признания другими людьми права собственности не имеют особой ценности. Однако это не может служить аргументом для государственного вмешательства в эту сферу ни под каким предлогом. Напротив, содержащиеся в этой книге размышления должны раскрыть причины, обосновывающие целесообразность организации такого правового порядка, который защищал бы право частной собственности в долгосрочной перспективе не только, но прежде всего от государственного вмешательства. Это касается и ситуации, когда такое вмешательство узаконено демократически.

Начнем с определения понятий. Собственность – это право распоряжаться определенным объектом. Точнее говоря, это понятие охватывает пакет специфических прав распоряжения, которые в английском языке называются «property rights». Сюда входят: право использовать, право получать доход, возникающий от использования, право изменять форму и вид объекта и право изменять объект полностью или частично и получать прибыль от изменения. В реальной жизни права собственности законодательно регулируются и ограничиваются, причем зачастую весьма сложным образом. Так, планы застройки ограничивают свободу использования земли и зданий. Налоги всегда посягают на право использовать доходы объекта, на который распространяются права собственности. Некоторые другие примеры обсуждаются ниже.

Когда мы говорим о собственности, наша манера изъясняться часто приводит нас к тому, что мы, прежде всего, говорим о предметах и их свойствах: например, этот автомобиль – моя собственность. Это звучит так, как будто данное свойство присуще самому автомобилю. В обыденной речи этого зачастую достаточно, чтобы понять главное: сказанное означает, что никто не имеет права использовать мою машину без моего разрешения и только я имею право продать или подарить машину и т.д. Тем не менее такая манера говорить работает лишь благодаря тому, что нами уже созданы предпосылки, которые соотносятся с нашим правовым поряд-

ком и общими традициями совместного проживания. Для обсуждения политических правил существенным является то, что мы описываем отношения между людьми с помощью понятия «собственность». Другие люди признают, что собственник имеет право владеть определенным предметом. В спорном случае он может настоять на этом праве, прибегнув к правовой системе, которая, в свою очередь, базируется на общепризнанных правилах.

Значение защиты частной собственности универсально. В представленной на этих страницах либеральной точке зрения она служит необходимой предпосылкой для защиты индивидуальной свободы – высшей политической цели всех либералов. Поэтому последующие мысли относятся не только к Германии или современным промышленно развитым странам. Они действительны для всех обществ, независимо от степени развития экономики или их традиций. Возражение о существовании различных традиций защиты собственности и ее форм, без сомнения, верно. Именно поэтому настоящая книга не сборник инструкций, в котором излагаются рецепты институциональных реформ в конкретных странах. Однако это не означает отсутствия общих принципов, которых было бы достаточно для защиты собственности в рамках любых институтов. В разных странах и регионах следование этим принципам ведет к совершенно различным результатам. Поступательное улучшение защиты собственности – результат процесса обучения, который может вести к постепенному прогрессу лишь в условиях институциональной конкуренции. В некоторых случаях мы подробно остановимся на том, как могут выглядеть решения в странах с низким уровнем экономического развития.

Исходя из либеральной перспективы, особенно важно выступить против двух широко распространенных моделей мышления:

1. Собственность есть только у состоятельных людей. Защита собственности поможет прежде всего им.

2. В особенности в условиях крайней ограниченности ресурсов частная собственность опасна и в значительной мере должна подлежать регулированию или замене государственной собственностью.

В обоих случаях правильно противоположное мнение. Обоснование этого тезиса содержится во всех последующих главах.

В истории либеральных идей тема собственности обсуждалась с самых разных сторон. Во всяком случае это относится к XX столетию. До этого на протяжении длительного времени тема собственности не получала того внимания, которого заслуживает. Дело в том, что частная собственность как основа сосуществования людей воспринималась как нечто само собой разумеющееся, вопрос, не заслуживающий даже упоминания, не говоря уже о защите. Это отношение изменилось только тогда, когда набравшие силу коллективистские тенденции стали определять политическую реальность, а государственная собственность получила широкое одобрение, причем отнюдь не только в социалистических или коммунистических странах. Мы не излагаем ни идейную, ни социально-экономическую историю собственности, даже на уровне подходов¹... Автор отказывается от длинных цитат и точного воспроизведения аргументов многих великих философов и экономистов – от Джона Локка до Эрнандо де Сото – в таком объеме, в каком это принято в научных работах. Упоминаются лишь некоторые авторы, но от этого их значение никак не преуменьшается.

Хотя выше говорилось о том, что здесь не будут освещаться все вопросы в полной мере, все-таки имеет смысл сделать краткий обзор содержания семи глав настоящего сочинения.

В *первой главе* представлены основные аргументы в пользу частной собственности. После описания того, что мы понимаем под частной собственностью, и обсуждения различных воз-

¹ Подробнее об этом можно узнать в следующих книгах: Pipes R. Property and Freedom, New York, Alfred A. Knopf 1999 (Пайпс Р. Собственность и свобода. М.: Московская школа политических исследований, 2000); Bethell T. Noblest Triumph. Property and Prosperity Throughout the Ages, New York, Macmillan Palgrave 1999 (Бетелл Т. Собственность и процветание. М.: ИРИСЭН, 2008); Hoppe Н.-Н. The Economics and Ethics of Private Property, Kluwer Academic Publishers, 1989.

возможностей легитимного приобретения чего-либо в собственность, речь пойдет о ключевой связи между собственностью и свободой. Далее мы подробнее рассмотрим вопрос о преимуществах института частной собственности для моральных, политических и экономических основ сосуществования людей в состоянии свободы. Обсуждение будет идти на различных уровнях: наряду с главными аргументами, основанными на собственности и индивидуальной ответственности, собственности и рыночном образовании цен, собственности и использовании децентрализованной информации, в сжатой форме будут также представлены эмпирические данные, подтверждающие тот факт, что общественный строй с частной собственностью ведет к более высокой экономической производительности. В заключении речь пойдет о том, какое значение имеет наличие широко распространенной частной собственности для политической системы страны, и о защите от злоупотребления государственной властью.

В пользу вмешательства в частную собственность и необходимости наличия государственной собственности в определенных областях приводятся самые разные причины. Некоторые из наиболее важных обсуждаются *во второй главе*. К ним относятся так называемые внешние эффекты, частные монополии, ограниченные ресурсы, даваемая собственностью власть, а также различные социально-политические вопросы. Вопреки тому что перечисленным аргументам отстаивается институт частной собственности. Кроме того, описывается, как на базе частной собственности решаются проблемы, приводимые в качестве примеров для обоснования политического вмешательства, направленного против частной собственности. Зачастую в самом признании права частной собственности многие видят только недостатки, а в государственной собственности – преимущества. В настоящей работе описывается, как подобные преимущества касаются обычно только определенных групп, а не всех людей, и почему краткосрочный взгляд представляет опасность для государственного устройства с частной собственностью в целом.

Далее обсуждаются другие актуальные угрозы частной собственности. В *третьей главе* речь идет о регулировании собственности в различных областях, об усилении государственного вмешательства в частную сферу, об огосударствлении и налогах. Центральное место здесь занимают опасности, которые разрушают право частной собственности на пути обретения индивидуальной свободы. При этом критически освещаются ряд точек зрения по этому поводу, прочно закрепившихся во многих обществах.

Защита собственности требует определенного правового порядка и определенным образом функционирующих институциональных рамок. Об этом пойдет речь в *четвертой главе*. Во многих странах даже регистрация собственности сегодня связана с большими проблемами. Для того чтобы реализовались все обсуждаемые в книге позитивные эффекты, решающее значение имеет защита собственности слабых членов общества от вмешательства властных групп. Ключевую роль здесь играют институты правового государства, но тем не менее не умолкают дискуссии о том, как соотносятся демократия и собственность.

Во многих странах важную роль играет государственная собственность, которую в немецкоговорящей среде часто именуют «общественной», маскируя при этом фактические обстоятельства. В *пятой главе* раскрываются фундаментальные проблемы, порождаемые государственной собственностью в сфере распределения ответственности, искажения процессов образования цен и политического влияния. За последние десятилетия во многих развивающихся странах происходила широкомасштабная приватизация. Тем не менее и в этой сфере многое еще только предстоит сделать. В данном случае в центре внимания прежде всего должны находиться спорные случаи, от общественной инфраструктуры до образовательных и культурных учреждений. И еще раз необходимо уточнить, что даже там, где невозможно реализовать идею полной приватизации, существуют разумные решения, минимизирующие недостатки государственной собственности. С помощью рационального институционального устройства определенные преимущества частной собственности частично можно перенести на

государственную собственность. В этом случае мы получаем пусть не наилучшие, но все же более приемлемые решения, понимание которых не помешало бы некоторым политическим кругам.

В *шестой главе* речь пойдет о формах собственности, приобретающих особую важность в реалиях глобальной экономики: интеллектуальной собственности и охране товарных знаков. Эти формы обсуждаются с точки зрения двух частично противоречащих друг другу течений, развиваемых в традиции свободы. Важнейшие аргументы будут изложены без указания последующих решений.

В конце каждой главы сформулированы вопросы, ответы на которые играют важную роль в формулировании либеральной политической позиции, оценке законопроектов и других политических решений. Эти вопросы должны быть сформулированы исходя из принципов свободы и на них дан ответ для оценки политических решений и институционального устройства. В этой книге мы не преследовали цель дать единый «либеральный» ответ на эти вопросы. Если некоторые читатели захотят обсудить эти вопросы, включить точки зрения, основанные на принципе свободы, в свою систему ценностей, а в самом лучшем случае даже выступить в их поддержку, то автор уже будет удовлетворен результатами своего труда.

Глава 1

Зачем нужна собственность?

Что такое собственность?

Собственность – это право одного человека или группы людей распоряжаться некой вещью, которая не обязательно представляет собой физический объект. При обсуждении «нематериальной» собственности речь чаще всего идет о патентах либо авторских правах.

Понятие «собственность» включает в себя множество различных аспектов. Собственность можно представить в виде «пакета прав», куда относятся:

- право распоряжаться вещью и любым образом изменять ее;
- право присваивать доходы, возникающие от распоряжения вещью.

Примером может служить сдача внаем или в аренду;

- право передавать вещь третьим лицам полностью или частично, на длительный или короткий срок. В данном случае речь идет как о продаже, так и о передаче в дар, а также о залоге собственности при получении кредита.

Предположим, я являюсь собственником трактора. Я могу делать с ним все, что мне заблагорассудится. Могу раскрасить его во все цвета радуги, разобрать и снова собрать, продать, подарить или сдать в аренду. Могу предоставить его в качестве залога под кредит, если на это согласится банк. Могу использовать трактор для извлечения прибыли, для обработки своей земли. А могу вообще ничего не делать, только наслаждаться его видом. Но мне нельзя нарушать права собственности других лиц, например ехать по полю без разрешения собственника этого поля. Подобные ограничения касаются, конечно же, и несобственников. Будь я лишь арендатором трактора, эти ограничения коснулись бы и меня.

Во многих случаях права, связанные с собственностью, могут передаваться частями. Так, по договору аренды квартиры передаются права пользования объектом на определенный срок без права его архитектурного изменения.

От простого «владения» категория «собственность» отличается документом, подтверждающим право собственности. Именно этот документ позволяет совершать различные юридические сделки, например получение кредита под залог участка или дома. Однако передаваемая на время только фактическая власть распоряжения объектом совершенно недостаточна. Отсутствие документально подтвержденного, юридического признания права собственности – типичная проблема бедных людей во многих странах мира. Как пишет Эрнандо де Сото², хотя они и обладают правом распоряжаться землей, но эффективно воспользоваться этим, чтобы вырваться из бедности, не могут, поскольку не имеют документов, подтверждающих их право собственности, отчего инвестирование в будущее просто невозможно.

² См.: Сото Э. де. Загадка капитала: Почему капитализм торжествует на Западе и терпит поражение во всем остальном мире. М.: Олимп-Бизнес, 2004.

Возникновение собственности

Как человек становится собственником? Сегодня в основном путем передачи собственности от одного лица к другому, осуществляемой добровольно обеими сторонами. Другая возможность – производство нового объекта собственности. Здесь нередко возникает путаница, вызываемая ошибочным истолкованием идеи Джона Локка – о том, что якобы сам труд создает собственность. Джон Локк сформулировал положение о том, что вещи, произведенные человеком и еще не имеющие владельца, в конечном счете становятся собственностью того, кто над ними трудился.

Исходя из современных представлений, приведенное выше положение только тогда обосновывает наличие права собственности, когда все используемые ресурсы находятся в собственности производителя. Скульптор, как собственник всех своих инструментов, приобретя материалы для работы, становится собственником всех созданных им творений... То же самое относится и к ремесленникам. Данная форма возникновения собственности играет особую роль при обосновании собственности в ее нематериальных формах, например в случае патентов или любых других художественных произведений. Но такое обоснование не годится для людей, работающих по найму у ремесленника, или индустриальных рабочих.. Согласно договору они получают фиксированные вознаграждения за свой труд, при этом обычно не получая право собственности на продукты своей хозяйственной деятельности, так как материалы для работы, инструменты, оборудование и вообще все предприятие принадлежат другим собственникам.

Таким образом, собственность можно приобрести легитимно посредством добровольных сделок с обоюдного согласия сторон или посредством создания продукта с помощью принадлежащих собственнику ресурсов.

По Джону Локку, присвоение предметов, еще не находящихся в чьей-либо собственности, к примеру земли, происходит потому, что человек становится собственником, «смешивая» собственный производственный процесс с ресурсом. Данная логическая модель охватывает и все виды полезных ископаемых. При этом речь идет о так называемом гомстединге (homesteading), то есть о праве первопользователя владеть вещью, еще не находящейся в чьей-либо собственности. В большинстве стран реальность выглядит иначе: почти всегда природные ресурсы находятся в государственной собственности. Поэтому за использование ресурсов нужно платить государству. Такая форма приобретения собственности спорна. Все-таки, исходя из либеральной точки зрения, напрашивается вопрос: почему вдруг государство назначает себя собственником ресурсов, а потом еще и требует деньги за их использование? Спорно по меньшей мере то обстоятельство, что государство выступает представителем интересов всех людей страны, обладающих совместной собственностью на ресурсы. Получение доходов от их использования всегда будет давать преимущество одним и ставить в невыгодное положение других.

Собственность и свобода

Почему частная собственность так важна? Не обременяет ли она нас еще больше, не отнимает ли она у нас часть нашей свободы? Исходя из либеральной точки зрения ее связь со свободой имеет решающее значение. Без защиты собственности сосуществование в состоянии свободы невозможно. Тому есть множество исторических доказательств³. На ум сразу приходят разные дополняющие друг друга обоснования. Но прежде чем они будут изложены, следует, пожалуй, назвать отправную точку нашего подхода, исходя из принципов свободы. Каждый человек принадлежит самому себе, он – собственник самого себя. В классической формулировке Джона Локка это звучит так: «Хотя земля и все низшие существа принадлежат сообща всем людям, все же каждый человек обладает некоторой собственностью, заключающейся в его личности, на которую никто, кроме него самого, не имеет никаких прав»⁴.

Едва ли сегодня кто-нибудь рискнет возражать против этого положения открыто, во всяком случае в обществах с западной демократией. Однако многие государства вмешиваются в право людей распоряжаться своей личностью. Некоторые аспекты подобного вмешательства будут обсуждены ниже.

Джон Локк выявил фундаментальную связь между свободой и собственностью. Рассмотрение этой связи с различных точек зрения заслуживает особого внимания. При этом речь идет о положительных следствиях порядка, защищающего частную собственность людей.

Упомянутое выше мнение о том, что без собственности, пожалуй, можно наслаждаться свободой даже в большей мере, чем при ее наличии, основано на двух логических ошибках. Первая связана с практико-политическими характеристиками: в современных демократических обществах можно легко прожить и без собственности. Государство позаботится об этом за счет налогов и сборов с других сограждан. Практически это означает, что для обеспечения жизни в – мнимой – свободе необходимо привлечение собственности третьих лиц. Вторая ошибка – абстрактна. Существует мнение о том, что свобода не связана с ответственностью, то есть можно пользоваться свободой и при этом не нести ответственности за последствия своих действий. Но понятие «свобода» только тогда имеет смысл, если рассматривается вместе с индивидуальной ответственностью за последствия своих действий.

Важно отметить, что здесь мы имеем дело с отрицательной характеристикой понятия свободы. Свобода – это отсутствие целенаправленного принуждения со стороны других людей или группы людей. В условиях общества, т.е. сосуществования людей, она никогда не реализуется в полной мере и достижима лишь в ограниченном объеме. Либералы же стремятся увеличить этот объем.

³ Ср.: Пайпс Р. Собственность и свобода. М.: Московская школа политических исследований, 2000.

⁴ Локк Дж. Два трактата о правлении. Кн. 2. §27 // Локк Дж. Сочинения. В 3-х т. Т. 3. М.: Мысль, 1988. С. 277.

Собственность и ответственность

Порядок совместного проживания, где люди будут пользоваться наивысшей степенью свободы, может существовать только в том случае, если люди будут нести полную ответственность за последствия своих действий. Только тогда можно соглашаться со свободой других людей и вообще пересмотреть отношение к ней. При этом отсюда не следует, что при диктатуре люди не несут ответственности за свои действия. Преступление против других людей остается преступлением, независимо от того, предусматривают его законы, действующие при диктатуре, или нет. Однако в условиях диктатуры свобода индивидов в принятии решения существенно ограничена, так как многие решения принимаются за них.

С другой стороны, возможность обладания правом собственности является предпосылкой для развития чувства ответственности. Только тогда, когда человек обладает определенными ресурсами и может использовать их по своему желанию, у него возникает чувство ответственности за последствия своего поведения. Сотрудничая или конкурируя, он вступает в различные отношения с другими людьми, заключает с ними контракты, помогает им в чрезвычайных ситуациях. При этом в качестве важнейшего ресурса выступает его тело, его рабочая сила. К примеру, во время отбывания наказания заключенный несет моральную ответственность за совершаемые или не совершаемые им действия, но лишь в том объеме, насколько он владеет своим собственным телом. Он несет ответственность за ранение или убийство сокамерника. Но он не несет ответственность за то, о чем он не позаботился заранее, так как эти ресурсы не находятся в его распоряжении и у него нет возможности получить эти ресурсы в собственность.

Права собственности – в большинстве своем ограниченные – становятся предпосылкой для действий и дальнейшего развития моральных представлений людей. Индивидуальная собственность четко ограничивает свободу других людей и создает основу для добровольного сотрудничества на договорной основе. Естественно, с моральной точки зрения собственники не всегда действуют правильно. Во многих случаях вообще не ясно, какое действие можно считать моральным. Тем не менее без ответственности за свою собственность и без признания собственности других людей отсутствует фундамент для ответственного и морально оправданного поведения.

Когда другие – государственные органы – задают тон определенному поведению людей в обществе, то возникающие в нем действия отдельных лиц больше не принадлежат им самим. Когда, например, государство принуждает гражданина платить деньги в государственную систему пенсионного обеспечения по старости, тем самым оно не дает человеку возможности взять ответственность на себя. Конечно, здесь можно возразить: «Не так уж это и плохо, ведь государство тем самым материально обеспечивает старость людей». Но несмотря на подобное обеспечение, подобная позиция государства имеет серьезные последствия для людей, которые отвыкают от принятия собственных решений, систематически неверно оценивают определенные риски и необходимость самостоятельного обеспечения старости, так как попали на удочку обманчивой заботы государства.

Гарантированные права собственности служат стимулом для долгосрочного накопления имущества и инвестирования. С чувством большей уверенности в том, что имеющаяся собственность защищена в будущем, люди будут тщательнее взвешивать возможности ее использования и преумножения. С большей долей вероятности они будут использовать свою собственность для извлечения максимальной долгосрочной выгоды.

Собственность – это еще и предпосылка для солидарного поведения, благотворительности. В данном случае имеется в виду не принудительная государственная солидарность, а доб-

ровольное взятие на себя ответственности за других – людей, находящихся в состоянии нужды, или за совместно преследуемые цели.

Рассмотрим еще раз вопрос о причинной связи, определяющей моральные основы сосуществования людей: частная собственность принуждает к сотрудничеству, к признанию прав. На первый взгляд, это не столь очевидно, так как частную собственность часто отождествляют с эгоизмом, а коллективная собственность, напротив, предстает такой теплой и солидарной. Но на деле все выглядит совсем по-другому. Собственники должны учитывать интересы других собственников, так как никто не обладает всеми ресурсами, необходимыми для производства продукта или которыми он хотел бы владеть. В обществе, где господствует государственная собственность, люди стремятся, прежде всего, заполучить как можно больший кусок централизованно распределяемого пирога. Если собственники хотят вступить в деловые отношения, они должны доверять друг другу. Именно поэтому они заинтересованы в стабильных правилах. Это касается как правового порядка, так и общепризнанных моральных правил, без которых невозможно мирное сосуществование людей.

Собственность и экономическое развитие

По сравнению со всеми остальными сочетаниями прав на владение предпочтение отдается частной собственности уже хотя бы потому, что только она позволяет действовать свободно с чувством собственной ответственности. Но есть и другая причина ее преимущества: экономический порядок, который базируется на частной собственности, превосходит все другие формы с точки зрения создания благосостояния. Истории достаточно хорошо известна экономическая бедность стран с плановой экономикой, основанной на государственной собственности. За последние десятилетия во многих странах люди близко познакомились с высвобождением мощного производственного потенциала после перехода к рыночной системе с частной собственностью. Впрочем, это происходило даже при незначительных изменениях на пути формирования частной собственности. Одним из примеров успешно проводимых изменений является Китай. Прежде всего, требуется сформировать ключевые связи, на которых базируются экономические преимущества. Для этого мы представим некоторые эмпирические данные, подтверждающие тесную связь между надежной защитой собственности и благосостоянием.

а) Лучшие стимулы. Люди, пожинающие плоды своей хозяйственной деятельности, своих инвестиций и собственных предпринимательских решений и одновременно несущие связанные с этим определенные риски, более продуктивны, чем те, у которых подобных мотивов нет. У первых наблюдаются более сильные стимулы преумножить свои доходы и экономить ресурсы, тем самым, согласно Адаму Смиту, повышая общее благосостояние. Милтон Фридман сформулировал этот эффект следующим образом: «Никто не тратит деньги других людей так же бережно, как свои собственные. Никто не использует ресурсы других людей так же бережно, как свои собственные. Только на базе частной собственности можно добиться производительности и эффективности, а также правильного использования знаний»⁵.

Стимулы оказывают влияние на разных уровнях. Прежде всего, следует говорить о стимулах, побуждающих людей работать больше и лучше для преумножения своего богатства. В связи с этим в потреблении наблюдается определенная экономность. К тому же защита частной собственности обеспечивает долгосрочное планирование и инвестирование. Это в равной мере затрагивает совершенно различные группы людей и различные виды инвестиций. Так, например, система с частной собственностью мотивирует лучше инвестировать в свое образование и повышение квалификации. Работать ради лучшего будущего – это стимул в том числе и для бедных людей или людей со сравнительно низкими доходами. В этом случае очень важно обеспечить защиту собственности в равной степени для всех социальных групп. Именно в этом вопросе во многих правовых системах наблюдается существенный изъян. Экономически слабые участники системы зачастую не могут настоять на выполнении своих требований, используя правовые механизмы. С помощью всепроникающей коррупции состоятельные слои общества могут добиться выполнения своих требований, противоречащих действующим законам. Одновременно они могут отклонять даже правомерные требования других людей.

б) Работающий ценовой механизм – использование децентрализованной информации: на свободных рынках цены передают сигналы о редкости благ. Цены служат важнейшим источником информации. Они координируют поведение людей, непохожих друг на друга, часто живущих в разных местах и принадлежащих к разным культурам. Они преобразуют всю имеющуюся у людей информацию о том, что производится, инвестируется или потребляется, в их решения. Ф. Хайек сформулировал эту причинно-следственную связь следующим образом:

⁵ Friedman Milton. Rede zur Eröffnung des Cato-Institutes, zitiert nach Wikiquote, 6.5.1993, http://de.wikiquote.org/wiki/Milton_Friedman.

«Рыночная экономика более эффективна, чем любая другая экономическая форма хозяйствования, прежде всего потому, что в систему рыночной экономики поступает больше знаний о фактах, чем может знать отдельно взятый человек или даже отдельная организация»⁶

⁶ Hayek Friedrich August v. Freiburger Studien. Tübingen 1969. S. 11.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.