

Филиал Санкт-Петербургского государственного
инженерно-экономического университета в г. Вологде
Российская академия наук
Институт социально-экономического
развития территорий РАН



НОВАЯ ЭКОНОМИКА - НОВОЕ ОБЩЕСТВО

**Материалы шестой межвузовской
научно-практической конференции
г. Вологда, 29 апреля 2011 г.**



Сборник статей

**Новая экономика – новое
общество. Выпуск 6**

«ИСЭРТ РАН»

2011

Сборник статей

Новая экономика – новое общество. Выпуск 6 / Сборник статей —
«ИСЭРТ РАН», 2011

[В сборнике опубликованы материалы VI межвузовской научно-практической конференции «Новая экономика – новое общество» \(г. Вологда, 29 апреля 2011 г.\). Сборник включает доклады победителей и участников по социально-экономическим, гуманитарным, юридическим, информационным и прочим аспектам развития региона. Тексты работ представлены в авторской редакции.](#)

Содержание

Секция 1. Модернизация экономики и общественное развитие	6
Металлургическая отрасль: основные тенденции и проблемы развития	6
Исследование перспектив развития моногородов Вологодской области	12
Определение перспектив развития различных видов туризма на территории вологодской области	16
Современное состояние и основные проблемы муниципальных финансов Вологодской области	23
Межрегиональное экономическое взаимодействие Вологодской области: современное состояние и основные проблемы	32
Конец ознакомительного фрагмента.	39

Новая экономика – новое общество. Выпуск 6

Все права защищены. Никакая часть электронной версии этой книги не может быть воспроизведена в какой бы то ни было форме и какими бы то ни было средствами, включая размещение в сети Интернет и в корпоративных сетях, для частного и публичного использования без письменного разрешения владельца авторских прав.

Секция 1. Модернизация экономики и общественное развитие

Металлургическая отрасль: основные тенденции и проблемы развития

О. И. Попова¹

Научный руководитель – Кирик ОВ.²

УРАН ИСЭРТ РАН

Значение отрасли черной металлургии в современной экономике определяется прежде всего тем, что она является главным поставщиком конструкционных материалов для предприятий ВПК, ТЭК, машиностроения, строительства. Металлургическая промышленность является одной из отраслей специализации России в современном международном разделении труда. Доля металлургии в промышленном производстве – 17 %, экспорте – 14,2 %, в налоговых платежах – 3 %. Россия по объему производству стали занимает 4 место в мире, а по экспорту металлопродукции – 3 место. На металлургическое производство приходится почти треть потребляемой отечественной промышленностью электроэнергии и пятая часть грузовых железнодорожных перевозок. В экономике Вологодской области металлургическому комплексу также отводится особая роль (табл. 1).

Таблица 1.

Значение металлургической отрасли в экономике России и Вологодской области, %

Показатель	Доля металлургии в обрабатывающих производствах		Доля в экспортных поставках		Доля в общей численности занятых		Доля в налоговых платежах	
	страна	регион	страна	регион	страна	регион	страна	регион
2005	21,4	72,0	16,8	75,3	1,8	6,1	н/д	43,6
2006	21,6	71,6	16,3	67,5	1,7	5,8	3,0	42,0
2007	21,1	69,8	15,9	64,0	1,6	5,5	2,9	37,8
2008	19,5	65,8	13,2	56,2	1,6	5,1	2,7	33,3
2009	16,7	59,9	12,8	64,3	1,4	4,1	0,2	23,4
Изменение	-4,7	-12,1	-4	-11	-0,4	-2	-2,8	-20,2

Источник: Федеральная служба государственной статистики. Режим доступа: <http://www.gks.ru>

Приватизация металлургических заводов в 1990-е годы позволила российским компаниям нарастить дополнительные сырьевые, электрогенерирующие и производственные активы, что, в конечном счете, привело к формированию крупных вертикально-интегрированных холдингов, таких как Северсталь, Новолипецкий металлургический комбинат (НЛМК), Мечел, Магнитогорский металлургический комбинат, Evraz Group (табл. 1.2). Контроль над полным технологическим циклом, включающим добычу и обогащение руды и угля, производство металла нескольких стадий обработки, выпуск конечной металлопродукции с высокой

¹ Аспирант, инженер – исследователь.

² Кандидат экономических наук, доцент.

добавленной стоимостью и утилизацию вторичных ресурсов, значительно повышает эффективность деятельности металлургической компании. Российские компании, располагающие богатой ресурсной базой и входящие в число ведущих поставщиков металлопродукции на мировой рынок, в итоге выигрывают и от роста цен на сырье, и от роста цен на конечную продукцию. [1]

Таблица 2.

Крупные металлургические холдинги РФ

Наименование	Обеспеченность сырьем	Сбыт продукции
ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат»	Слабо обеспечен основным сырьём собственного производства: 30% железной руды, 35 % комбината в угле	Внешний рынок. Доля экспорта - 31,2 %. Основные регионы поставок – страны Ближнего Востока, Азии и Европы. Внутренний рынок: предприятия трубной отрасли (37%), машиностроительной (21%), строительной (12%) и метизной (10%).
ОАО «Северсталь»	Заводы в России на 100% обеспечены собственным железорудным сырьем и на 80% углем.	Внешний рынок. Доля экспорта – 59%: Европа (29%), Северная Америка (22%), другие регионы мира (8%). Внутренний рынок: предприятия автомобилестроения, машиностроения, трубные и строительные предприятия.
ОАО Новолипецкий металлургический комбинат (НЛМК)	100% обеспеченность собственным коксующимся углем и железной рудой	Внешний рынок. Доля экспорта - 73% производства. Внутренний рынок - все промышленные сектора: строительство, производство машин и оборудования, транспорт, энергетическое и сельскохозяйственное машиностроение, производстве труб.
ОАО «Мечел»	100% обеспеченность собственным коксующимся углем и 92% железной рудой	Внешний рынок. Доля экспорта - 40% Продуктовый портфель широко диверсифицирован и предназначен для потребителей металлургической, строительной, автомобильной, машиностроительной, трубной, метизной промышленности.
Evraz Group	В железной руде на 93% и в коксующемся угле на 100%.	Внешний рынок. Доля экспорта – 53%: Америка 17%, Европа 15%, Азия - 15%, другие страны 7%. Производство металлопроката для строительной и железнодорожной отраслей.

Благоприятная конъюнктура на мировых товарных рынках, складывающаяся в течение последних десяти лет позволила российским металлургам нарастить финансовый потенциал, произвести модернизацию некоторых российских заводов и приобрести активы за рубежом (преимущественно в ключевых регионах потребителей – США, Европе).

В то же время на мировом рынке стальной продукции ведется жесткая конкурентная борьба. Для защиты внутренних рынков в США, Китае, ЕС и некоторых странах Латинской Америки вводятся протекционистские защитные меры, устанавливаются торговые барьеры. При этом многие российские металлургические предприятия по основным технико-экономическим показателям отстают от зарубежных компаний (по удельным расходам материальных и энергоресурсов, производительности труда, качеству отдельных видов продукции и т. д.).

Необходимо отметить, что в российской металлургии сформировалась структура производства, резко отличающаяся от развитых стран. Она характеризуется крайне низкой долей

продукции с высокой добавленной стоимостью (менее 10 % в валовом отраслевом продукте) и большим объемом производства сырья и продуктов базовых переделов. В настоящее время, по данным Минпромэнерго, более 45 % экспорта продукции российских предприятий черной металлургии и 90 % – цветной составляет продукция с низкой добавленной стоимостью (руда, лом, чугун, слитки, слябы и заготовки для дальнейшей обработки). [2]

В период с 2005 по 2010 мировое производство стали выросло почти на четверть, российское – на 1 %, в Вологодской области – на 8 %, средние экспортные цены на черные металлы за исследуемый период выросли на 6 % (табл. 3).

Таблица 3.

Основные показатели развития отрасли металлургии

Показатель	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2010 г. к 2005 г., %
Мировое производство стали, млн. тонн	1144	1247	1346	1329	1229	1413	123,5
Индекс мирового производства стали, в % к предыдущему году	106,7	109,0	107,9	98,7	92,5	115,0	123,5
Российское производство стали, млн. тонн	66,1	70,6	72,2	68,70	59,21	67,0	101,4
Индекс российского производства стали, в % к предыдущему году	102,8	106,8	102,3	95,2	86,2	113,2	101,4
Производство стали в Вологодской области, млн. тонн.	108	113	119	111	95	11,3*	108,2
Индекс производства стали в Вологодской области, в % к предыдущему году	103,4	104,6	105,3	93,3	85,6	118,9	108,2
Средняя экспортная цена на прокат черных металлов, тонна, долл. США	520	536,	628	839	423	550*	105,8
Индекс средней экспортной цены на прокат черных металлы, в % к предыдущему году	106,8	103,1	117,2	133,6	50,4	130,0	105,8
* предварительная оценка							
Источник: Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gks.ru							

2005 год стал годом изменения ценовых тенденций на мировом рынке стали. Цены на стальную прокат непрерывно росли, начиная с 2002 года, и достигли своего пика в первом квартале 2005.

На протяжении всего года на рынок продолжали оказывать существенное влияние цены на основные, используемые при производстве стали ресурсы – коксующийся уголь и железную руду, что существенно ограничивало конкуренцию, оставляя на рынке только те компании, которые могут ростом цен на металлопрокат покрыть рост своей себестоимости.

Первое полугодие стало периодом значительного роста цен. Во многом, причиной роста стал спрос со стороны Китая и высокая контролируемость рынков сырья. Во втором полугодии цены на сырье снизились и стабилизировались, что позволило стальным компаниям повысить рентабельность. В 2005 г. мировое производство стали выросло примерно на 7 %, российское – на 3 %.

2006 год стал одним из самых удачных за последние годы для стальной промышленности. Китай в 2006 году, как и прогнозировали многие аналитики, стал нетто-экспортером, однако это не оказало сильного негативного влияния на уровень цен и не привело к ценовому кризису. Вызвано это было высокими темпами роста потребления стали (более 10 %) в странах БРИК (Бразилия, Россия, Индия и Китай), НАФТА (Североамериканская зона свободной торговли) и ЕС. Мировое производство стали в 2006 г.росло такими же темпами как и потребление.

На протяжении всего года на рынок продолжали оказывать существенное влияние цены на основные, используемые при производстве стали, ресурсы, а также большой спрос со стороны Китая и высокая контролируемость рынков сырья.

В 2007 г. металлургическая отрасль продолжала развиваться уже сложившимися тенденциями. Мировой спрос на металлопрокат вырос на 7 %, производство на 8 %. Важной тенденцией остался рост консолидации в отрасли. Несмотря на конкуренцию со стороны растущего импорта, спрос на металлопрокат на внутреннем рынке Российской Федерации продолжает расти опережающими производством темпами (11 % и 2 % соответственно).

2008 г. ознаменовался сокращением производства, которое было связано со снижением спроса на сталь со стороны основных потребителей (строительной, автомобильной, машиностроительной, трубопрокатной отраслей промышленности). Если в 1-м полугодии 2008 г. наблюдался рост, то в IV квартале 2008 г. произошло стремительное сокращение производства. В сентябре 2008 г. мировое производство стали было на 3,2 % меньше уровня сентября 2007 г., а в ноябре уже ниже на 19 % от уровня 2007 г. В целом за год мировое производство стали сократилось на 2 %, российское – на 5 %.

Что касается цен на металлы, то в начале 2008 г. они достигли величин исторического максимума, однако в 3 квартале 2008 г. под влиянием негативной макроэкономической конъюнктуры началось их снижение. К январю 2009 г. цены на сталь упали в два раза по сравнению с ценовым плато середины 2008 г.

Адаптируясь к рыночной конъюнктуре в 4 квартале 2008 г., производители начали уменьшать выплавку металла, секвестировать инвестиционные программы, сокращать расходы. Скоординированные действия крупных металлургов по сокращению производства способствовали сдерживанию падения цен. В феврале 2009 г. цены на основные металлы начали рост.

2009 г. – продолжение кризиса. Из-за замедления экономического роста и снижения доступности финансовых средств, ситуация на рынках потребления стальной продукции серьезно ухудшилась. Спрос на сталь в мировом масштабе в 2009 году снизился на 8 %, при том, что падения в последние годы не происходило ни разу. Итоговое производство стали в России в 2009 году упало до уровня 2003 года.

2010 – восстановительный рост. Мировое производство стали увеличилось на 15 %. Показатель стал рекордным для отрасли за всю историю. Все страны – крупнейшие производители стали продемонстрировали двузначные показатели роста (табл. 4).

Таблица 4.

Индекс производства стали, в % к предыдущему году

Страны	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2010 г./ 2005, %
Мир	106,7	109,0	107,9	98,7	92,5	115,0	123,5
КНР	128,2	119,9	116,8	102,3	113,5	110,4	179,4
Япония	99,8	103,3	103,4	98,8	73,7	125,2	97,4
США	96,3	103,8	98,7	94,1	63,5	138,6	84,9
Россия	102,8	106,8	102,3	95,2	86,2	113,2	101,4
Индия	125,5	107,6	120,7	103,7	102,8	118,0	163,3
Южная Корея	100,6	101,3	106,2	104,1	90,9	120,4	122,4
Германия	95,9	106,1	102,8	94,5	71,3	134,1	98,4
Украина	99,7	105,7	104,9	86,7	80,2	112,9	87,0
Италия	103,9	107,5	101,3	95,3	64,8	166,2	111,6
<i>Worldsteel association. Режим доступа: http://www.worldsteel.org</i>							

Мировым лидером по производству стали остался Китай, на долю которого приходится 44 % производства, следом за ним Япония, США, Россия и Индия (табл. 5).

Таблица 5.

10 ведущих стран-производителей стали в мире, в % от общего объема производства

Страна	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2010/ 2005 гг., пп
Мир	100	100	100	100	100	100	-
КНР	30,5	33,6	36,3	37,7	46,2	44,4	+13,8
Япония	9,8	9,3	8,9	8,9	7,1	7,8	-2,1
США	8,3	7,9	7,2	6,9	4,7	5,7	-2,6
Россия	5,8	5,7	5,4	5,2	4,8	4,7	-1,0
Индия	3,6	3,5	3,9	4,1	4,6	4,7	+1,2
Южная Корея	4,2	3,9	3,8	4,0	4,0	4,1	-0,1
Германия	3,9	3,8	3,6	3,4	2,7	3,1	-0,8
Украина	3,4	3,3	3,2	2,8	2,4	2,4	-1,0
Италия	2,6	2,5	2,4	2,3	1,6	2,3	-0,2
Бразилия	2,8	2,5	2,5	2,5	2,2	2,3	-0,4
прочие	74,8	75,9	77,3	77,9	80,3	81,5	6,7
<i>Worldsteel association. Режим доступа: http://www.worldsteel.org</i>							

Резюмируя, отметим, что до недавнего времени стратегия развития всех российских металлургических холдингов строилась вокруг наращивания производства стали. Однако запредельно высокие темпы развития китайской металлургии, усиление конкуренции на всех без исключения традиционных экспортных рынках, замедление темпов роста крупнейшей в мире экономики США привели к тому, что этот экстенсивный путь развития стал чреват высокими рисками.

Современная коррекция стратегий заключается в повышении эффективности производства, снижении ресурсо- и энергозатрат, создании защищенных каналов проникновения на внешние рынки, развитии собственной системы дистрибьюции, оптимизации сортамента производимой продукции, переходе на долгосрочные контракты с ключевыми потребителями (РЖД, автопроизводители, предприятия ОПК и ТЭК).

В условиях высокой обеспеченности собственным дешевым сырьем российские металлургии имеют возможность без потери рентабельности снизить отпускные цены на внешнем

рынке, что должно стимулировать спрос на продукцию и повышение загрузки мощностей в будущем.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Анализ российского рынка металлопродукции и меры государства по стабилизации макроэкономической ситуации. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.inesnet.ru/institute/presscenter/reportmetall.htm>
2. Основные тенденции развития российской металлургической отрасли. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.metaprom.ru/pub214.html>
3. Промсвязьбанк: Обзор эмитентов облигаций отрасли черная металлургия. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://bonds.finam.ru/comments/item1BAA8/rqdate7D9021B/default.asp>
4. Финансовые результаты деятельности ОАО «Северсталь». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.severstal.ru/openness/results/>

Исследование перспектив развития моногородов Вологодской области

О. С. Гришина³

Научный руководитель – Гулый И. М.⁴
ВоГТУ

В статье обозначена одна из ключевых проблем социально-экономического развития Вологодской области – наличие крупных моногородов.

В России насчитывается 335 моногородов, в которых проживает более 16 млн. человек. В значительной степени они определяют структуру российской экономики и ее конкурентоспособность, поскольку в них расположены крупнейшие предприятия черной и цветной металлургии, оборонной и химической промышленности, ведущие машиностроительные заводы. Очевидно, что переход России на инновационный путь развития во многом будет зависеть от модернизации моногородов и градообразующих предприятий.

На наш взгляд, город можно назвать монопрофильным по следующим признакам:

- наличие в городе одного или нескольких однотипных предприятий, относящихся к одной отрасли или обслуживающих один узкий сегмент отраслевого рынка, при том, что остальные предприятия города обслуживают только внутренние нужды города или проживающих в нем людей;
- наличие в городе цепочки технологически связанных предприятий, работающих на один конечный рынок, кроме предприятий, обслуживающих нужды города;
- значительная зависимость доходной части бюджета города от деятельности одного или нескольких крупных предприятий;
- низкая диверсификация сфер занятости населения города;
- значительная удаленность города от других, более крупных населенных пунктов при наличии первых двух признаков или отсутствие развитой инфраструктуры, обеспечивающей связь города с внешним миром.

В Вологодской области к таким городам относятся: Череповец, Сокол, Красавино, Харовск. Экономика этих городов во многом ориентирована на выпуск продукции первичного передела, что налагает дополнительные риски и ограничения. Об этом свидетельствуют данные из таблицы.

Удельный вес преобладающей отрасли в общем объеме производства в процентах представлен (табл. 1.).

Таблица 1.

Доля преобладающей отрасли в общем объеме промышленного производства по моногородам Вологодской области. Построено на основе данных [1]

Города	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Череповец	83,07	82,77	81,06	74,97	72,05
Сокол	42,31	39,71	52,37	50,51	44,97
Красавино	38,78	44,71	65,06	83,72	53,27
Харовск	93,16	97,14	96,47	99,9	99,09

³ Студентка 3 курса.

⁴ Кандидат экономических наук, доцент.

При развитии и модернизации градообразующих предприятий в моногородах, происходит значительное высвобождение трудовых ресурсов и увеличение доли незанятого населения. Об этом свидетельствуют данные из таблицы [1].

Уровень безработицы в моногородах Вологодской области представлен в таблице 2.

Таблица 2.

Уровень безработицы по моногородам Вологодской области в 2005–2009 гг.
Построено на основе данных [1]

Города	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Череповец	0,99	1,05	1,27	2,87	7,25
Сокол	2,95	3,31	3,35	6,44	12,97
Красавино	6,2	6,64	-	-	-
Харовск	4,06	3,39	6,72	8,96	8,59

Впервые за последние десятилетия начата деятельность по разработке программного инструмента диверсификации экономики моногородов. Для этого Министерством регионального развития РФ был инициирован процесс создания механизма федеральной поддержки монопрофильных муниципальных образований, основу которого составляют Комплексные инвестиционные планы модернизации монопрофильных муниципальных городов РФ (КИП). Основными целями их разработки и реализации являются:

– в краткосрочном периоде – обеспечение занятости граждан, освобождаемых с градообразующих предприятий, находящихся в критическом состоянии, в том числе посредством создания временных рабочих мест и организации общественных работ;

– в средне- и долгосрочной перспективе – снижение доли градообразующего предприятия или нескольких предприятий, осуществляющих деятельность в рамках единого производственно процесса, благодаря созданию альтернативных инновационных видов деятельности, в том числе в сфере среднего и малого бизнеса.

Один из таких инвестиционных планов развития моногорода был разработан для города Сокол Вологодской области. Сокол был выбран как наиболее сложный в экологическом, экономическом, демографическом плане. Целью данного плана является: обеспечение устойчивого экономического роста, повышения качества жизни населения. Задачами плана являются: повышение конкурентоспособности экономики города, снижение социальной напряженности на рынке труда, развитие малого и среднего предпринимательства, создание постоянных рабочих мест, модернизация и развитие комплексной инфраструктуры города, повышение эффективности муниципального управления.

Планируется, что в городе и в его окрестностях будет создан второй на Вологодчине индустриальный парк. Здесь должны разместиться сразу несколько новых предприятий, включая завод по выпуску комплектов каркасного домостроения, фабрику кровельных материалов и утеплителей, производство по выпуску фурнитуры и стружечной плиты. Развитие лесного кластера за счет коренной реконструкции уже действующих производств (модернизация Сокольского ЦБК и Сухонского ЦБК). Планируется построить центр по переработке промышленных и строительных отходов. Малый бизнес должен сосредоточиться на обслуживании крупных промышленных предприятий и транспортных потоков. Параллельно в городе планируется развивать социальную сферу и жилищное строительство.

Ожидаемые результаты реализации данного инвестиционного плана:

В социальной сфере – снижение уровня безработицы к 2020 году на 5,5 %.

Планируется, что за период 2010–2020 годы будет создано 6 633 новых рабочих места.

В экономической сфере:

Данные прогноза удельного веса градообразующих предприятий приведен на рисунке 1.

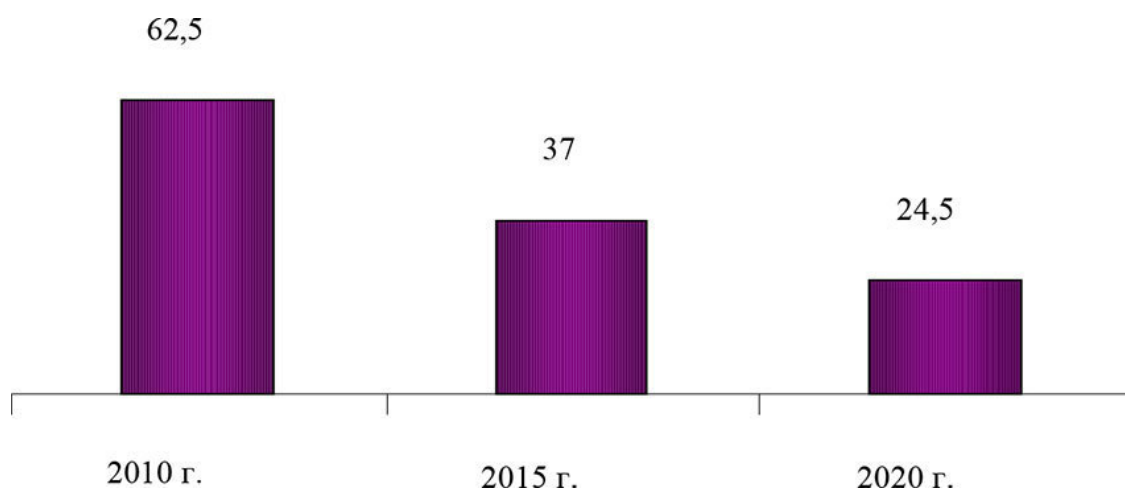


Рис. 1. Прогнозные значения доли градообразующих предприятий в общегородском объеме отгруженных товаров по Вологодской области, % [2]

Прогноз такого показателя, как доля малых предприятий в общегородском объеме отгруженных товаров по Вологодской области представлены на рисунке 2.

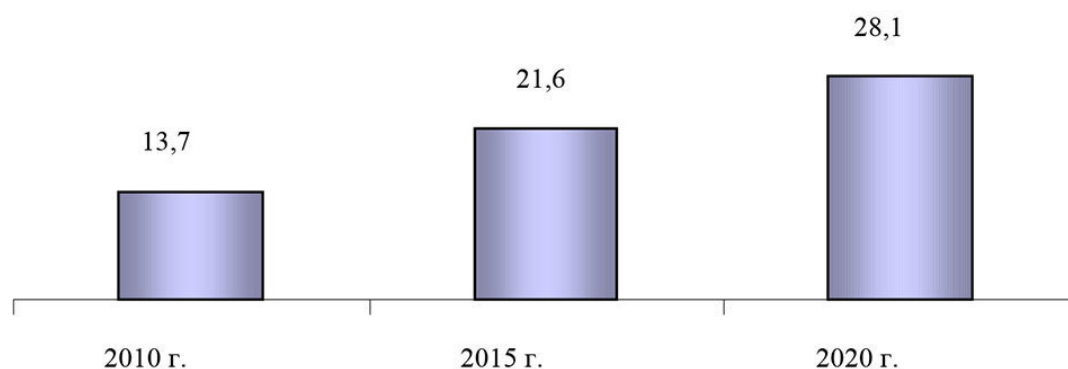


Рис. 2. Прогнозные значения показателя доли малых предприятий в общегородском объеме отгруженных товаров в Вологодской области, % [2]

На рисунке 3 приведены прогнозные данные по налоговым поступлениям от реализации инвестиционных проектов в бюджеты всех уровней.

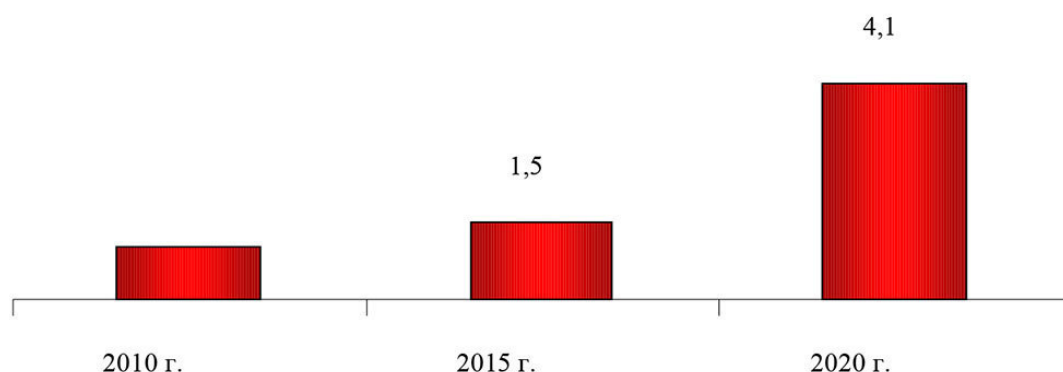


Рис. 3. Прогноз налоговых поступлений от реализации инвестиционных проектов на территории Вологодской, млрд. руб. [2]

Доля собственных доходов бюджета муниципального образования в общих доходах муниципального образования приведена на рисунке 4.

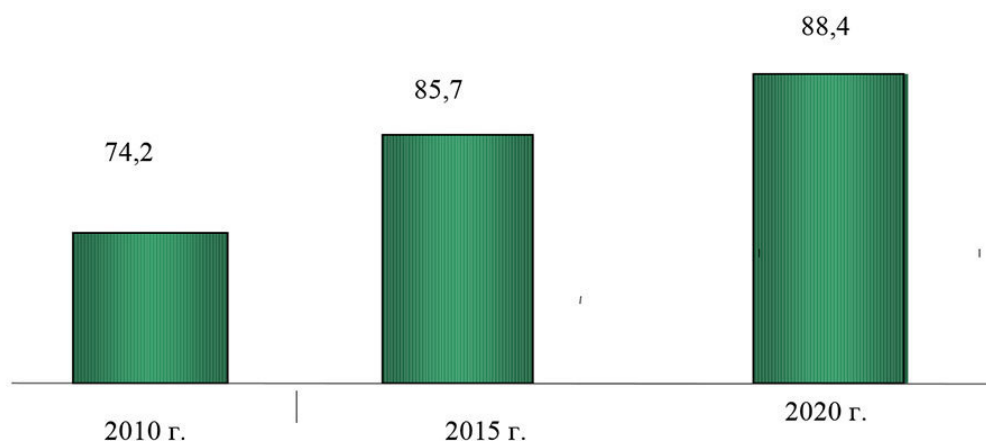


Рис. 4. Доля собственных доходов бюджета муниципального образования в общих доходах муниципального образования, % [2]

Реализация таких планов позволит перейти социально-экономической системе Вологодской области на качественно иную стадию устойчивого развития. Вологодская область сможет осуществить перезапуск региональной экономики на новой концептуальной и технологической платформе.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Города Вологодской области в цифрах. Основные социально-экономические показатели в 2000–2009 гг.: стат. сб. – Вологда: Вологдастат, 2010. – 195с.
2. Стратегия социально-экономического развития Вологодской области на период до 2020 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.vologda-oblast.ru>.

Определение перспектив развития различных видов туризма на территории вологодской области

Е. Г. Леонидова⁵

Научный руководитель – Т. В. Ускова⁶
УРАН ИСЭРТ РАН

Одним из новых трендов развития мирового туризма является предъявление особого спроса туристов к формированию туристского продукта, в частности, к его содержанию и уровню комфорта. На российском рынке сформировался новый тип потребителя, которого отличают следующие психолого-поведенческие особенности:

- высокий уровень информированности;
- высокая требовательность к комфорту и качеству услуг;
- индивидуализм;
- «экологизм» сознания (осознание хрупкости окружающей среды и ее неразрывного единства с человеком);
- спонтанность решений;
- мобильность;
- физическая и умственная активность на отдыхе;
- стремление получать от жизни калейдоскоп впечатлений.

В связи с этим на территориях, в дополнении к существующим видам туризма, местные власти стараются развивать его новые направления, предлагая туристам разнообразные туры и маршруты.

В настоящее время среди ученых отсутствует единая точка зрения относительно определения тех видов туризма, которые обладают следующими чертами:

- 1) удовлетворяют новые, специфичные потребности и запросы туристов;
- 2) являются резервом туристского развития и экономического роста территории, способным привлечь значительное количество туристов в дополнении уже к имеющимся, развитым видам туризма.

В отношении направлений туризма, обладающих подобными характеристиками, в научной и правовой литературе употребляются такие термины, как «специальный», «новый», «альтернативный», «тематический» и другие. Однако использование данных определений является не совсем верным. Так, например, недавно появившиеся, новые виды туризма, через некоторое время будут уже достаточно традиционными.

Стратегия развития туризма в Российской Федерации до 2015 г. в качестве способа диверсификации внутреннего туристского предложения и удовлетворения искушенных потребностей потребителя называет развитие специализированного туризма. [3]

Таким образом, под специализированным туризмом мы будем понимать туризм, являющийся нетрадиционным для данной территории (существующий как сопутствующий, в дополнении к основному виду туризма), удовлетворяющий специфические потребности туристов и способный стать источником туристского развития и экономического роста территории.

При этом следует учесть тот факт, что один и тот же вид туризма может быть и специализированным, и вполне традиционным на различных территориях (в зависимости от ресурсной обеспеченности территории).

⁵ Аспирант, младший научный сотрудник.

⁶ Доктор экономических наук, зам. директора.

Эту черту можно рассмотреть на примере культурно-познавательного туризма, под которым понимают отдых с целью ознакомления с культурно-историческими и природными ценностями территории, а также с местными традициями и изделиями народного промысла.

Как видно из рисунка 1, на протяжении последнего времени большая часть туристов посещает Вологодскую область именно с данной целью. [1]

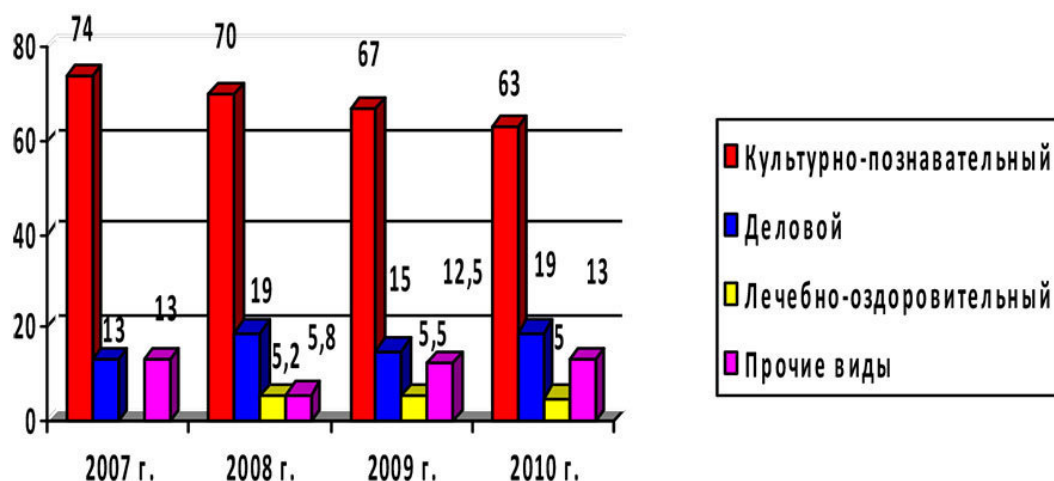


Рис. 1. Динамика посещения Вологодской области в зависимости от целей, в %.

Для Вологодской области, насчитывающей 757 культурных объектов наследия, включая объект Всемирного наследия ЮНЕСКО (ансамбль Ферапонтова монастыря), а также 190 объектов, входящих в сеть ООПТ⁷ площадью 870,3 тыс. га, включая Дарвинский государственный природный биосферный заповедник, национальный парк «Русский Север», 78 государственных природных заказников и 82 памятника природы, данное направление является ведущим. Так, в 2009 г. его доля в общей структуре туристского потока составила 67 %. [5]

Среди регионов Северо-Западного федерального округа культурно-познавательный туризм является основным также в Новгородской и Псковской областях (рис. 2). [4]

В Архангельской области и Республике Карелия культурно-познавательный туризм может рассматриваться в качестве второстепенного, специализированного вида туристской деятельности, поскольку его доля в этих регионах составляла в 2009 г. 30 и 12 % соответственно (рис. 2).

⁷ ООПТ – особо охраняемая природная территория.

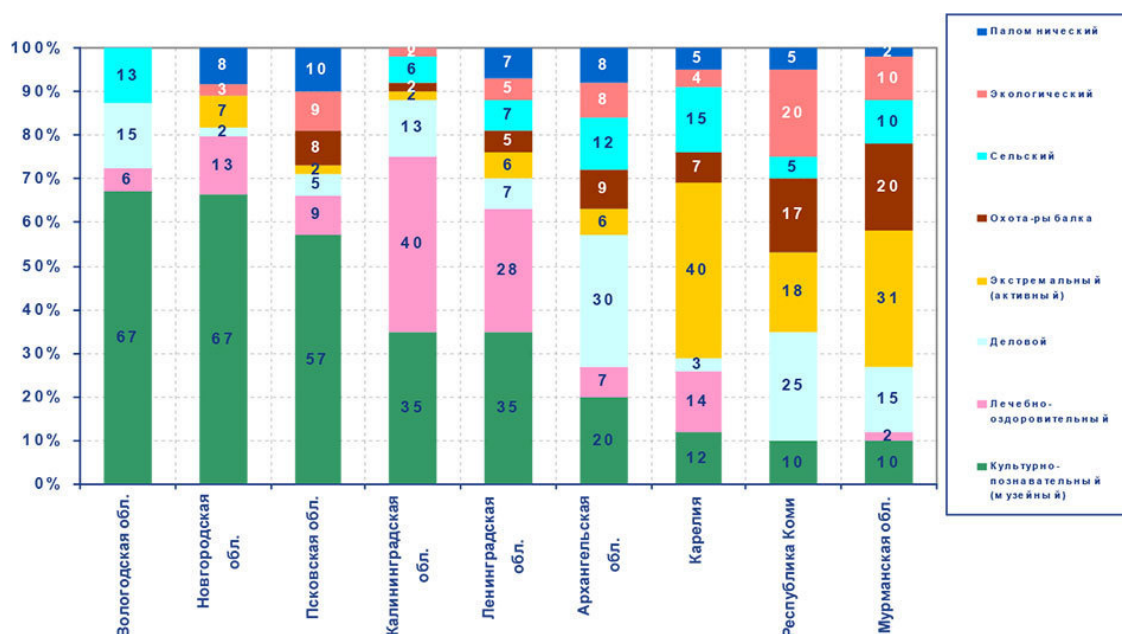


Рис. 2. Доля отдельных видов туризма среди регионов СЗФО в общем турпотоке в 2009 г., в %.

Сфера туризма в Вологодской области рассматривается местными органами власти в числе наиболее приоритетных направлений развития экономики региона.

Туристская деятельность приносит реальный доход как субъектам турбизнеса, так и области. Как видно из рисунка 3, доля туризма в валовом региональном продукте возросла с 1997 г. по 2010 г. в 8 раз. [1]

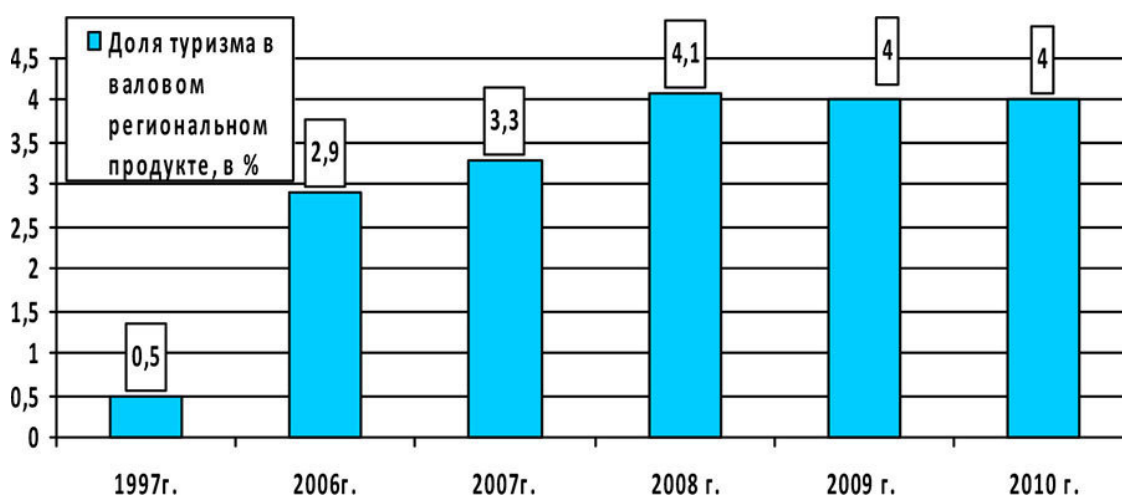


Рис. 3. Доля туризма в валовом региональном продукте Вологодской области, %.

По предварительной оценке научно-проектного института пространственного планирования «ЭНКО» (г. Санкт-Петербург), потенциальная туристская емкость территории Вологодской области составляет более 3,5 млн. посетителей в год, то есть современный уровень ее использования составляет 40 % от возможного. [2]

Показатели въездного туристского потока в область свидетельствуют о положительной динамике роста числа прибытий (рис. 4). Согласно Стратегии развития туризма в Вологодской области, к 2020 г. планируется увеличение притока туристов до 3 млн. человек в год. [2]

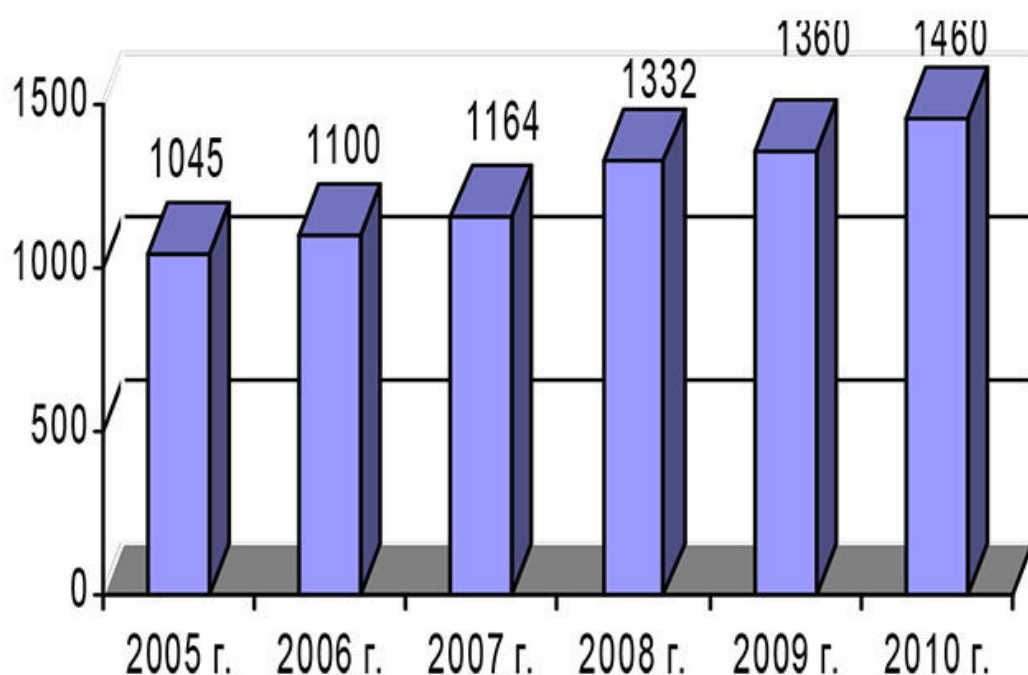


Рис. 4. Динамика въездного туристского потока в Вологодскую область (тыс. посетителей)

Таким образом, регион обладает определенным туристским потенциалом для создания диверсифицированного туристского продукта, что особенно важно в условиях конкурентного рынка.

В настоящее время, по мнению специалистов, территории, обладающие схожими туристскими ресурсами и имеющие однотипный туристский продукт, конкурируют друг с другом (табл.1). [6]

Таблица 1.

Сравнительная характеристика регионов Северо-Западного федерального округа РФ в отношении развития видов туризма

№	Вид туризма	Характеристика вида	Регионы-конкуренты
1	Культурно-познавательный	Туризм с целью ознакомления с историко-культурными и природными достопримечательностями	Санкт-Петербург, Ленинградская, Калининградская, Новгородская, Псковская, Вологодская области.
2	Охотничье-рыболовный	Целью данного вида туризма является охота на диких зверей и птиц, а также ловля рыбы.	Коми, Мурманская область.
3	Экстремальный туризм	Туризм, связанный с острыми переживаниями туриста во время тура и предполагающий его активное участие в	Карелия, Мурманская область, республика Коми
4	Этнографический	Разновидность культурно познавательного туризма.	Архангельская область, Карелия.
5	Лечебно-оздоровительный	Туризм с целью профилактики заболеваний, а также лечение конкретных болезней. Предполагает длительное пребывание в специализированных учреждениях (санаториях, профилакториях и т.п.)	Ленинградская, Калининградская, Новгородская области, Карелия.
6	Деловой туризм	Поездки бизнесменов с деловыми целями. Предполагает посещение научных конференций, семинаров, специализированных выставок.	Санкт-Петербург, Архангельская область, Коми.

Источник: составлено автором по материалам Центра стратегических разработок «Северо-Запад»

Поэтому для привлечения большего количества туристов и усиления конкурентных преимуществ региону необходимо развивать и другие виды туризма.

Стратегией развития туризма Вологодской области до 2020 г. определены виды туризма, которые способны стать «точками роста» развития территории. Это:

- усадебный;
- паломнический;
- событийный;
- водный (речной) туризм;
- экологический;
- деревенский;
- приключенческий;
- деловой.

На развитие видов туризма на территории Вологодской области, существенное ограничение накладывает состояние материально-технической базы туризма (табл.2). В нее входят важнейшие сектора отрасли – предприятия питания, размещения и развлечения, транспортная инфраструктура, которые пока не в полной мере отвечающие современным стандартам туристского обслуживания.

Таблица 2.

Анализ факторов, определяющих перспективы развития видов туризма в Вологодской области

№	Положительное влияние	Отрицательное влияние
Внешние (экзогенные) факторы		
1	Природно-климатические факторы	
	богатая флора и фауна; разнообразие водных и минеральных ресурсов; наличие экологически чистых территорий; наличие привлекательных природных ландшафтов	умеренно-континентальный климат (короткое лето и продолжительная зима); высокая сезонность большинства видов туризма.
2	Географический	
	территориальная близость к Москве и Санкт-Петербургу;	соседство с регионами, обладающими схожим туристским потенциалом и туристскими ресурсами
3	Культурно-исторические факторы	
	наличие уникальных памятников истории и культуры; сильные культурно-исторические традиции; наличие исконно вологодских народных промыслов (вологодское кружево, северная чернь, шемогодская резьба по бересте и т.д.); наличие самобытных народных коллективов.	разрушение памятников истории и культуры
Внутренние (эндогенные) факторы		
1	Трудовые ресурсы	
	действующая система профильного образования; действующая система подготовки и переподготовки кадров; рост численности занятых в туризме; появление новых специальностей туристических направлений в высших и средних учебных заведениях области	недостаточный уровень профессиональной подготовки кадров в сфере туризма; невостребованность специалистов сферы туризма на рынке труда; снижение численности студентов, поступающих в вузы на профильные специальности; недостаточный уровень квалификации работников турфирм; снижение численности лиц, имеющих туристическое образование; низкий уровень заработной платы в отрасли; несоответствие кадров требованиям отрасли и

№	Положительное влияние	Отрицательное влияние
		рынка; неподготовленность населения районов области к работе с туристами
2	Материально-технические факторы	
	транспортная доступность региона; в области представлены различные виды транспорта (автомобильный, водный, авиационный, железнодорожный) наличие сети коллективных средств размещения и предприятий общественного питания наличие сети туроператоров и турагентов	неудовлетворительное состояние дорожной сети; неудовлетворительное состояние Волго-Балтийской системы; низкий уровень комфортабельности автобусного парка; отсутствие современных причалов и неразвита береговая инфраструктура; неудовлетворительное состояние взлетно-посадочных полос невысокий уровень сервиса в средствах размещения и предприятиях питания (особенно в районах)
3	Информационные факторы	
	наличие интернет-портала «Туризм Вологодской области» функционирование ГУ «Областной центр продвижения туристских программ Вологодской области»; ежегодное представление туристских возможностей региона на крупных выставках	недостаточное широкое рекламно-информационное обеспечение продвижения туристских продуктов; отсутствие четкого позиционирования туристских продуктов; отсутствие туристско-информационных центров муниципалитетов ²

Источник: составлено автором⁸.

На наш взгляд, для определения перспективных направлений развития туризма территории необходимо:

- 1) оценить туристский потенциал территории;

⁸ Для сравнения: в Ленинградской области по состоянию на 2011 г. действуют 12 туристско-информационных центров.

2) провести маркетинговые исследования по изучению туристского спроса для выявления сегментов потребителей туристского продукта;

3) определить наиболее привлекательные для развития виды туризма и целевые туристские группы.

Решению этих задач будет способствовать:

1) изучение российского и зарубежного опыта развития различных видов туризма;

2) использование методов прогнозирования конъюнктуры рынка.

Таким образом, только комплексный подход позволит решить задачу повышения эффективности туризма и увеличения его вклада в социально-экономическое развитие региона.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Отчет о деятельности Управления туризма Вологодской области за 2010 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.vologdatourinfo.ru

2. Стратегия развития туризма в Вологодской области до 2020 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.vologdatourinfo.ru

3. Стратегия развития туризма в Российской Федерации на период до 2015 года. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http:// www.russiatourism.ru](http://www.russiatourism.ru)

4. Турбарометр Новгородской области. Итоги 2009. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http:// www.culture.natm.ru](http://www.culture.natm.ru).

5. Туризм в Вологодской области: стат. сб. // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Вологодской области. – Вологда, 2010.– 105 с.

6. Туризм как ресурс. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http:// http:// www.rusrev.org/content/review/default.asp?shmode=8&ids=162&ida=2177&idv=2185](http://www.rusrev.org/content/review/default.asp?shmode=8&ids=162&ida=2177&idv=2185)

Современное состояние и основные проблемы муниципальных финансов Вологодской области

М. А. Печенская⁹

Научный руководитель – Т. В. Ускова¹⁰

УРАН ИСЭРТ РАН

В экономической литературе очень часто применяется понятие «финансы общественного сектора». Согласно В. С. Ефимову этот термин включает в себя отношения по поводу системного перераспределения государственных, муниципальных финансов и ресурсов негосударственного некоммерческого сектора экономики на основе взаимосвязи интересов федерального, субфедерального, муниципального уровней управления и населения в целях достижения устойчивого социально-экономического развития общества. Критерием, позволяющим объединить общественные финансы в отдельную подсистему, является достижение единой цели – обеспечение производства и доставка потребителям общественных благ, предоставление которых осуществляется либо государством, либо рынком и некоммерческим сектором. Структурно к финансам общественного сектора как части финансовой системы относятся: 1) государственные финансы (федеральный бюджет, бюджеты субъектов Федерации, государственный кредит, государственные внебюджетные фонды); 2) муниципальные финансы (местный бюджет); 3) финансы некоммерческого сектора. [2]

Низовым звеном финансовой системы государства являются местные (муниципальные) финансы, образно говоря, они представляют собой её фундамент, от укрепления которого зависит прочность и надежность всей финансовой системы страны. Основными элементами муниципальных финансов выступают муниципальный бюджет, внебюджетные фонды, муниципальный кредит, финансы муниципальных унитарных предприятий (рис. 1).

⁹ Аспирант, младший научный сотрудник.

¹⁰ Доктор экономических наук, зам. директора.

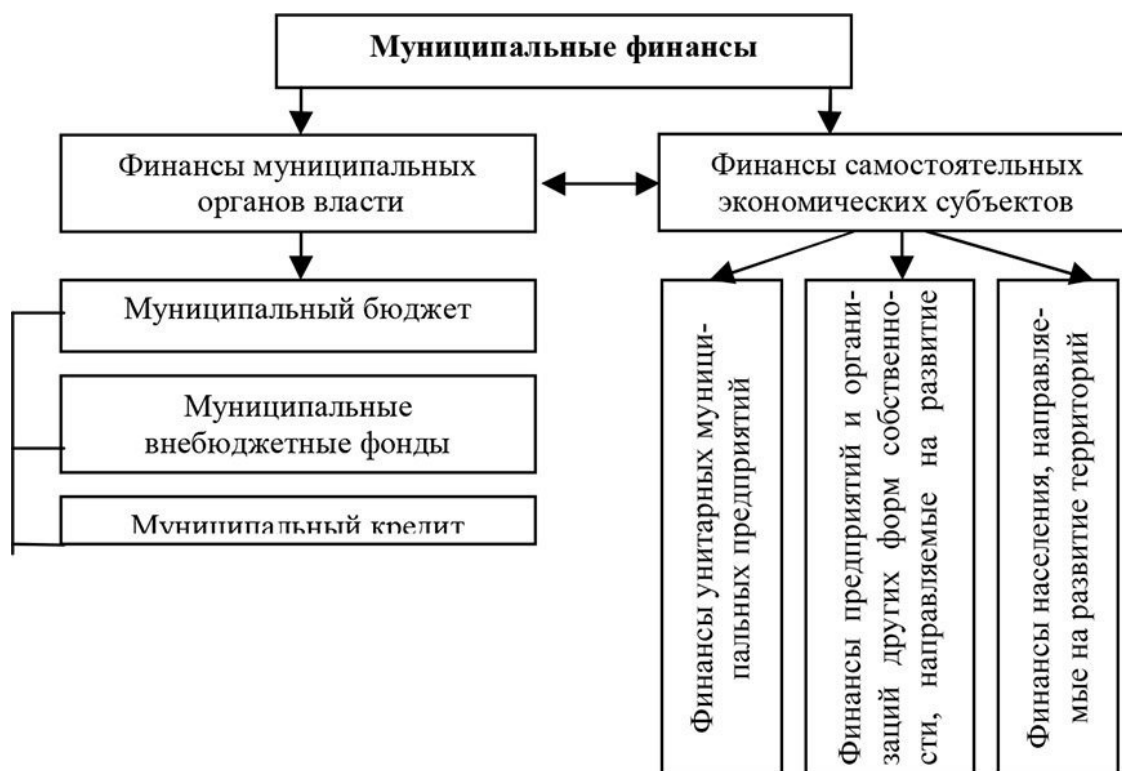


Рис. 1. Структура муниципальных финансов

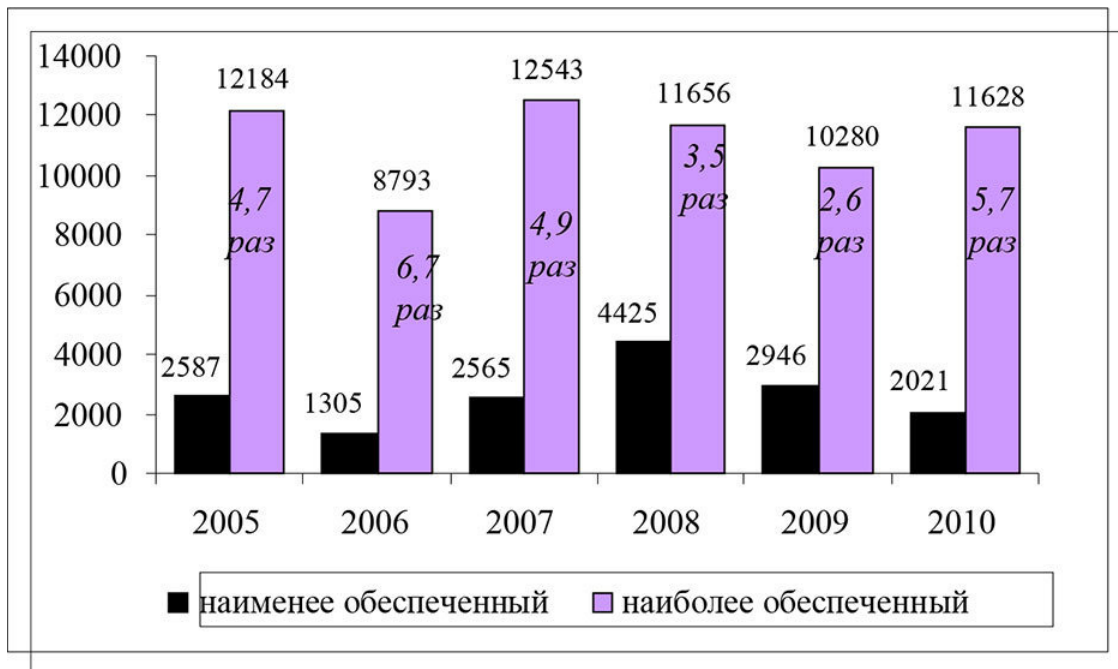
Наиболее значительная доля финансовых ресурсов муниципальных образований сосредоточена в централизованных денежных фондах – бюджете и внебюджетных фондах.

Местные финансы имеют ярко выраженную социальную направленность. На местные бюджеты возложена основная нагрузка по финансированию социальной сферы: почти 100 % расходов на дошкольное и общее образование, жилищно-коммунальное хозяйство, 60 % – на содержание учреждений культуры и здравоохранения, половина расходов на социальное обеспечение и социальное обслуживание населения. Они играют существенную роль в обеспечении компенсации малообеспеченным слоям населения определенных издержек, связанных с функционированием рыночной системы хозяйствования. С помощью финансовых ресурсов территорий государство осуществляет ряд своих функций, связанных с обеспечением населения общественными благами, финансирует расходы на здравоохранение, жилищное строительство, общественный порядок. Важность муниципальных финансов для развития государства и общества в целом давно осознана на всех уровнях власти и самого общества. Начиная с 1991 г., неоднократно предпринимались попытки построить эффективную систему муниципальных финансов, которая отвечала бы требованиям и нуждам людей, бизнеса и государства. Однако по сей день, в российской системе муниципальных финансов наблюдаются проблемы.

1. Неравномерность распределения доходной базы между местными бюджетами.

Сильная дифференциация муниципалитетов Вологодской области по бюджетной обеспеченности за счёт собственных средств не случайна и происходит в силу сложившейся структуры экономики региона, размера территорий и количества проживающего населения, а также обеспеченности инфраструктурой. Распределение экономического потенциала – основы доходов бюджета области – характеризуется его высокой концентрацией в двух городских округах и низким уровнем развития поселений. В городах Вологде и Череповце производится 90 % объёмов промышленной продукции, сосредоточено 97 % прибыли высокорентабельных предприятий, 72 % фонда оплаты труда, почти 60 % работающего населения.

В результате более 70 % налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов мобилизуется в городских округах, в то время как половина населения региона проживает в 26 муниципальных районах, не имеющих достаточной налоговой базы. В среднем различия между наиболее и наименее обеспеченным муниципалитетом по уровню собственных доходов на одного жителя до межбюджетного выравнивания составляли 3–7 раз (рис. 2).



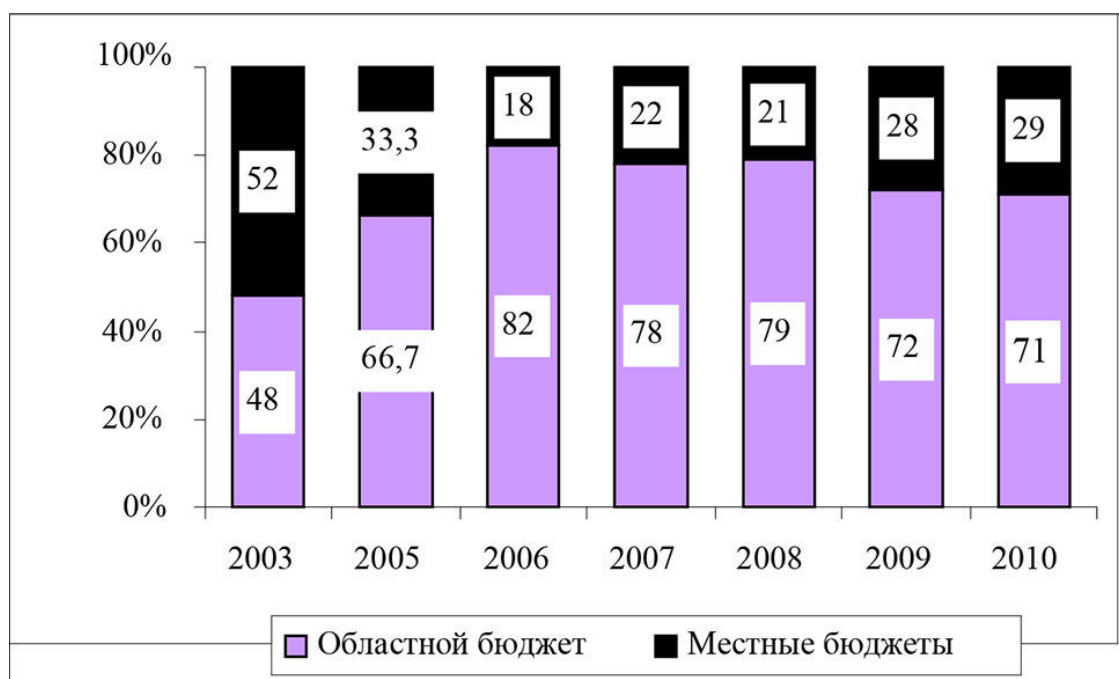
Источник: расчёт по данным правовых актов органов местного самоуправления Вологодской области о местных бюджетах

Рис. 2. Подушевая обеспеченность собственными доходами муниципалитетов Вологодской области в 2005–2010 гг., руб.

Таким образом, качество межбюджетных отношений в обеспечении равного доступа населения к бюджетным услугам на всей территории региона недостаточное. Самые высокие показатели разрыва демонстрируют: 2006 г. (в связи с началом реформы местного самоуправления и изменением структуры налоговой базы местных бюджетов, что вызвало сокращение собственных доходов в 1,5 раза по сравнению с 2005 г.); 2010 г. (в связи с ростом налоговых доходов бюджетов городских округов и снижением в бюджетах районов, которые формируют основную часть консолидированных бюджетов муниципальных районов (прежде всего, Череповецкий, Шекснинский, Тотемский, Кирилловский).

2. Высокая степень вертикальной несбалансированности.

Одним из основных факторов низкой самообеспеченности муниципальных образований является существующий порядок распределения налоговых источников между уровнями публичной власти в регионе (рис. 3).



Источник: расчёт по данным Казначейства РФ

Рис. 3. Распределение налоговых доходов между уровнями бюджетной системы Вологодской области в 2003, 2005–2010 гг., %

Как видно, если до начала реализации реформы в местных бюджетах оставалось более половины собранных на территории региона налогов, то в период подготовки реформы их доля сократилась до 33 %, а за годы действия реформы ещё больше. Лишь передача из областного бюджета налоговых платежей по дополнительным нормативам в 2009–2010 гг. позволила повысить уровень отчисляемых муниципалитетам налогов и сборов.

В соответствии со ст. 9 Европейской хартии местного самоуправления органы местного самоуправления должны иметь достаточные собственные финансовые ресурсы для выполнения своих функций.

В России Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 6.10.2003 г. № 131-ФЗ перевёл органы местного самоуправления на самостоятельное формирование и исполнение собственных бюджетов, при этом, финансово не обеспечив их деятельность.

3. Усиление финансовой зависимости местных бюджетов от вышестоящих уровней бюджетной системы.

В связи с указанным выше неэффективным распределением налогов по уровням бюджетной системы, для повышения способности региональных и муниципальных уровней покрывать расходные полномочия в РФ весьма высока роль межбюджетного выравнивания. Структура доходов местных бюджетов Вологодской области наглядно отражает проблему недостаточного законодательно закреплённого финансового обеспечения собственными доходными источниками расходных полномочий (табл. 1).

Таблица 1.

Изменение структуры доходов муниципальных образований Вологодской области в 2005–2010 гг., %

Статьи доходов	2005 г	2006 г	2007 г	2008 г	2009 г	2010 г
Всего доходов, в том числе:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
– собственные доходы	53,2	32,2	37,4	43,4	38,9	35,8
налоговые доходы	48,4	24,6	29,4	34,4	30,9	28,5
неналоговые доходы	9,9	7,7	8,0	8,7	8,1	8,1
– безвозмездные поступления	42,7	54,6	55,4	56,6	61,1	64,2

Данные таблицы позволяют сделать представление о доле самостоятельности и самодостаточности местных бюджетов области до реформы (в 2005 г. – 53,2 % собственных источников в общей сумме доходов) и после (самый высокий показатель совокупной доли налоговых и неналоговых источников наблюдался в 2008 г., составляя всего 43,4 %).

Основной источник собственных доходов местных бюджетов – налоги. Структура налоговых доходов представлена в таблице 2.

Таблица 2.

Динамика структуры налоговых доходов муниципальных образований Вологодской области в 2005–2010 гг., %

Статьи налоговых доходов	2005 г	2006 г	2007 г	2008 г	2009 г	2010 г
Налоговые доходы (всего), в том числе:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
– налог на прибыль	13,9	5,3	13,7	7,1	0	0
– НДФЛ	53,3	74,3	59,8	63,9	69,6	65,4
– акцизы	5,0	0	0	0,5	0	0
– налог на совокупный доход	4,3	9,8	8,5	8,0	7,2	6,9
местный налог на имущество физических лиц	0,8	1,8	1,7	2,1	3,9	4,1
местный земельный налог	8,3	9,3	7,9	6,6	10,1	10,4
– госпошлина	1,0	2,3	1,7	1,5	2,0	4,4

Из таблицы видно, что в дореформенном 2005 году весовые значения налогов отличаются от последующих лет. Так, в частности, на нет сошла роль налога на прибыль и акцизов в формировании местных бюджетов. Большая доля доходов в исследуемом периоде приходилась на налог на доходы физических лиц. Но поскольку он является федеральным, поступления в местный бюджет осуществляются не в полном объёме. Местные имущественные налоги не дают муниципальной казне ощутимую поддержку (от 8,7 до 14 % в исследуемом периоде). Такая налоговая структура бюджета не в силах обеспечить его сбалансированность и экономический рост территорий.

Актуальным остаётся вопрос укрепления налоговой базы местных бюджетов. Значительно сокращают доходную базу бюджетов муниципальных образований установленные на федеральном уровне льготы по местным налогам. В результате применения местными налогоплательщиками федеральных льгот сумма налога, не поступившая в бюджет, в 2007 году составила 189319 тыс. руб., тогда как по местным льготам – всего 5 тыс. руб. В 2009 году выпадающие доходы местных бюджетов увеличились до 290833 и 116 тыс. руб. соответственно. Эти цифры вызывают необходимость рассмотрения вопроса компенсации из федерального бюджета выпадающих доходных источников (отмена установленных на федеральном уровне льгот по местным налогам является неправильной). Как следствие, в бюджетах муниципальных образований отсутствуют средства для развития территорий.

Доля неналоговых доходов в отличие от роста в 2005–2008 гг., сократилась в 2009–2010 гг., но меньше, чем доля налоговых источников – на 0,6 %. В частности произошло сокра-

щение по статьям: доходы от использования муниципального имущества, доходы от продажи активов (табл. 3).

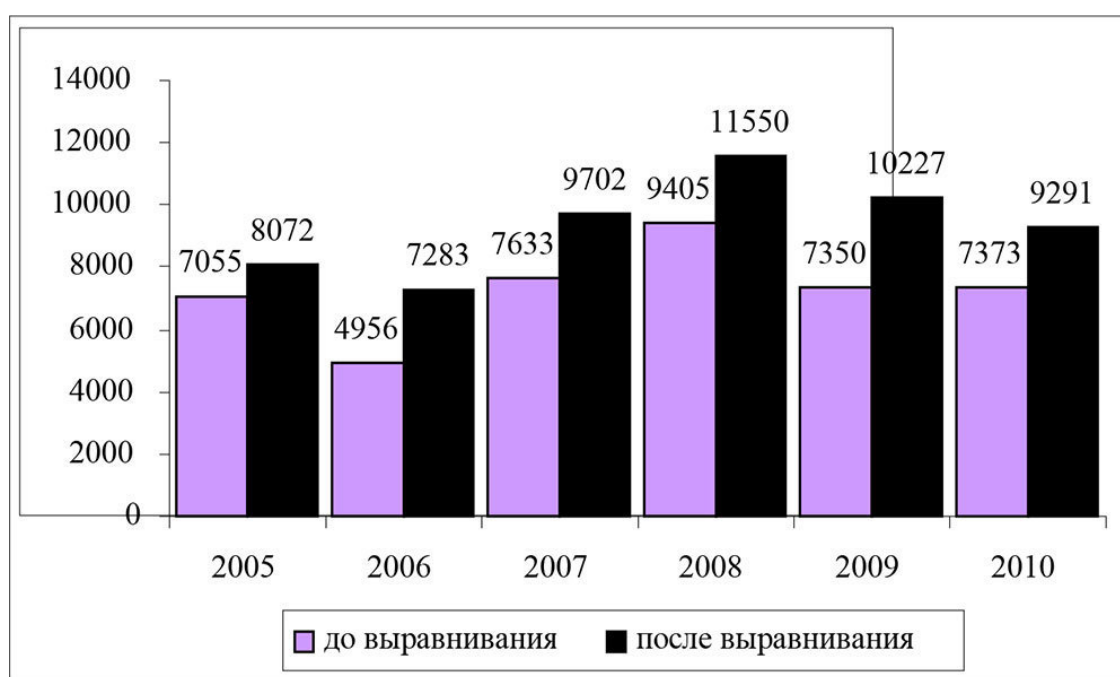
Таблица 3.

Динамика структуры неналоговых доходов муниципальных образований Вологодской области в 2005–2010 гг., %

Статьи доходов	2005 г	2006 г	2007 г	2008 г	2009 г	2010 г
Неналоговые доходы (всего), в том числе:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Доходы от использования муниципального имущества	58,3	42,5	55,1	44,4	42,7	32,2
Платежи при пользовании природными ресурсами	6,3	2,5	3,3	2,7	3,3	2,4
Доходы от оказания платных услуг	0,2	0,2	0,6	14,4	17,5	16,0
Доходы от продажи активов	14,6	44,2	30,6	26,2	22,7	29,2
Штрафы, санкции, возмещение ущерба	14,6	6,5	8,0	9,9	12,2	19,1

Источник: расчёт по данным Казначейства РФ

Низкие показатели обеспеченности муниципалитетов собственными доходными источниками побуждают областное правительство широко использовать механизм горизонтального балансирования бюджетов, то есть выравнивание уровня потребления государственных услуг в различных муниципальных образованиях посредством перечисления дотаций из фондов поддержки муниципальных образований (рис. 4).



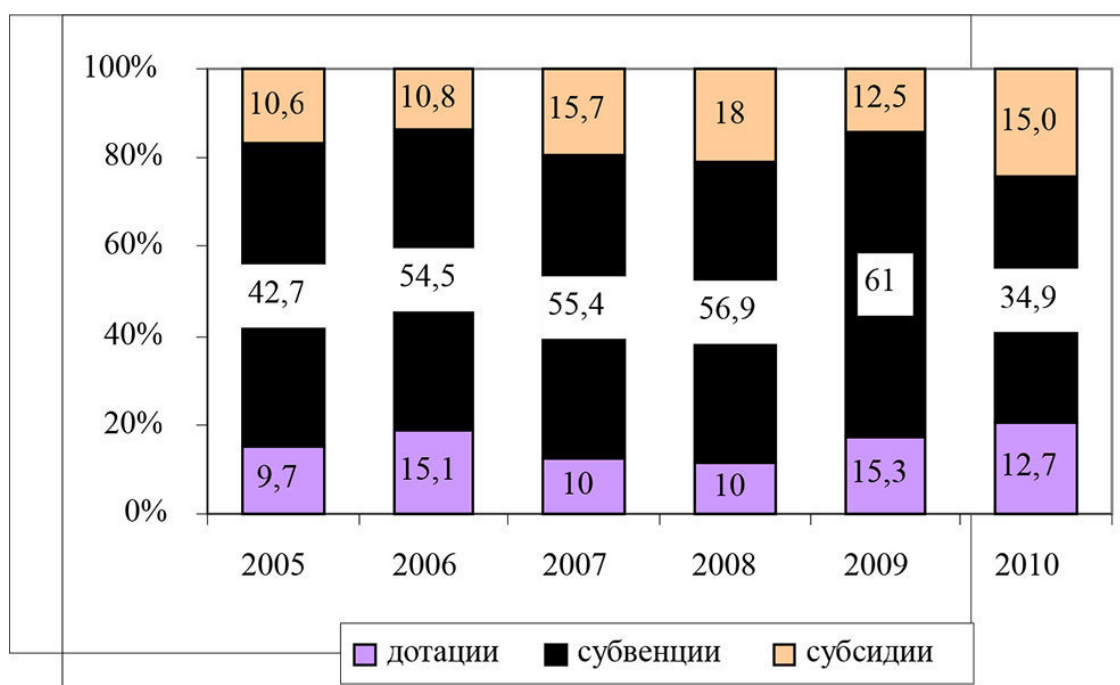
Источник: расчёт по данным правовых актов органов местного самоуправления Вологодской области о местных бюджетах

Рис. 4. Динамика среднеобластной подушевой обеспеченности бюджетными доходами до и после выравнивания в 2005–2010 гг., руб.

Как видно, учёт в доходах местных бюджетов области дотаций, переданных на выравнивание, повышает уровень среднего подушевого дохода в 1,3 раза.

При горизонтальном выравнивании минимальная бюджетная обеспеченность муниципального образования не должна существенно отклоняться от средней по всем муниципальным образованиям. В действительности в Вологодской области данное условие соблюдается: если в 2005–2007 гг. объём доходов бюджета наименее обеспеченного муниципалитета после выравнивания бюджетной обеспеченности составлял 27 % от доходов всех муниципалитетов на душу населения, то в 2009–2010 гг. это соотношение снизилось до 20 %, что свидетельствует о проведении более рациональной политики выравнивания в экономически нестабильной ситуации в регионе.

Ежегодно 40 % затрат областного бюджета приходится на оказание безвозмездной финансовой помощи муниципальным образованиям в виде дотаций, субвенций и субсидий. В доходах местных бюджетов Вологодской области трансфертные платежи составляли от 43 % в 2005 г. до 65 % в 2010 г. Почти половина из них представлены субвенциями на финансирование отдельных полномочий, делегированных органам местного самоуправления, 10–15 % приходится на дотации и 11–18 % составляет софинансирование расходов муниципалитетов в форме субсидий (рис. 5).



Источник: расчёт по данным Казначейства РФ

Рис. 5. Доля межбюджетных трансфертов в разрезе их видов в доходах местных бюджетов Вологодской области в 2005–2010 гг., %

4. Проблема «скрытого» дефицита местных бюджетов.

Что же касается сбалансированности местных бюджетов Вологодской области, то в 2006, 2007, 2009 гг. они были исполнены с профицитом, в 2008 г. – с дефицитом. Несоответствие существующей системы межбюджетных отношений реальным потребностям муниципальных образований порождает проблему так называемого «скрытого» дефицита местных бюджетов. Без учёта безвозмездных перечислений и субвенций, передаваемых на финансирование государственных полномочий, местные бюджеты были всегда дефицитные (табл. 4).

Таблица 4.

Показатели сбалансированности собственных доходов муниципальных образований Вологодской области в 2005–2010 гг.

Показатели	2005 г	2006 г	2007 г	2008 г	2009 г	2010 г
Собственные доходы, млн. руб.	8065,5	6 082	9 292	11 394	8 857	10108
Расходы за вычетом субвенций, млн. руб.	12265	13 290	17 302	19 135	15 405	18164
Соотношение собственных доходов и расходов за вычетом субвенций, %	65,8	45,8	53,7	59,5	57,5	55,6

Источник: расчёт по данным Казначейства РФ

Показатель сбалансированности за весь период не превышал 60 %. В 2009 г. он увеличился на 11,7 % по сравнению с 2006 г., но уменьшился на 8 % в сравнении с 2008 г. Снижение свидетельствует об увеличении зависимости местных бюджетов от финансовой помощи бюджетов других уровней.

Результаты анализа позволяют утверждать, что самостоятельность местных бюджетов очень низкая, во многом зависит от позиции региона и проводимой им политики регулирования. Решающей для многих муниципалитетов области является возможность компенсации реципиентных позиций одних бюджетов донорским вкладом других при дальнейшем перераспределении.

Обобщение изученных характерных черт существующей системы межбюджетных отношений России и проведенного анализа бюджетов муниципалитетов Вологодской области позволяет сказать, что современное состояние муниципальных финансов Вологодской области оценивается как удовлетворительное и имеет ряд проблем.

Несовершенство организации нижнего уровня власти – основная проблема системы межбюджетных отношений в России. Продолжение экономических преобразований в Российской Федерации остро ставит проблему реформирования межбюджетных отношений и финансовых основ местного самоуправления, которое должно идти в направлениях:

1. Совершенствование межбюджетных отношений:

- ликвидация «нефинансируемых федеральных мандатов»,
- корректировка механизмов оказания финансовой помощи местным органам (исключение встречных потоков, объединение ряда перечислений).

2. Дальнейшее развитие стимулов к увеличению доходов бюджетов муниципальных образований, чему могут способствовать мероприятия: [1, 8]

- передача дополнительных нормативов отчислений по ряду налогов (по налогу на прибыль, на имущество, транспортному налогу),

- увеличение поступлений земельного налога и налога на имущество (совершенствовать порядок разграничения государственной собственности на землю, платить налог по месту нахождения, а также ужесточить ответственность физических лиц за уклонение от регистрации объектов недвижимости),

- пересмотр системы установленных на федеральном уровне льгот по местным налогам с целью их отмены либо компенсации из федерального бюджета выпадающих доходных источников,

- предоставление субъектам права установления единых нормативов по типам муниципальных образований,

- поддержка местными властями малого и среднего бизнеса,

- формирование бюджетов развития в целях реализации инновационного пути развития муниципальных образований.

Несовершенство организации нижнего уровня власти – основная проблема системы межбюджетных отношений в России. Реализация мер по повышению эффективности межбюджетного взаимодействия и качества управления муниципальными финансами в РФ, а также мер, направленных на смягчение негативных последствий экономического кризиса в муниципали-

тетах, обеспечит дальнейшее развитие системы межбюджетных отношений и будет способствовать повышению эффективности бюджетной системы на основе сочетания принципов самостоятельности бюджетов всех уровней и единства интересов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Александров, И. М. Бюджетная система Российской Федерации [Текст]: учебник / И. М. Александров. – М: Дашков и К°, 2007. – 486 с.
2. Ефимов, В. С. Финансы [Электронный ресурс]: учебно-методический комплекс. Режим доступа: <http://www.e-college.ru>
3. Информационный бюллетень «Местное самоуправление в Вологодской области», № 4, 2008. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://vologda-oblast.ru>.
4. Об исполнении областного бюджета за 2005–2009 гг. [Электронный ресурс]: законы Вологодской области // Справочно-поисковая система «КонсультантПлюс».
5. Об областном бюджете на 2010 г. [Электронный ресурс]: законы Вологодской области // Справочно-поисковая система «КонсультантПлюс».
6. Сводные отчёты об исполнении местных бюджетов [Электронный ресурс] // Официальный сайт Казначейства России. – Режим доступа: roskazna.ru;
7. Сводные отчеты по формам статистической отчетности [Электронный ресурс] // Официальный сайт Управления федеральной налоговой службы по Вологодской области. – Режим доступа: <http://www.r35.nalog.ru>
8. Ускова, Т. В. Общественные финансы регионов: приоритеты модернизации [Текст] / Т. В. Ускова, А. И. Поварова, В. С. Орлова; под рук. к.э.н. Т.В Усковой. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2010. – 168 с.

Межрегиональное экономическое взаимодействие Вологодской области: современное состояние и основные проблемы

Е. В. Лукин¹¹

Т. В. Ускова¹²

УРАН ИСЭРТ РАН

Социально-экономическое развитие любого региона невозможно без тесного взаимодействия с соседями. В настоящее время Вологодская область имеет 36 Соглашений о торгово-экономическом и научно-техническом сотрудничестве с другими субъектами Российской Федерации. [5] Наиболее интенсивно развиваются межрегиональные связи с соседними регионами, городами Санкт-Петербургом и Москвой. Экономические отношения Вологодской области с другими регионами России носят разнообразный характер, но основными их формами являются торговля, кооперация и миграционные связи.

Межрегиональная торговля выражается вывозом продукции, изготовляемой на предприятиях области, а также ввозом товаров, выпускаемых на предприятиях других регионов РФ и приобретаемых для производственного и потребительского пользования на территории области (рис. 1).

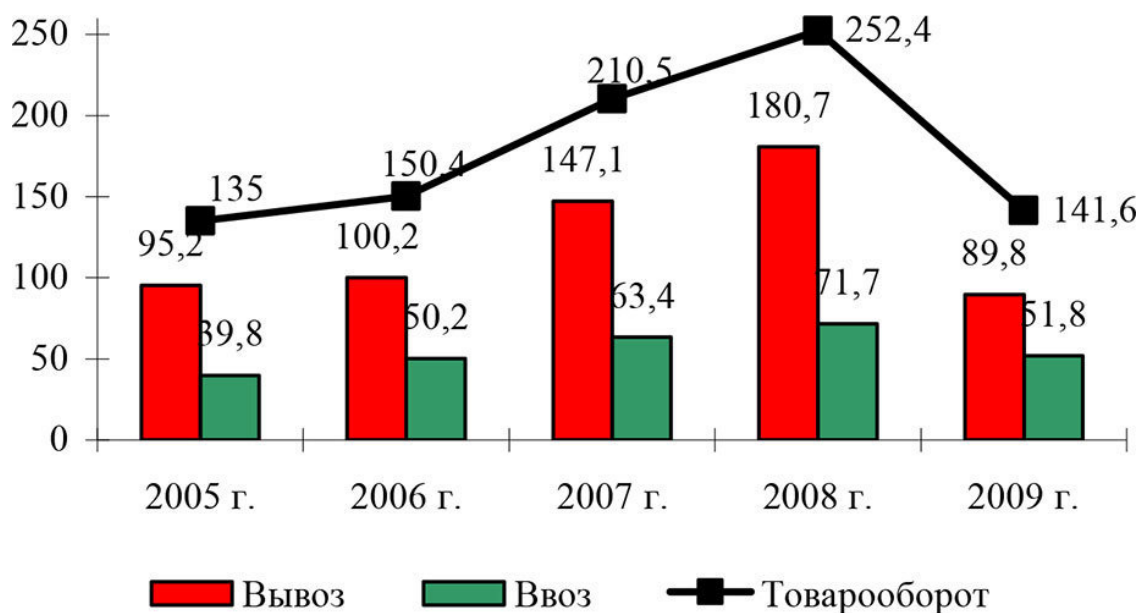


Рис. 1. Межрегиональный товарооборот Вологодской области, млрд. руб.
Источник: [4, с. 4–6].

На протяжении последних лет основу структуры межрегионального товарообмена Вологодской области составляет продукция производственно-технического назначения (в разные годы ее доля варьировалась от 82 до 90 %; рис. 2).

¹¹ Аспирант, младший научный сотрудник.

¹² Доктор экономических наук, зам. директора.



Рис 2. Межрегиональный товарооборот Вологодской области в разрезе назначения перемещающихся товаров, млрд. руб.

Ключевой площадкой сбыта для вологодских производителей служат субъекты РФ (табл. 1). В них поставляется около половины произведенных предприятиями области товаров.

Таблица 1.

Вывоз из Вологодской области отдельных товаров, млн. руб.

Вид продукции	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2009 г. в % к	
						2005 г.	2008 г.
Вывоз продукции производственно-технического назначения							
Прокат черных металлов	63510,1	64863,0	100148,3	119884,6	46324,7	72,9	38,6
Лист и жесть с покрытием	11442,5	12787,3	16413,2	21095,6	15998,7	139,8	75,8
Стальные трубы	3991,6	4262,4	6259,3	7546,4	6128,9	153,5	81,2
Деловая древесина	2483,6	3243,1	3894,7	4973,8	3502,2	141,0	70,4
Минеральные удобрения	3814,2	3521,1	5842,0	9947,5	3024,6	79,3	30,4
Вывоз потребительских товаров							
Молочная продукция	1441,4	1515,7	1935,4	2160,7	2021,8	140,3	93,6
Кондитерские изделия	937,2	1091,3	1076,1	1250,4	1255,9	134,0	100,4
Эмалированная посуда	594,7	742,7	859,3	956,2	939,4	158,0	98,2
Мясная продукция	155,1	121,3	184,7	174,7	520,8	335,7	298,1
Мука	355,5	295,6	425,6	616,0	510,5	143,6	82,9
Мебель	349,0	409,2	377,4	542,5	388,0	111,2	71,5
Алкогольная продукция	866,1	1538,4	1349,1	983,8	316,5	36,5	32,2
Льняные ткани	239,2	250,1	80,3	193,1	214,4	89,7	111,1

Источник: рассчитано авторами на основе. [4]

Вывоз продукции производственно-технического назначения в 2009 г. составил 89,8 млрд. руб., снизившись за пять лет на 10 % (по сравнению с 2008 г. – на 54 %). [4. С. 6] Ведущие позиции в структуре вывоза занимает продукция черной металлургии, химического и лесопромышленного комплексов.

Потребительских товаров в 2009 г. было вывезено на сумму 10,2 млрд. руб., что в 1,5 раза больше поставок 2005 г... [4. С. 6] Структура вывоза потребительской продукции в последние годы остается неизменной. Две трети в ней занимают продовольственные товары, большая часть которых относится к молочным и мясным продуктам, а также к кондитерским и алкогольным изделиям. Из непродовольственных товаров большим спросом за пределами области пользуются стальная эмалированная посуда, мебель и льняные ткани.

В силу разных причин, Вологодская область не способна полностью снабжать своих жителей и предприятия необходимой им продукцией. Поэтому ввоз товаров из других регионов России является важным компонентом развития экономики Вологодской области (табл. 2). В период с 2005 по 2009 г. наблюдается тенденция к росту зависимости от межрегиональных поставок. В 2009 г. почти 65 % областного рынка товаров формировалось за счет ввоза из российских регионов.

Таблица 2.

Ввоз в Вологодскую область отдельных товаров, млн. руб.

Вид продукции	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2009 г. в % к	
						2005 г.	2008 г.
Ввоз продукции производственно-технического назначения							
Уголь	6335,8	10794,4	14393,0	18778,3	13501,0	213,1	71,9
Железная руда	8328,0	10311,1	11161,9	12828,2	8230,6	98,8	64,2
Дизельное топливо	4180,3	5397,2	3916,5	6277,6	3285,0	78,6	52,3
Минеральные удоб- рения	718,5	805,6	1126,0	1255,5	1552,3	216,0	123,6
Прокат черных ме- таллов	1567,6	1852,8	2545,7	3111,5	1407,9	89,8	45,2
Стальные трубы	4245,7	5236,1	5042,4	1037,2	505,4	11,9	48,7
Грузовые автомо- били	391,9	926,4	1321,8	1419,3	397,1	101,3	28,0
Ввоз потребительских товаров							
Бензин	1989,1	4006,0	5077,4	5638,2	4728,1	237,7	83,9
Алкогольные изде- лия	1026,6	1494,8	2907,6	2724,8	2576,1	250,9	94,5
Сахар	99,8	109,6	130,2	428,4	2293,4	2297,7	535,3
Легковые автомо- били	1318,9	1863,5	2748,5	3290,4	1162,4	88,1	35,3
Кондитерские изде- лия	92,7	169,4	318,2	411,3	502,7	542,4	122,2
Овощные консервы	434,9	538,1	853,5	325,6	298,5	68,6	91,7

Источник: рассчитано авторами на основе [4].

Ввоз в область продукции производственно-технического назначения в 2009 г. составил 36,1 млрд. руб., что на 10 % выше значений 2005 г. и на 34 % ниже данных 2008 г... [4. С. 4] Структура ввоза во много обусловлена структурой промышленного производства Вологодской области. Большая часть ввезенной продукции используется предприятиями области в качестве

сырья и топлива в производственных процессах. Среди прочей продукции значительное место занимают строительные материалы и отечественные автотранспортные средства.

В Вологодскую область активно ввозится потребительская продукция. В 2009 г. из других регионов России было поставлено товаров на сумму 15,7 млрд. руб., что в 2,2 раза больше данных 2005 г. и на 8 % ниже значений 2008 г. [4. С. 4]. В 2009 г., впервые за последние годы, в стоимостном выражении объем ввоза продовольственных товаров превысили объем ввоза непродовольственных товаров (54 % против 46 %). Что связано со снижением платежеспособного спроса на дорогие непродовольственные товары (прежде всего на легковые автомобили – на 12 %). Наибольший удельный вес по ввозимым потребительским товарам на протяжении последних лет занимают поставки бензина, легковых автомобилей и алкогольной продукции. Кроме того, за счет ввоза область полностью удовлетворяет свои потребности в сахаре, чае, кофе, соли, маргариновой продукции, бытовой технике, телерадиоаппаратуре, бытовой химии.

Основными торговыми партнерами Вологодской области традиционно выступают регионы Северо-Западного, Центрального, Приволжского и Сибирского федеральных округов (рис. 3).

В целом, можно выделить следующие основные особенности межрегиональной торговли Вологодской области:

1. Объемы вывоза продукции в российские регионы в стоимостном выражении превышают объемы ввоза.

2. Область, не располагая собственными месторождениями полезных ископаемых, закупает их в северных районах Северо-Западного федерального округа, находясь с этими территориями в тесной экономической интеграции и выступая в ней регионом, где природное сырье переделывается в продукцию, реализуемую для дальнейшей углубленной переработки по всей стране.

3. Основную часть вологодского вывоза составляет товары производственно-технического назначения, 87 % которых – продукция металлургии.

4. Из продовольственной продукции область является поставщиком товаров, сырьевой основой которых является молочно-мясное животноводство. Их основными потребителями являются Москва и Санкт-Петербург.

5. В регионе имеется потенциал для увеличения поставок товаров, изготавливаемых из древесины, металла и льна.

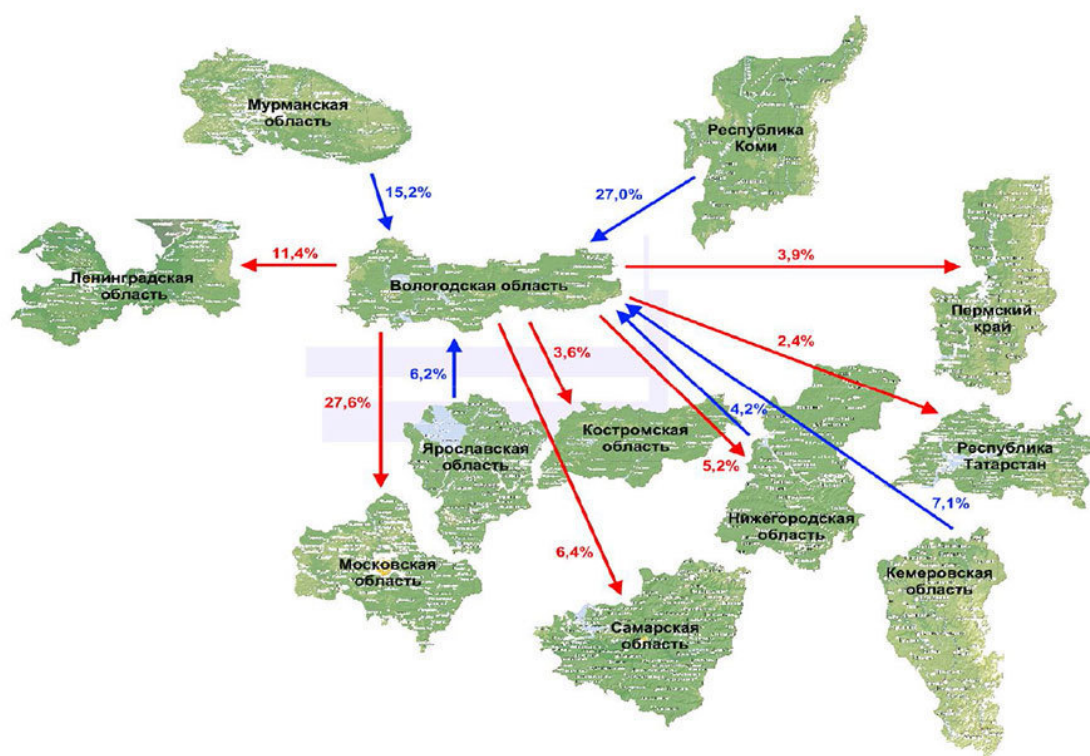


Рис. 3. Товарообмен Вологодской области с основными контрагентами и их доля в стоимостном суммарном ввозе (синим) и вывозе (красным) товаров в 2009 г.

Примечание: в расчетах показатели Москвы и Московской области, а также Санкт-Петербурга и Ленинградской области были объединены.

Межрегиональная производственная кооперация представляет собой форму сотрудничества между промышленными предприятиями различными субъектами России. К основным ее формам следует отнести аутсорсинг, субконтрактинг, франчайзинг, совместное производство, промышленный кластер. Наибольшее значение для развития экономики регионов имеет организация совместных производств, т. к. это позволяет:

- наиболее эффективно загрузить производственные мощности предприятий заказами, и обеспечить своевременную поставку готовой продукции в соответствии с имеющимся спросом и доступными ресурсами;

- объединить финансовые, научно-технические, материальные и трудовые ресурсы, и сформировать рациональные хозяйственные связи путем правильного «прикрепления» потребителей к поставщикам.

Это объясняет тот факт, что промышленные предприятия Вологодской области кооперируются с организациями других регионов (табл. 3).

Таблица 3.

Основные показатели вологодских предприятий смешанной российской собственности

Вид продукции	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2009 г. в % к	
						2005 г.	2008 г.
Число организаций, шт.	803	623	615	546	578	72,0	105,9
Среднегодовая численность занятых, тыс. чел.	73,9	66,2	64,7	59,9	57,2	77,4	95,5
Среднемесячная заработная плата работников, руб.	14009	16364	20286	24613	25332	180,8	102,9
Инвестиции в основной капитал, млн. руб.	16553	14372	11417	15399	8834	53,4	57,4
Основные фонды, млн. руб.	88421	115304	152443	162685	177955	201,3	109,4

Источники: [3; 9].

В 2009 г. существовало 578 предприятий смешанной российской собственности (1,6 % от общего количества промышленных предприятий области). [7. С. 157] Несмотря на то, что за 2005–2009 гг. их количество снизилось на 28 %, стоимость их основных фондов возросла в 2 раза. В этом проявилась общероссийская тенденция к укрупнению производств. В 2009 г. на вологодских предприятиях смешанной российской собственности работало около 10 % занятого населения области, и было изготовлено 57 % общего объема производства. [7. С. 190–192] Примечательно и то, что уровень заработной платы в таких организациях выше среднего по области (в 2009 г. – на 53 %). Все это свидетельствует об эффективности подобной формы кооперации, а также о том, что она свойственна главным образом крупным промышленным предприятиям. В Вологодской области к таким относятся организации черной металлургии, металлообработки, химической и лесопромышленной отрасли.

Однако следует отметить, что действующие на территории региона совместные предприятия производят в основном продукцию низкой степени переработки. Совместное производство конечной продукции для потребителя практически не используется. Машиностроительный сектор, сфера производства пищевых продуктов и т. п. остаются неинтересными для учредителей других регионов РФ. Но, не смотря на это, создание совместных предприятий все же является действенным инструментом развития экономики области. Оно позволяет привлекать в регион новую технику и технологии, современные методы маркетинга и передовой управленческий опыт, что повышает конкурентоспособность продукции. Кроме того это дает шанс предприятиям региона использовать торговые, административные и прочие связи партнеров.

Важное влияние на развитие экономики Вологодской области оказывают также межрегиональные миграционные связи. В последние годы наблюдался отрицательный миграционный прирост, сформированный за счет убыли населения вследствие межрегиональной миграции. В результате нее за 2005–2009 гг. население области снизилось на 1800 чел., причем в кризисном 2009 г. – на 548 чел. (худший показатель за последние годы). [1]

Анализируя распределение мигрантов Вологодской области по территориям прибытия и выбытия можно выделить федеральные округа, являющиеся основными поставщиками и приемщиками мигрантов, – Северо-Западный, Центральный, Южный и Приволжский. Основными причинами миграционных процессов являются причины личного семейного характера, работа и возвращение к прежнему месту жительства. При рассмотрении половой структуры мигрантов можно отметить превышение числа женщин как среди выезжающих за пределы региона, так и среди прибывающих (в 2009 г. – 55 % и 54 % от общего числа мигрирующих соответственно). [1]

Наиболее мобильной является трудоспособная часть населения, на долю которой в 2009 г. приходилось 86 % от числа выбывших и 84 % от числа прибывших. [6] Прибываю-

щая из других регионов рабочая сила в настоящее время занимает устойчивое положение на областном рынке труда и ориентируется на ведущие виды экономической деятельности Вологодской области: металлургию, лесное и сельское хозяйство, строительство.

В итоге, в результате межрегиональных миграционных процессов наблюдается убыль населения Вологодской области. Выбывает преимущественно население трудоспособного возраста, большей частью женщины, что, в свою очередь, оказывает негативное влияние на экономику области и на протекающие в ней демографические процессы.

Таким образом, в ходе краткого анализа были выявлены следующие основные проблемы межрегионального экономического взаимодействия Вологодской области:

1. Основой межрегионального оборота является производство узкой группы продукции невысокого передела металлургической, химической и лесной отраслей. В итоге конъюнктурные колебания на рынках этих товаров отрицательно сказываются на результатах работы предприятия (что продемонстрировал кризис), а соответственно и на поступлении платежей в бюджет.

2. Ввозимая в регион продукция изготавливается из тех же материалов, которые из него вывозятся. Таким образом, вместо продолжения производственной цепочки вплоть до изготовления конечной продукции, предприятия области ограничиваются производством товаров первого и второго передела. Это свидетельствует о пассивной роли региона в национальном разделении труда.

3. В кооперативных отношениях вологодские предприятия выступают производителями промежуточной продукции, которая в дальнейшем перерабатывается в других регионах России в товары для конечного потребления.

4. В результате межрегиональной миграции трудоспособное население области сокращается.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.