

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО
РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ РАН

**ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО
РОСТА ТЕРРИТОРИИ**

Вологда
2013

Тамара Ускова

**Проблемы экономического
роста территории**

«ИСЭРТ РАН»

2013

Ускова Т. В.

Проблемы экономического роста территории / Т. В. Ускова —
«ИСЭРТ РАН», 2013

В книге рассмотрены сущность экономического роста, его теории, типы и факторы. Выполнен анализ социально-экономического развития Вологодской области за период 2000–2011 гг.; выявлены основные проблемы, решение которых положительно скажется на наполняемости регионального бюджета; проведена оценка факторов экономического роста, определены основные направления его интенсификации. Работа представляет научный интерес для исследователей и специалистов в сфере региональной экономики и управления.

Содержание

Введение	6
Глава 1. Экономический рост в регионе: методологические аспекты	8
1.1. Эволюция теории экономического роста	8
1.2. Факторы и типы экономического роста	14
Глава 2. Оценка и факторы роста экономики региона	23
2.1. Экономический рост – основа развития региона	23
2.2. Тенденции развития промышленного производства	34
Конец ознакомительного фрагмента.	37

**Т. В. Ускова, Т. Г. Смирнова,
Т. В. Воронцова, Е. В. Лукин
Проблемы экономического
роста территории**

© ИСЭРТ РАН, 2013

©Ускова Т. В., Лукин Е. В., Воронцова Т. В., Смирнова Т. Г., 2013

Все права защищены. Никакая часть электронной версии этой книги не может быть воспроизведена в какой бы то ни было форме и какими бы то ни было средствами, включая размещение в сети Интернет и в корпоративных сетях, для частного и публичного использования без письменного разрешения владельца авторских прав.

Введение

Достижение высоких темпов экономического роста – приоритетная задача государства, решение которой обеспечивает устойчивое социально-экономическое развитие страны, улучшение благосостояния населения.

В начале 2012 года В. В. Путин, будучи ещё премьер-министром, поставил перед Правительством РФ задачу достижения таких темпов роста экономики, которые превзошли бы мировые. Причем, по его мнению, *«нужно умножить не просто физические объемы ВВП, а наполнить развитие новым качеством»*.

Уже в должности Президента РФ, выступая 12 декабря 2012 года с Посланием к Федеральному Собранию, В. В. Путин вновь подчеркнул: *«Однобокая сырьевая экономика... не просто уязвима для внешних шоков. Главное, она не обеспечивает развитие и востребованность человеческого потенциала, не способна дать большей части нашего народа возможность найти применение своим силам, талантам, труду, образованию, а значит, по определению, порождает неравенство. И, наконец, резервы сырьевой модели исчерпаны, тогда как интересы развития России требуют ежегодного роста не менее 5–6 процентов ВВП в ближайшее десятилетие»*¹.

Необходимость решения поставленной президентом задачи, а также усиление процессов глобализации, возрастающая конкуренция обуславливают повышенное внимание к проблемам экономического роста со стороны руководителей всех ветвей власти, представителей предпринимательских кругов, широких слоев гражданского общества, исследователей.

Устойчивость экономики к негативным внешним и внутренним воздействиям, поддержание ее стабильности, эффективная интеграция в глобальное мировое хозяйство возможны только при наличии надежных экономических основ: динамично развивающегося реального сектора, эффективной экономической политики, ёмкого финансового сектора, рационального управления инвестиционными процессами. При этом на первый план выходят проблемы обеспечения нового качества экономического роста. Эти вопросы особенно остро стоят перед теми регионами, структура экономики которых является экспортно-ориентированной, а в производстве преобладает продукция первого передела. Подобная структура не только увеличивает зависимость хозяйствующих субъектов от ценовой конъюнктуры на внешнем рынке, но и приводит к консервации отсталого технико-технологического уровня производства.

Новое качество экономического роста выражается прежде всего в возрастании экономичности общественного производства, в результате чего существенно улучшается все хозяйственное развитие, неуклонно повышается научно-технический уровень производства и качество выпускаемой продукции. Это является прямым следствием перехода к более высокотехнологичному способу производства.

Качество экономического роста проявляется также в создании современной диверсифицированной структуры экономики. В общем объеме производства увеличивается удельный вес наукоемких отраслей (приборостроение, электротехническая промышленность и другие отрасли, использующие достижения научно-технической революции – НТР). В итоге повышаются уровень и качество жизни населения, социальная эффективность хозяйственного развития.

Для Вологодской области как промышленно развитого, экспортно-ориентированного субъекта Российской Федерации задача разработки комплекса мер по кардинальному повышению качества экономического роста приобретает первостепенную важность. В настоящее

¹ Полный текст Послания В. В. Путина к Федеральному Собранию 12 декабря 2012 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kremlin.ru/news/17118>

время развитие экономики региона основано преимущественно на использовании экстенсивных факторов. Недостаточный уровень интенсификации осложняется высокой зависимостью региона от деятельности металлургического комплекса и, как следствие, слабой устойчивостью экономики. В связи с этим создание механизма интенсификации экономического роста, нацеленного на достижение высоких его темпов, крайне необходимо.

Учитывая сложность и многогранность понятия «экономический рост», мы предприняли попытку осветить методологические аспекты этой категории, систематизировать факторы, обуславливающие рост экономики, предложить пути ускорения темпов экономического развития с целью обеспечения нового качества экономики, её большей устойчивости к воздействию негативных процессов, в том числе глобальных. Мы полагаем, что рекомендации по ускорению темпов роста экономики Вологодской области будут полезны и для других российских регионов.

Глава 1. Экономический рост в регионе: методологические аспекты

1.1. Эволюция теории экономического роста

Исследование теоретико-методологических основ экономического роста весьма актуально для региональной науки. Это вызвано тем, что задача обеспечения его высоких темпов стала приоритетной для органов власти всех уровней и от её решения зависит выход России в мировые лидеры. То есть рассматриваемая категория характеризуется неоднозначностью и разноплановостью подходов. Как можно отметить, существует значительное число теорий экономического роста. Основные научные школы в области региональной экономики, которые занимались изучением проблем экономического роста, сложились в развитых странах мира – США, Германии, Великобритании, Франции и Швеции.

Эволюция теории экономического роста начинается с эпохи «первоначального накопления капитала» (термин введен А. Смитом), которая характеризуется развитием производства, науки и техники, ростом торговых и промышленных городов [16].

Предпосылки теории экономического роста были заложены Ф. Кенэ в его главном труде «Экономическая таблица». Впервые в экономической науке он представил национальное хозяйство как систему, имеющую свой баланс. Учёный полагал, что производственной отраслью является лишь сельское хозяйство, поскольку в нём создается прибавочный продукт. Следующая концепция экономического роста принадлежит К. Марксу [32], который доказал, что общественное производство состоит из двух подразделений: производства средств производства и производства предметов потребления. К. Маркс исследовал натуральные и стоимостные потоки между ними, выявил условия равновесия.

По мнению Дж. С. Милля [35], экономический рост определяется через прирост богатства, обусловленный величиной имеющихся факторов производства и их производительностью. П. Самуэльсон [69], понимая экономический рост как характерную особенность современного мира, относит к аспектам экономического роста следующее: «Страны растут по численности населения, по общим масштабам производства, по реальному национальному продукту, по уровню жизни типичной семьи в настоящее время по сравнению с уровнем жизни дедов, по количеству свободного времени после работы, по степени облегчения тяжелого, утомительного труда, который был прежде уделом человека, зарабатывающего на жизнь».

На основе кейнсианской теории макроэкономического равновесия в середине XX в. образовалось новое направление экономической науки – некейнсианство. Среди некейнсианцев, разработавших динамические модели экономического роста, необходимо отметить английского экономиста Роя Харрода [31]. В своей модели он исследовал взаимоотношения роста рабочей силы, дохода на душу населения и наличного капитала. Р. Харрод ввел такие понятия, как «коэффициент капитала», отражающий капиталоемкость национального дохода, «гарантированный и естественный рост». Гарантированный рост – это рост выпуска продукции, при котором ожидания предпринимателей, ориентированные на полную загрузку производственных мощностей, полностью реализуются. При этом предполагается, что в процессе производства взаимозамещение труда и капитала невозможно, так как цена труда (зарботная плата) и цена капитала (процент) фиксированы. Естественный рост – это рост выпуска продукции при полной занятости. Его темп обусловлен темпами роста предложения труда и производительности труда.

Большое влияние на развитие теории экономического роста оказала «теория стадий экономического роста» американского ученого У. Ростоу [41]. Первоначально он выделил три стадии роста, позднее увеличил их число до пяти: «традиционное» общество; период создания предпосылок для «взлета»; «взлет»; движение к зрелости; эпоха высокого массового потребления.

Критерием выделения стадий стали преимущественно технико-экономические характеристики: уровень развития техники, отраслевая структура хозяйства, доля производственного накопления в национальном доходе, структура потребления и другие. Шестую стадию – «поиск качества жизни» – У. Ростоу добавил в своей более поздней работе «Политика и стадии роста» (1971), выдвинув на первый план духовное развитие человека.

Теория стадий экономического роста У. Ростоу оказала большое влияние на создание теории «большого толчка» (1943), родоначальником которой является П. Розенштейн-Родан. Позднее данная теория была использована такими учеными, как Р. Нурксе, Х. Лейбенштейн, А. Хиршман, Г. Зингер и др. [40]. Они уделяли главное внимание экономической политике государства, направленной на рост национального дохода. Сторонниками теории «большого толчка» развитие (рост) понимается как глубокие структурные изменения, охватывающие основные отрасли народного хозяйства.

Современные теории экономического роста формировались на базе двух основных источников – неокейнсианской теории макроэкономического равновесия и неоклассической теории производства.

Представители неоклассической теории экономического роста критиковали кейнсианство за его ограниченность рассмотрением одного фактора роста – накопления капитала (при игнорировании качественных изменений в экономике), которое является результатом технических нововведений, повышения квалификации рабочей силы, уровня организации производства.

Таким образом, неоклассики выдвинули на первый план проблему возможного темпа роста экономики и факторов, его определяющих.

Неоклассическая модель экономического роста Р. Солоу [8] определяет механизм влияния сбережений, роста трудовых ресурсов и научно-технического прогресса на уровень жизни населения и его динамику. Основной вклад Р. Солоу заключался в его выводе о том, что темпы экономического роста, несмотря на длительность рассматриваемого периода времени, не зависят от темпов роста капиталовложений. В долгосрочной перспективе именно технологическое развитие становится фундаментальной предпосылкой экономического роста. Его определяющими факторами согласно модели Р. Солоу являются постоянный технический прогресс и эффективное использование ресурсов.

Среди российских экономистов, занимавшихся проблемами экономического роста, следует выделить Н. Д. Кондратьева [16], разработавшего теорию длинных волн в экономике. По его мнению, большие волны конъюнктуры не могли быть объяснены случайными причинами, их необходимо было искать в особенностях капиталистической системы хозяйствования. «Большие волны, – считал он, – можно рассматривать как нарушение экономического равновесия длительного периода. Основная причина их лежит в механизме накопления, аккумуляции и рассеяния капитала, достаточного для создания новых основных производительных сил. Однако действие этой основной причины усиливается действием вторичных факторов».

В двадцатые годы российский экономист Г. А. Фельдман [87] разработал основы теории экономического роста применительно к советской плановой экономике. В зарубежной экономической литературе данная разработка получила название «модель Фельдмана». Её исходной основой послужили марксистские схемы воспроизводства. В результате их преобразования Г. А. Фельдман построил систему уравнений и получил ряд важных коэффициентов, характеризующих эффективность экономики и источники ее роста. С помощью этих коэффициентов

он исследовал взаимосвязь и взаимозависимость между инвестициями, капиталным фондом и экономическим ростом, коэффициентами использования капитала и темпами роста национального дохода и его различных составляющих.

На наш взгляд, достаточно полная классификация школ теории регионального экономического роста представлена в работе [83], где выделено четыре направления (рис. 1.1):

- 1) неоклассические теории, основанные на производственной функции;
- 2) теории кумулятивного роста, являющиеся синтезом неокейнси-анских, институциональных и экономико-географических моделей;
- 3) новые теории регионального роста, базирующиеся на возрастающей отдаче масштаба и несовершенной конкуренции;
- 4) другие теории, объединяющие частные или отдельные вопросы регионального роста.

Анализ достоинств и недостатков теорий и моделей регионального экономического роста и развития (табл. 1.1) позволяет утверждать, что применение их в российской действительности требует предварительной адаптации. Для современного развития российских регионов представляется возможным использование комбинированной модели, основанной на теориях кумулятивного направления – взаимной и кумулятивной обусловленности, полюсов роста; неоклассического – сходимости и конвергенции; новых теориях – пространственных эффектов; других – сырьевой и теории секторов.



Рис. 1.1. Основные направления и школы теории регионального экономического роста

Современный экономический словарь трактует понятие «экономический рост» как увеличение масштабов совокупного производства и потребления в стране, характеризуемое прежде всего такими макроэкономическими показателями, как валовой национальный продукт, валовой внутренний продукт, национальный доход. Английский экономист У. Дживонс и американский экономист Дж. Б. Кларк определяли экономический рост как увеличение выпуска продукции в экономике за определенный период времени [29].

Таблица 1.1. Достоинства и недостатки теорий регионального экономического роста

Достоинства	Недостатки
<i>Неоклассические теории регионального роста</i>	
<ul style="list-style-type: none"> • Измерение региональных эффектов • Определение направлений движения факторов производства, товаров и услуг, а также степени накопления капитала по регионам • Выявление степени влияния производственных и пространственных факторов на темпы роста экономики регионов • Предсказывание сходимости (конвергенции) благодаря наличию положительной зависимости между темпом роста экономики и различием между текущим и равновесным уровнями дохода в экономике • Применение их на практике и осуществление проверки 	<ul style="list-style-type: none"> • Слишком строгие предпосылки, используемые для объяснения регионального роста • Избыточное внимание к обрабатывающему сектору и пренебрежение к социальным и политическим факторам • Игнорирование инноваций и каналов их распространения в экономике • Рассмотрение роста как последовательно сменяющих друг друга однородных равновесных состояний, а также допущение однородности экономического пространства и времени • Использование в своих моделях условий свободной или совершенной конкуренции • Придание большого значения внешнему фактору
<i>Теории кумулятивного регионального роста</i>	
<ul style="list-style-type: none"> • Учёт реальных региональных факторов, особенно факторов размещения производства • Использование инноваций и их распространения как основного фактора роста территорий, особенно каналов распространения • Обладание определенными возможностями выравнивания межрегиональных уровней экономического развития путем диффузии нововведений и индустриализации • Наличие больших возможностей практического применения из-за простоты исходных предпосылок и определенности объекта роста, обуславливающее широкое использование при разработке конкретных программ региональной политики во многих странах, особенно европейских • Понимание экономического роста как последовательного ряда сменяющих друг друга неравновесных состояний, в котором равновесие рассматривается как временное явление 	<ul style="list-style-type: none"> • Игнорирование роли малых предприятий, зачастую определяющих характер региональной экономики • Ориентированность региональной политики на насаждение крупных предприятий индустрии, безразличных к специфике региона • Отсутствие должного внимания к внутренней согласованности региональной производственной системы • Игнорирование значения природы транснациональных фирм для развития регионального экономического пространства • Игнорирование возрастающей отдачи от масштаба рынка, а также несовершенной (монопольной) конкуренции • Невосприимчивость основных правил новой теории торговли, новой теории роста

<i>Новые теории регионального роста</i>	
<ul style="list-style-type: none"> • Ввод в модели пространственных факторов как внутренних (эндогенных) источников роста экономики регионов и несовершенной конкуренции • Выявление нового фактора – эффекта объема рынка или степени доступа к рынку как главной причины возникновения агломераций в качестве территориальной формы размещения промышленного производства • Модернизация традиционной теории размещения производства на основе спонтанного «центра периферии» • Рассмотрение циклического движения факторов производства как основной причины неравномерного экономического развития стран и регионов • Определение каналов сближения различий в развитии стран и регионов путем индустриализации периферии и расширения объема рынка или повышения уровня его доступности • Определение возрастающей отдачи от производства услуг как одного из важных факторов увеличения различий в темпах роста между регионами • Изучение возникновения агломераций с позиций возрастающей отдачи от их масштаба и объяснение концентрации производства или возникновения агломераций случайными шоками • Отнесение пространственных лагов или множества эффектов взаимовлияния к одному из значимых факторов поляризации и роста экономики регионов 	<ul style="list-style-type: none"> • Недооценка роли международного влияния и социальных региональных факторов • Игнорирование инноваций, нововведений и каналов их распространения • Игнорирование новых форм пространственной организации производства: промышленных и региональных кластеров, цепочек добавленной стоимости, экономики обучения и региональной системы инноваций
<i>Другие теории регионального роста</i>	
<ul style="list-style-type: none"> • Возможность решения с их помощью частных и конкретных проблем, возникающих в процессе роста региональной экономики, без привлечения для этого общих теорий роста 	<ul style="list-style-type: none"> • Включение в исследования экономического роста не всех основных производственных и пространственных факторов

Экономисты неоклассического направления (Дж. М. Кейнс, Дж. В. Робинсон и др.) рассматривали экономический рост как количественное расширение масштабов экономики, обычно с сохранением сложившихся к моменту начала роста или устанавливаемых к этому моменту пропорций между рядом основных показателей экономики.

По мнению И. Ушачева [84], экономический рост – это более широкое понятие, чем увеличение валового внутреннего продукта. Рост ВВП – это один из инструментов, который обеспечивает экономическое развитие. А экономический рост предполагает наращивание социально-экономического потенциала страны, улучшение качества жизни и увеличение численности населения, повышение уровней его образованности и здоровья, развитие всех форм безопасности, равноправное участие в международном разделении труда. В работе А. Спицына [72] экономический рост рассматривается как обобщенная характеристика динамики развития экономики за определенный период, причем не только в макроэкономическом (народно-хозяйственном) разрезе, но и на уровне отраслей народного хозяйства.

Трактовка понятия экономического роста приводится в работах Е. Гайдара [10, 90], где в качестве количественной оценки рассматривается среднедушевой ВВП и темпы его изменения. При этом подчеркивается, что «среднедушевой ВВП характеризует не только уровень производства и потребления, но и уклад жизни, занятость, соотношение численности городского и сельского населения, структуру семьи».

Исходя из перечисленных определений, можно поставить вопрос о подходах к измерению экономического роста. Среди них необходимо выделить следующие.

1. Подход с точки зрения абсолютных количественных экономических показателей, выражающийся, в частности, в изменении показателей:

- ВВП (иногда ВНП – валового национального продукта);
- национального дохода;
- национального богатства;
- платежного баланса государства, соотношения его требований и обязательств (величина «чистых активов» государства), величины золотовалютных резервов.

2. Подход с точки зрения относительных количественных экономических показателей, выражающийся, в частности, в изменении:

- величины ВВП, приходящейся на душу населения;
- среднедушевого располагаемого дохода населения;
- величины потребления, сбережений, инвестиций на душу населения.

3. Подход с точки зрения качественных показателей, выражающийся, в частности, в изменении:

– образовательного уровня населения – доли людей с высшим и средним образованием, уровня грамотности и т. п. (неоднозначность оценки данных показателей связана с изменениями в уровне подготовки кадров, в различном качестве образования);

– уровня здоровья населения – показателей смертности, рождаемости, уровня заболеваемости и т. п.;

– отраслевой структуры экономики, доли сельского хозяйства, сырьевых и добывающих отраслей промышленности, высокотехнологичных отраслей;

– уровня инфраструктуры в обществе, степени социальной и политической стабильности, состояния окружающей среды, степени зрелости рыночных институтов, т. е. всего того, что в расширительной трактовке может быть рассмотрено как «институциональные факторы» (в какой-то степени изменение данных параметров является изменением параметров такой категории как «общественное благосостояние»).

Наиболее полное определение экономического роста дал лауреат Нобелевской премии С. Кузнец: «Экономический рост – долгосрочное увеличение способности хозяйства обеспечивать все более разнообразные потребности населения с помощью все более эффективных технологий и соответствующих институциональных и идеологических изменений» [38]. Данное определение более четко характеризует процессы, происходящие в растущей экономике. В нем заложен устойчивый экономический рост преимущественно за счет интенсивных факторов, отражающий не только абсолютное увеличение объемов общественного производства, но и способности экономической системы удовлетворять растущие потребности, повышать качество жизни.

Таким образом, одни ученые рассматривают экономический рост «сверху», то есть на уровне государства, макроэкономики (увеличение валового внутреннего продукта, национального дохода), а другие – «снизу», с точки зрения увеличения благосостояния отдельно взятого человека (повышение обеспеченности различными товарами, услугами, в том числе финансовыми средствами). Обе точки зрения целесообразно рассматривать вместе, поскольку нельзя говорить об устойчивом экономическом росте без увеличения объемов производства в совокупности с увеличением доходов граждан. Анализ направлений и школ регионального экономического роста и развития показывает, что они создавались и использовались в отдельной стране, исходя из особенностей ее экономики и достигнутого уровня социально-экономического развития. Поэтому соответствующие теории и модели могут быть применены в российских регионах, требуется лишь определенная адаптация к сложившимся в них условиям. При этом необходимо учитывать особенности функционирования экономики и социальной сферы.

1.2. Факторы и типы экономического роста

Оценить экономический рост можно с помощью системы взаимосвязанных показателей, отражающих изменение результата производства и его факторов [34] (рис. 1.2).



Рис. 1.2. Классификация факторов экономического роста

Классификация факторов в трудах различных ученых неоднозначна. Так, Р. Кемпбеллом и К. Макконнеллом, авторами «Экономикса», предлагается классификация, согласно которой экономический рост определяется шестью блоками².

Первые четыре блока состоят из факторов предложения. Это количество и качество природных и трудовых ресурсов, объем капитальных благ и технологий. Факторы предложения являются необходимым условием для увеличения объёмов производства, но их наличия недостаточно для обеспечения экономического роста. В пятый и шестой блоки входят факторы спроса и распределения, цель которых – обеспечить эффективный раздел ресурсов, максимально удовлетворив потребности общества.

К факторам предложения, характеризующим физическую способность экономики к росту, относятся:

1. Количество и качество трудовых ресурсов. Этот фактор определяется прежде всего численностью населения страны. Однако часть его не включается в число трудоспособных и не выходит на рынок труда (учащиеся, пенсионеры, военнослужащие и т. п.). Желющие работать образуют так называемую рабочую силу, в составе которой выделяются занятые и безработные (те, кто имеет желание работать, но не может найти работу).

² Кемпбелл Р., Макконнелл К. Р., Стенли Л. Брю. Экономикс. – Москва: Туран, 1996. – С. 276.

Однако измерение затрат труда числом занятых не в полной мере отражает действительное положение вещей. Наиболее точным измерителем является показатель количества отработанных человеко-часов, позволяющий учесть суммарные затраты рабочего времени.

Наряду с количественными факторами важную роль играет качество рабочей силы и, соответственно, объем затрат труда в процессе производства. По мере того как растет уровень образования и квалификации работников, увеличивается производительность труда, что способствует повышению уровня и темпов экономического роста. Иначе говоря, затраты труда могут расширяться без какого-либо увеличения рабочего времени и численности занятых, а лишь за счет повышения качества рабочей силы.

2. Наличие капитала. К основному капиталу относятся производственные помещения, оборудование и др. Объем основного капитала, приходящийся на одного работника, является решающим фактором, определяющим динамику производительности труда.

Затраты капитала зависят от величины накопленного капитала. Прирост капитала зависит и от размера уже накопленных активов – чем они больше, тем меньше, при прочих равных условиях, скорость увеличения капитала и темп его роста.

3. Уровень технологии. Технический прогресс включает в себя не только совершенно новые методы производства, но и новые формы управления и организации производства, новые информационные технологии. Под техническим прогрессом подразумевается открытие новых знаний, позволяющих по-новому комбинировать ресурсы с целью увеличения конечного выпуска продукции. При этом не следует забывать об экологической составляющей. Новые технологии должны способствовать ускорению и улучшению экологической обстановки.

В связи с этим встает вопрос о качестве экономического роста. На практике технический прогресс, тесно взаимосвязанный с капиталовложениями (инвестиции), часто влечет за собой приток инвестиций в новые машины и оборудование.

4. Количество и качество природных ресурсов. Данный фактор, с трудом поддающийся количественной оценке, оказывает сильное влияние на темпы экономического роста. Несмотря на то что обилие природных ресурсов является мощным позитивным фактором, это вовсе не означает, что регионы с недостаточными запасами обречены на невысокие темпы экономического роста. Известно, что в экономике Вологодской области определяющую роль играет черная металлургия, хотя запасов руды и угля не имеется. В то же время некоторые наиболее экономически отсталые регионы, такие как Чеченская Республика, Республика Дагестан, обладают существенными запасами природных ресурсов. В данном случае речь идет о проблеме эффективности использования имеющихся ресурсов и привлечения новых технологий.

К факторам спроса относятся такие, которые повышают совокупный спрос общества на производимую продукцию (заработная плата, налоговая политика государства, склонность населения к сбережению) и этим стимулируют экономический рост.

К факторам распределения относят распределение природных, трудовых и финансовых ресурсов, которое должно быть организовано таким образом, чтобы в большей степени способствовать экономическому росту (приросту продукции, улучшению ее качества и совершенствованию производства). В большинстве своем эти факторы сдерживают рост производительности труда и реального национального дохода. На уровне микро-, мезо- и макроэкономики законодательная деятельность в области охраны труда и окружающей среды заставляет разрабатывать технологии, внедрение которых приводит не только к повышению производительности труда и экономии ресурсов, но и улучшению экологической обстановки, снижению вредных выбросов в окружающую среду и т. д.

Ряд авторов (Л. Шостак, Р. Кемпбелл) выделяют следующие группы факторов, влияющих на экономический рост.

- *Объективные экономические факторы*, являющиеся неотъемлемой составляющей процесса функционирования рыночной экономики и мало поддающиеся влиянию со стороны человеческой деятельности.

Участники рынка, цель которых – получить прибыль, должны во время своего функционирования использовать положительные стороны влияния этих факторов.

- *Факторы государственного управления экономикой*, которые играют важную роль в стимулировании экономического роста, так как определяют основные направления развития экономики. Государствам с переходной экономикой следует разрабатывать нормативно-правовую базу с особенной осторожностью и расчетливостью, обращая внимание на все аспекты рыночного способа хозяйствования. Поскольку, во-первых, содержание законодательных источников не всегда трактуется однозначно всеми их пользователями и возникает потребность в создании дополнительных инструкций и других документов пояснительного характера. Во-вторых, частые изменения нормативно-правовых документов не дают возможности субъектам предпринимательской деятельности нормально функционировать, развиваться и, соответственно, участвовать в эффективном росте национальной экономики.

- *Инновационные факторы*. Исследованию и определению степени их влияния на экономический рост уделяется все больше внимания в специализированных экономических источниках. К данным факторам принадлежат уровень развития науки, инновационная политика и другие. Инновационная политика государства (регионов), ориентированная на создание благоприятных условий для проведения научных исследований, и использование достижений научно-технического прогресса дают возможность государству (регионам) перейти на новый уровень экономического развития.

- *Инвестиционные факторы*. Изучению их влияния на рост экономики современные экономисты уделяют не меньше внимания, так как повышение инвестиционной активности в государстве (регионах) ведет к росту ВВП (ВРП). Этому способствует полное использование инвестиционных ресурсов государства (регионов), в том числе и сбережений населения, а также правильное направление движения инвестиционных капиталов как внутри государства (региона), так и за его пределами.

- *Факторы природного богатства*. Обычно в государстве (регионе), которое имеет достаточное количество природных ресурсов, экономический рост происходит быстрее. Но не менее значимо умение эффективно использовать эти ресурсы. Мировой опыт хозяйствования, как уже отмечалось, показывает примеры высоких темпов экономического роста при отсутствии природного богатства земли, в этом случае на первый план выходят другие виды ресурсов, например человеческие.

- *Психологический (людской) фактор*, которому в последнее время уделяется большое внимание. При этом основную роль играют менталитет нации и уровень сознательности в обществе (так, неуважительное отношение к работе не приведет к росту экономики). Положительную роль играет и развитие экономической культуры в государстве с целью устранения преград для экономического роста (экономические преступления, коррупция среди чиновников и др.).

- *Форсмажорные факторы*, которые тяжело предугадываются и которые практически не поддаются предупреждению. Это природные катастрофы, стихийные бедствия, техногенные катастрофы и аварии, войны и т. п., очень сильно ослабляющие экономику, уничтожающие процессы её роста.

Достаточно удачной с точки зрения состава групп является классификация В. Э. Воронцова [9], выделяющая группы инновационных, инвестиционных факторов и факторов, опреде-

ляющих структурную мобильность экономики³. Минус классификации в том, что она не охватывает всей разновидности факторов, влияющих на экономический рост.

В целом факторы экономического роста подразделяются на внешние и внутренние.

Внутренние факторы экономического роста – это использование собственных ресурсов и природных возможностей регионов (источников сырья, энергии, природных материалов и т. д.), их кадрового (трудового) потенциала, собственных финансовых ресурсов, опыта и знаний отечественных исследователей, достижений отечественной науки и техники и т. д.

Внешние факторы включают в себя заемные, привлеченные из других стран и регионов финансовые ресурсы, сырье, материалы, энергию, достижения специалистов и результаты исследований зарубежных ученых. Совокупность внешних факторов экономического роста существенно расширяет масштабы и возможности национальной экономики, ускоряет темпы ее развития. Стимулирующее действие данных факторов особенно заметно в странах, которые входят в состав «Большой семерки» и в которых проживает «золотой миллиард» населения Земли. Успехи этих стран достигаются за счет политики неэквивалентного обмена результатами производства на мировых рынках товаров и услуг, за счет жесткой протекционистской политики и т. п.

Кроме того, в экономической теории и практике принято выделять экстенсивные и интенсивные факторы экономического роста. Эти две большие группы существенно различаются по содержанию и характеру, а следовательно, и по влиянию на уровень экономического роста, масштабы и скорость структурных преобразований в процессе хозяйствования.

Под *экстенсивными* понимаются такие факторы, которые обеспечивают рост объемов производства без одновременного снижения затрат совокупного общественного труда (живого и овеществленного) на производство единицы продукции, работ или услуг. В этом случае все элементы, входящие в состав факторов экономического роста, имеют как количественные, так и качественные параметры. Использование основного капитала предполагает рост производительности и качества технико-технологических характеристик оборудования, а использование кадрового ресурса – рост квалификации, образовательного уровня и профессиональной подготовки работников и т. д.

Интенсивные факторы обеспечивают ускорение экономического роста за счет повышения эффективности использования имеющихся ресурсов. В число этих факторов входят:

- ускорение научно-технического прогресса (внедрение новой техники, технологий путем обновления основных фондов и т. д.);
- повышение квалификации работников;
- улучшение использования основных и оборотных фондов;
- повышение эффективности хозяйственной деятельности за счет лучшей ее организации.

В современных условиях деление факторов на экстенсивные и интенсивные носит весьма приблизительный характер. Эти факторы действуют, как правило, параллельно. Тем не менее если определяющее влияние на конечный результат хозяйствования оказывают экстенсивные факторы, то экономический рост признается главным образом экстенсивным. Если же в общем итоге подавляющую роль играют интенсивные факторы, рост считается преимущественно интенсивным.

При **экстенсивном** (от лат. *extensivus* – расширяющий) **типе** экономический рост достигается за счет трех факторов: основного капитала (фондов); рабочей силы; материальных затрат (природного сырья, материалов, энергоносителей). В условиях экстенсивного роста изменение соотношения между его факторами происходит сравнительно равномерно и дости-

³ Воротин В. Э. Макроэкономическое регулирование в условиях глобальной трансформации. – Киев: Знания, 2002. – С.165.

жение максимума производства продукции ставится в зависимость в основном от состояния экономических ресурсов, особенно от сочетания затрат труда и капитала, и лишь в определенной степени от научно-технического прогресса. При этом типе экономического роста прирост продукции достигается за счет роста численности и улучшения квалификационного состава работников, а также за счет увеличения мощности предприятия. В результате выпуск продукции в расчете на одного работника остается прежним.

Р. Солоу (США) предположил, что модель экономического роста при отсутствии технического прогресса (то есть при экстенсивном расширении производства) обладает свойством постоянной отдачи от масштаба увеличения факторов:

$$Y = f(K, L, N), \quad (1)$$

где Y – выпуск продукции, K – основной капитал, L – труд, N – природные, материальные ресурсы.

Данная формула выражает следующую функциональную зависимость: если капитал, труд и материальные затраты возрастают на определенную величину, то и объем производства увеличится на такую же величину. Именно это свойство характерно для экстенсивного роста производства, который прямо пропорционален величине затраченных производственных факторов.

Более сложным является **интенсивный тип** экономического роста (фр. *intensif* – напряжение). Он характеризуется увеличением масштабов выпуска продукции, который основывается на широком использовании более эффективных и качественно совершенных факторов производства. Рост масштабов производства, как правило, обеспечивается за счет применения более совершенной техники, передовых технологий, достижений науки, более экономичных ресурсов, повышения квалификации работников. Благодаря этим факторам повышается качество продукции, происходит рост производительности труда, ресурсосбережения и так далее.

Главный отличительный признак такого типа экономического роста – повышение эффективности производственных факторов на базе технического прогресса. В силу этого производственная функция имеет вид:

$$Y = A \cdot f(K, L, N), \quad (2)$$

где A – это совокупная производительность факторов.

Данная зависимость показывает: если величина затрат производственных факторов не меняется, а их совокупная производительность A увеличивается на 1 %, то объем производства возрастает также на 1 %.

В макроэкономических моделях обычно используются производственные функции, обладающие свойством постоянной отдачи от масштаба увеличения факторов, суть которого состоит в том, что при одновременном изменении всех факторов производства на одну и ту же величину производственная функция сама меняется на ту же самую величину. Это означает, что для любого положительного числа x выполняется условие:

$$xY = AF(xL, xK, xN). \quad (3)$$

Если предположить, что $x = 1/L$, то уравнение (3) примет вид:

$$Y/L = AF(1, K/L, N/L). \quad (4)$$

Выражение Y/L отражает количество продукции на одного рабочего, то есть является показателем производительности труда. Следовательно, полученное уравнение (4) выражает зависимость производительности труда от четырех основных факторов экономического роста: величины физического капитала на одного рабочего (K/L – капиталовооруженность), количества природных ресурсов на одного рабочего (N/L) и уровня развития технологии (A).

Интенсивно расширенное производство более прогрессивно, поскольку решающую роль в подъеме эффективности вещественных условий производства начинает играть новый «мотор» – достижения науки и техники. В связи с этим развивается производство научно-технической информации, которая в конечном счете воплощается во все более эффективные

средства производства. Одновременно повышается культурно-технический уровень работников.

В зависимости от тех или иных направлений экономии производственных ресурсов различают следующие виды интенсификации⁴: трудосберегающий, капиталосберегающий, всесторонний.

Трудосберегающий вид интенсификации предполагает, что новая техника вытесняет из производства рабочую силу. В этом случае скорость роста выпуска продукции опережает темпы изменения численности работников. Такой процесс активно развивался в результате первой промышленной революции, на индустриальной стадии производства.

Капиталосберегающий вид подразумевает применение более эффективных машин и оборудования, сырья и материалов, благодаря чему достигается экономное расходование средств производства. Эти изменения в наибольшей мере проявились на начальном этапе НТР, когда широко осваивались высокопроизводительное автоматическое оборудование, удешевлявшее продукцию, а также достижения химии полимеров и другие высокоэффективные вещественные факторы производства.

Наконец, при таком направлении экономического прогресса, как *всесторонняя интенсификация*, используются все указанные формы ресурсосбережения, в результате чего экономятся и трудовые, и вещественные условия производства. Данный вид интенсификации внедряется в производство в условиях современного этапа НТР и высоких технологий. Всесторонняя интенсификация ведет к качественному обновлению всего процесса расширенного производства.

Оба типа экономического роста имеют как положительные, так и отрицательные стороны, предопределяющие возможности их использования (табл. 1.2).

Таблица 1.2. Положительные и отрицательные стороны типов экономического роста

Тип экономического роста	Плюсы	Минусы
Экстенсивный	Наиболее легкий путь экономического роста. Быстрое освоение природных ресурсов. Удастся сравнительно быстро сократить или ликвидировать безработицу. Обеспечивает большую занятость рабочей силы.	Приводит к техническому застою. Ухудшаются условия расширенного воспроизводства (старение оборудования, истощение невозпроизводимых природных ресурсов и т.п.). Носит затратный характер.
Интенсивный	Способствует повышению качества продукции. Растет производительность труда. Предполагается ресурсосбережение. Повышается эффективность производственных факторов на базе технического прогресса. Создаются более эффективные средства производства. Повышается культурно-технический уровень работников.	Более сложный тип экономического роста. Невозможны очень высокие темпы экономического роста. Может вызывать безработицу.

В условиях научно-технической революции, развернувшейся с середины XX века, преимущественным становится интенсивный экономический рост, главную роль в обеспечении которого играют инвестиции. Об этом свидетельствуют исследования, инициированные рабо-

⁴ Интенсификация – это процесс, особый способ развития, который опирается на научно-технический прогресс, целью и результатом которого является повышение результативности производства и увеличение на этой основе выпуска продукции.

тами П. Ромера, Р. Лукаса и немного позже С. Ребело. Вклад Ромера и Лукаса выразился в формировании нового направления исследования долгосрочного экономического роста. Это направление получило название теории эндогенного экономического роста. В ней была выдвинута гипотеза о научно-технических нововведениях как о внутренних источниках постоянного роста [83].

Эндогенные модели роста классифицируются в зависимости от объяснений источников экономического роста и объектов инвестирования. В результате выделяются следующие модели долгосрочного устойчивого роста, продуцируемого инвестициями:

- в физический капитал, в первую очередь в машины и оборудование;
- человеческий капитал;
- сектор знаний.

В моделях с накоплением физического капитала предполагается, что воплощенные в нём технологии и знания становятся общественными благами и под влиянием эффекта распространения новшеств (*spillover effect*) оказывают воздействие на рост производительности труда во всей экономике (рис. 1.3).

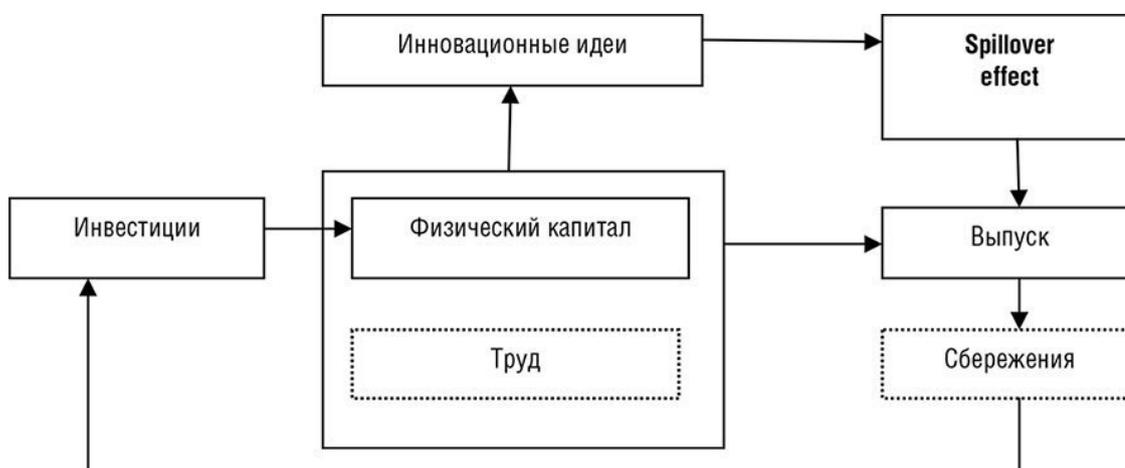


Рис. 1.3. Модель экономического роста с инвестициями в физический капитал, порождающими *spillover effect*

На основе своего предположения о возможности непрерывного экономического роста за счет вложений в человеческий капитал Р. Лукас создал модель, согласно которой инвестиции в человеческий капитал порождают эффект, увеличивающий уровень развития технологий быстрее, чем инвестиции в физический капитал (рис. 1.4).

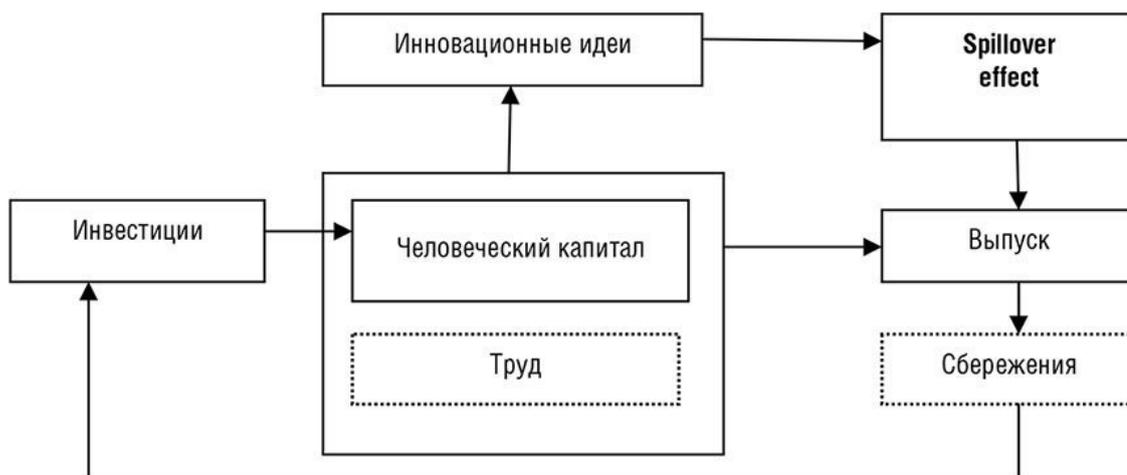


Рис. 1.4. Модель экономического роста с инвестициями в человеческий капитал, порождающими spillover effect

Исследования происхождения технологического прогресса и структуры возникновения и реализации инноваций дали возможность сформировать модели, в которых задействованы два основных сектора экономики, участвующих в формировании НТП: сектор производства и накопления знаний (идей), сектор производства товаров (вещей) – средств производства и конечного продукта. Идеи представляют собой инструмент производства товаров с большей добавленной стоимостью, а следовательно, выступают более значимым фактором экономического роста (рис. 1.5).

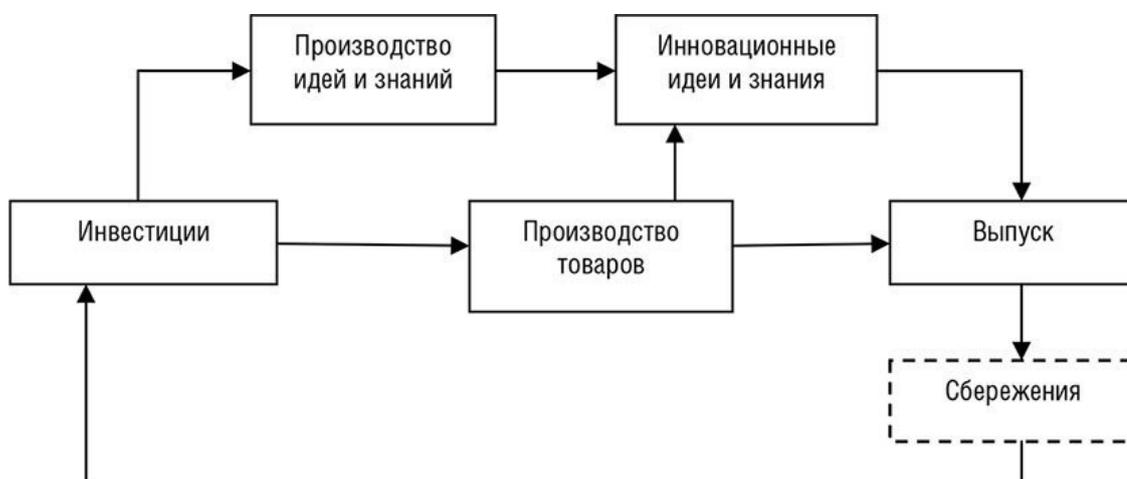


Рис. 1.5. Модель экономического роста с инвестициями в сектор знаний

Решение актуальнейшей для России задачи по обеспечению её конкурентоспособности на мировой арене, устойчивости социально-экономического развития требует изменения качества экономического роста путем инвестирования в сектор знаний.

Как следует подчеркнуть, экономический рост является главной движущей силой социально-экономического развития страны, отсюда его обеспечение должно лежать в основе федеральной политики в этой области. То есть понятие экономического роста гораздо более узкое, чем понятие экономического развития. Рост проявляется в количественном увеличении объемов выпуска продукции и создании предпосылок для дальнейшего подъема, тогда как развитие охватывает социальную сферу (увеличение благосостояния населения). Именно поэтому для оценки уровня экономического роста, его факторов и предпосылок ускорения необходимо

анализировать не только темпы увеличения валового продукта, но и социальные результаты, проявляющиеся в повышении качества жизни населения. Исходя из этого, в качестве методик оценки экономического роста следует рассматривать методики социально-экономического развития.

Глава 2. Оценка и факторы роста экономики региона

2.1. Экономический рост – основа развития региона

Переход России к рыночным отношениям сопровождался кризисными явлениями в экономике и непрерывным спадом производства. Лишь с начала 2000-х годов наметилась, а затем стала устойчивой позитивная тенденция в развитии российской экономики. По данным Федеральной службы государственной статистики, за период 2000–2007 гг. произошел рост валового внутреннего продукта Российской Федерации на 63 %. Положительные тенденции были характерны и для её субъектов. Однако мировой финансово-экономический кризис, захвативший во втором полугодии 2008 г. и российскую экономику, стал причиной смены ее роста резким падением, обострения социальных проблем и неопределенности перспектив. К началу 2009 г. началась рецессия, сопровождавшаяся обесценением рубля, ростом безработицы, приостановкой реализации инвестиционных программ. Негативная динамика промышленного производства отмечалась почти во всех регионах. В середине 2009 г. удалось преодолеть спад экономической активности и в первом квартале 2010 г. возобновить рост.

Позитивные и негативные процессы, происходящие в стране, отражаются и на положении регионов. Заметим, что при этом основой развития выступает экономика, от ее уровня в определяющей степени зависит качество жизни населения, состояние социальной сферы и инфраструктуры, возможность снижения нагрузки на окружающую среду и наличие благоприятных перспектив для будущих поколений.

Важной характеристикой экономического развития страны выступает валовой внутренний продукт, а региона – валовой региональный продукт, вклад региона в создание валового продукта федерального округа, объем ВРП на душу населения, темпы роста ВРП.

В 2010 г. регионами СЗФО было создано 10,4 % валового внутреннего продукта страны. По величине среднедушевого ВРП округ занимал четвертое место среди других федеральных округов, уступая Уральскому, Центральному и Дальневосточному.

Исследование динамики вклада регионов в формирование валового продукта СЗФО позволяет разделить их по уровню экономического развития на три группы. К первой группе относятся г. Санкт-Петербург, доля которого в создании ВРП округа имеет тенденцию к росту и составляет почти 43 %. Во вторую группу можно включить Ленинградскую, Архангельскую, Вологодскую области и Республику Коми: их суммарная доля равна 37 %. Остальные регионы, формирующие третью группу, создают 20 % валового продукта округа (рис. 2.1).



Рис. 2.1. Динамика территориальной структуры валового продукта СЗФО, %

По величине валового регионального продукта в расчете на душу населения в 2010 г. лидировали Республика Коми, г. Санкт-Петербург и Ленинградская область, Вологодская область находилась на 7 месте. Отставание Псковской области от региона-лидера – Республики Коми – было почти трехкратным (табл. 2.1). Наибольший рост ВРП в период с 2000 по 2010 г. достигнут Ленинградской областью, наименьший – Мурманской.

Таблица 2.1. Валовой продукт на душу населения регионов СЗФО, тыс. руб. (в сопоставимых ценах 2010 г.)

Регион	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2010 г. к 2000 г., %	% к max в 2010 г.
Республика Коми	249,2	313,1	344,0	346,3	360,1	358,3	370,4	148,7	100,0
г. Санкт-Петербург	171,3	273,2	297,1	336,7	368,3	346,2	363,8	212,4	98,2
Ленинградская область	132,8	232,5	259,9	277,4	292,8	291,9	308,1	232,0	83,2
Архангельская область	134,2	220,2	238,4	269,9	271,6	279,8	283,7	211,4	76,6
Мурманская область	245,4	283,1	293,5	302,7	304,2	280,2	280,5	114,3	75,7
Калининградская область	99,1	144,9	167,9	201,9	211,4	193,4	208,0	209,9	56,2
Вологодская область	158,1	206,4	218,1	230,6	223,9	195,7	207,7	131,4	56,1
Новгородская область	117,0	157,2	165,6	176,8	192,8	192,6	198,7	169,8	53,6
Республика Карелия	141,2	182,6	193,4	211,2	202,2	178,0	186,7	132,2	50,4
Псковская область	81,4	101,2	107,9	115,8	120,7	114,7	122,5	150,4	33,1
СЗФО	158,8	233,6	253,4	277,8	291,9	277,9	290,6	183,0	78,5
РФ	152,8	217,5	236,8	257,4	272,5	252,0	263,5	172,5	71,1

В создании валового продукта СЗФО весьма большое значение имеет производственный сектор. Его доля в структуре ВРП округа в 2010 г. превысила 33 %. В отраслевой структуре промышленности доминируют обрабатывающие производства – их доля составляет 76 % (для сравнения: в России – 66 %).

Северо-Западный федеральный округ играет большую роль в формировании межрегионального рынка, являясь поставщиком разнообразной промышленной продукции. Вклад округа в формирование объема общероссийского производства различается по видам деятельности: в добыче полезных ископаемых он составляет 6,8 %, в обрабатывающих производствах – 15 %, в энергетике – 10,9 %.

Ведущими отраслями рыночной специализации округа являются топливная, химическая, лесная и целлюлозно-бумажная промышленность, черная и цветная металлургия, машиностроение, производство строительных материалов.

Основная часть промышленной продукции производится предприятиями топливно-энергетического комплекса, сосредоточенными преимущественно в Республике Коми, где добывается почти половина объема извлекаемой на территории СЗФО нефти, 80 % газа и почти весь объем угля и в Ненецком автономном округе.

Предприятия металлургического комплекса выпускают более 20 % объема промышленной продукции Северо-Запада. Производство черных металлов сконцентрировано на таких крупнейших российских предприятиях, как ОАО «Северсталь» и «Сталепрокатный завод» (Вологодская область), Костамукшский горно-обогатительный комбинат (Республика Карелия) и др. Цветная металлургия представлена добычей и обогащением североонежских бокситов, хибинских нефелинов и апатитов (Мурманская область), титановых руд (Республика Коми).

В машиностроительном комплексе СЗФО приоритет принадлежит судостроению, электротехническому, энергетическому, тракторному и сельскохозяйственному машиностроению, приборостроению и электронной промышленности. Ведущие предприятия отрасли сосредоточены в г. Санкт-Петербурге и Ленинградской области.

Предприятия химической промышленности специализируются на производстве фосфатного сырья, минеральных удобрений, различных кислот, аммиака. Наиболее значим удельный вес продукции этой отрасли в Вологодской, Новгородской и Ленинградской областях.

Лесопромышленный комплекс регионов СЗФО включает все стадии заготовки и переработки древесины. Значительное развитие получили лесная, лесохимическая, целлю-

лозно-бумажная, деревообрабатывающая отрасли. Широко развито данное производство в Архангельской области (Архангельский, Котласский и Соломбальский целлюлозно-бумажные комбинаты) и Республике Карелия (ПО «Кондопога» – одно из крупнейших предприятий целлюлозно-бумажной промышленности России). Пиломатериалы, фанеру, древесноволокнистые и древесностружечные плиты, мебель, картон, бумагу производят в большинстве регионов СЗФО. Так, в 2011 г. доля округа в общероссийском производстве целлюлозы составляла 62,2 %, картона – 59,6 %, бумаги – 58,9 %, фанеры – 35,8 %, пиломатериалов – 30,8 %.

В период с 2000 по 2008 г. промышленное производство в целом по округу развивалось достаточно устойчиво. Наиболее высокие темпы роста были достигнуты в промышленном секторе Калининградской области. Объемы производства увеличились здесь в 3,6 раза. Достаточно быстро росло промышленное производство в Архангельской, Ленинградской областях и г. Санкт-Петербурге: достигнуто увеличение в 2,1–2,5 раза.

Однако, несмотря на сохранение позитивной динамики, в 2008 г. в промышленном производстве СЗФО отчетливо проявились кризисные явления. Замедление роста промышленного производства по сравнению с 2007 г. отмечалось по всем видам экономической деятельности и было характерно для всех регионов округа. В Мурманской и Вологодской областях, Республике Карелия объем производства сократился соответственно на 5,4; 4,7 и 3 % (табл. 2.2).

Таблица 2.2. Индекс промышленного производства регионов СЗФО, % к предыдущему году

Регион	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011 г. к 2000 г., %
Калининградская область	117,0	127,4	166,6	114,4	101,8	95,3	117,0	121,8	493,9
Ленинградская область	109,1	108,1	126,4	102,8	101,0	96,9	113,8	107,0	293,4
Архангельская область	112,6	117,3	99,1	107,0	105,5	115,4	102,1	87,1	252,4
г. Санкт-Петербург	102,0	105,7	98,0	110,1	103,6	83,4	109,4	113,3	214,5
Новгородская область	108,9	108,3	101,7	106,4	102,3	87,7	113,9	110,6	171,2
Псковская область	108,5	98,7	108,2	108,0	105,1	89,6	116,9	109,9	166,5
Республика Коми	105,3	104,1	105,0	106,3	102,9	98,3	100,4	104,7	140,7
Вологодская область	107,7	106,5	107,1	104,9	95,3	90,5	111,1	104,8	135,9
Республика Карелия	115,8	118,7	101,8	116,0	97,0	78,5	110,2	99,9	124,7
Мурманская область	104,7	100,2	101,5	98,2	94,6	96,5	105,2	99,3	101,2
СЗФО	106,6	108,5	106,3	106,9	100,6	92,6	108,4	106,1	193,4
РФ	108,7	105,1	106,3	106,8	100,6	90,7	108,2	104,7	153,9

В период с осени 2008 г. и до середины 2009 г. регионы округа испытали сильный спад в ряде ключевых отраслей промышленности, и прежде всего в металлургии, машиностроении и деревопереработке. Вследствие этого по итогам 2008 г. производство выросло всего на 0,6 %, а по итогам 2009 г. упало на 7,4 %.

2010–2011 годы стали временем восстановительного роста промышленности СЗФО. Докризисного уровня производства удалось достичь практически всем регионам округа, за исключением Мурманской области и Республики Карелия.

По объему промышленного производства в расчете на душу населения лидируют г. Санкт-Петербург, Республика Коми и Вологодская область (рис. 2.2).

Наибольшее значение для экономики округа имеют производства, изготавливающие продукцию для внешних рынков, т. к. за счет их налоговых отчислений формируется значительная часть бюджета регионов. В период с 2000 по 2011 г. экспорт товаров и услуг СЗФО увеличился почти в 6 раз. Наибольшие темпы роста были характерны для г. Санкт-Петербурга, Ленинградской и Архангельской областей (соответственно в 8,6; 7,7 и 7,1 раза; табл. 2.3).

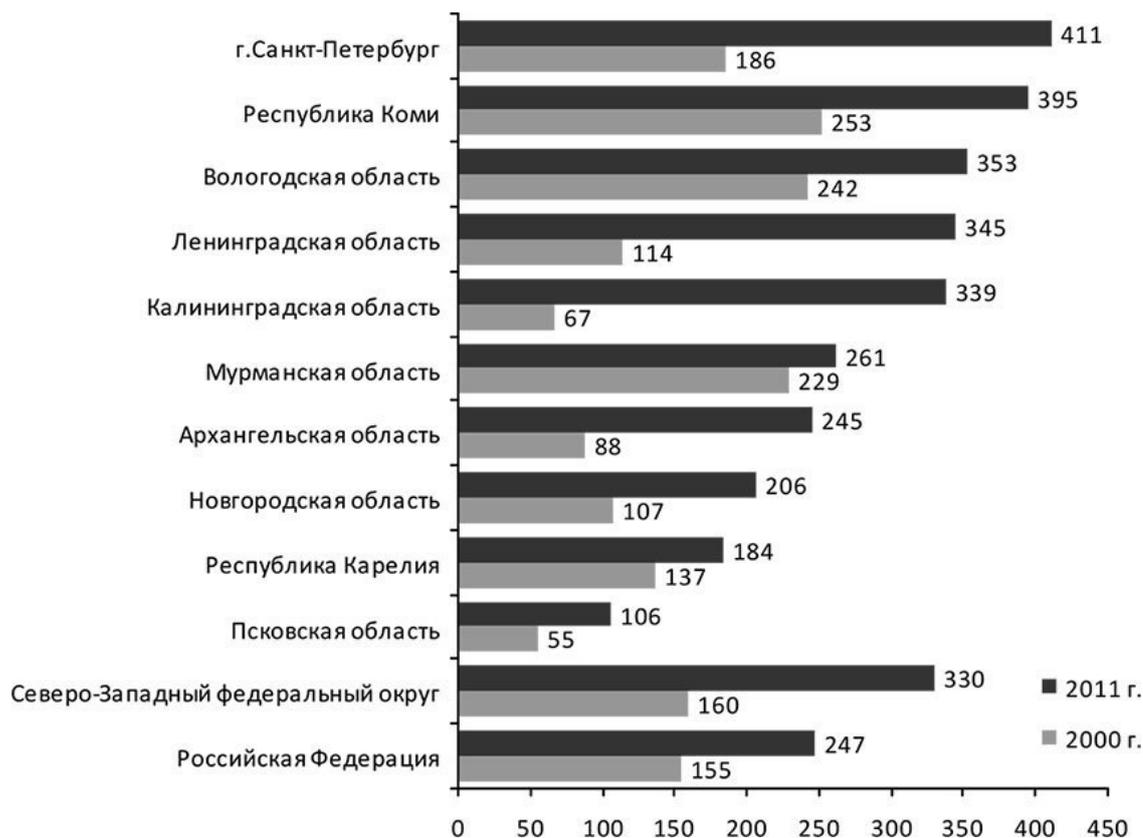


Рис. 2.2. Динамика промышленного производства в регионах СЗФО в 2000–2011 гг., тыс. руб. на душу населения (в постоянных ценах 2011 г.)

Таблица 2.3. Экспорт регионов СЗФО, долл. на душу населения

Регион	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011 г. к 2000 г., раз
Ленинградская область	1244,2	3659,4	4154,5	5052,9	7080,7	4388,8	6103,4	9599,6	7,7
г. Санкт-Петербург	536,6	1069,2	2765,3	3893,8	5177,9	2933,1	2570,7	4631,1	8,6
Архангельская область	553,5	794,8	1224,2	1099,4	1886,7	3238,1	4392,0	3957,1	7,1
Вологодская область	1168,2	2441,3	1953,6	2384,5	3720,9	1921,4	2998,9	3619,2	3,1
Мурманская область	629,7	1370,1	2403,8	2475,8	2712,2	1948,2	2131,4	3324,1	5,3
Республика Коми	1060,1	698,8	850,8	1105,4	1233,2	825,1	1093,6	2572,5	2,4
Республика Карелия	732,6	1418,8	1729,0	1763,7	2031,0	1464,1	2084,0	2131,6	2,9
Новгородская область	378,0	1132,8	1252,5	1414,4	2032,7	1124,6	1602,1	2056,5	5,4
Калининградская область	460,6	909,5	1327,7	637,6	743,6	599,2	671,3	1352,0	2,9
Псковская область	136,4	545,9	633,6	370,5	319,7	87,3	93,5	97,6	0,7
СЗФО	698,5	1453,6	2212,5	2702,8	3653,1	2363,4	2745,4	4141,1	5,9
РФ	701,7	1681,4	2111,6	2475,1	3294,9	2126,8	2794,9	3639,3	5,2

Состав экспорта округа, обусловленный структурой его экономики, традиционен: преобладает минеральная, металлургическая и химическая продукция, древесина (в 2011 г. – соответственно 65, 10, 8 и 7 % от общего объема экспорта).

Ключевыми среди импортируемых СЗФО товаров выступают машиностроительная продукция и продовольствие (в 2011 г. – 46 и 21 % импорта округа соответственно).

За период с 2000 по 2011 г. импорт увеличился в 12,5 раза (табл. 2.4). Наибольший его рост был характерен для Псковской и Ленинградской областей, г. Санкт-Петербурга. По пока-

зателю импорта в расчете на душу населения лидируют Калининградская область, которая в силу своего анклавного расположения вынуждена активно взаимодействовать с окружающими ее государствами, и Санкт-Петербург.

Таблица 2.4. **Импорт регионов СЗФО**, тыс. долл. на душу населения

Регион	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011 г. к 2000 г., раз
Калининградская область	8018,2	4016,5	5486,6	8383,0	10055,2	5592,3	8494,3	11055,5	1,4
г. Санкт-Петербург	548,0	2185,7	3093,6	4370,7	5634,5	3894,0	5331,0	7124,3	13,0
Ленинградская область	272,7	1928,2	2853,1	3990,8	5349,1	2243,0	2810,2	4627,5	17,0
Псковская область	97,8	442,6	607,7	832,1	1287,7	924,9	1559,8	1990,1	20,3
Новгородская область	89,6	443,4	374,2	480,2	685,3	466,4	694,2	900,5	10,0
Мурманская область	138,5	232,9	168,2	434,3	419,8	407,3	246,9	671,7	4,9
Вологодская область	97,6	254,5	311,4	409,2	467,6	337,6	315,6	568,2	5,8
Республика Карелия	1992,6	260,6	302,4	488,2	573,1	327,0	348,9	466,1	0,2
Республика Коми	130,5	225,1	177,1	232,6	390,9	366,3	252,5	272,0	2,1
Архангельская область	74,8	101,5	301,2	258,6	314,7	185,8	159,4	157,0	2,1
СЗФО	325,8	1363,5	1908,6	2734,6	3507,9	2173,0	2966,2	4067,6	12,5
РФ	230,7	687,1	965,3	1404,6	1880,8	1180,2	1614,2	2153,3	9,3

Достаточно быстрыми темпами в исследуемый период увеличивались и инвестиции в основной капитал регионов СЗФО. Кризисная ситуация наиболее негативно отразилась на инвестиционных процессах в Архангельской, Калининградской, Вологодской областях и в Республике Карелия, где в 2009 г. по сравнению с 2008 г. произошло снижение индекса физического объема инвестиций на 55,7; 30,2; 28,9 и 31,9 % соответственно (табл. 2.5).

Однако в целом за 2000–2011 гг. в Вологодской, Ленинградской, Калининградской областях и в Республике Коми рост инвестиций был выше, чем в среднем по СЗФО и России.

Таблица 2.5. **Индекс физического объема инвестиций в основной капитал в регионах СЗФО**, % к предыдущему году

Регион	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011 г. к 2000 г., %
Вологодская область	97,9	131,5	100,5	103,8	85,9	71,1	96,9	153,4	445,3
Ленинградская область	111,8	102,4	134,9	86,6	111,0	107,1	132,4	103,6	418,0
Республика Коми	183,4	131,4	134,9	75,2	113,9	123,5	91,2	159,6	338,7
Калининградская область	164,5	130,5	92,4	122,9	134,3	69,8	82,7	114,5	316,2
Новгородская область	86,6	147,3	126,3	110,2	122,9	101,7	100,5	89,4	273,4
Архангельская область	167,8	124,9	167,7	129,2	95,2	44,3	99,7	120,6	263,4
Мурманская область	125,0	120,8	112,4	98,3	153,3	80,9	78,2	138,1	241,1
г. Санкт-Петербург	80,2	107,1	113,7	141,9	101,5	78,6	106,4	71,0	237,9
Псковская область	117,7	83,4	125,8	155,6	102,6	74,9	93,7	122,4	220,7
Республика Карелия	160,6	100,6	112,7	93,0	122,6	68,1	114,8	125,5	198,2
СЗФО	107,0	115,3	122,3	113,2	106,0	81,3	105,8	104,0	302,3
РФ	117,4	110,9	116,7	122,7	109,9	84,3	106,0	108,3	244,3

Динамика инвестиций в основной капитал в расчете на душу населения позволяет говорить о существовании значительной дифференциации регионов СЗФО по инвестиционной привлекательности (рис. 2.3). Хотя в 2011 г. на одного россиянина приходилось в среднем 76 тысяч рублей инвестиций, в ряде регионов округа этот показатель был ниже.

Сложившаяся ситуация негативно влияет на процессы модернизации экономики регионов СЗФО. В 2011 г. износ основных производственных фондов округа составил более 35 %.

Судя по мировому опыту, инновационная деятельность выступает одним из основных инструментов достижения роста конкурентоспособности экономики. Однако необходимо отметить, что инновационная активность организаций СЗФО находится на крайне низком уровне: в 2011 г., по данным государственной статистики, менее 12 % обследованных организаций осуществляли инновационные мероприятия (в целом по России – менее 11 %; табл. 2.6).

Уровень экономического развития регионов характеризует динамика общего объема бюджетных ресурсов на душу населения. За исследуемый период данный показатель по СЗФО увеличился в сопоставимой оценке в среднем в 2,7 раза (табл. 2.7). По итогам 2011 г. самыми высокообеспеченными по абсолютному показателю доходов на душу населения являлись г. Санкт-Петербург, Мурманская область, Республика Коми. Уровень бюджетной обеспеченности Вологодской области и остальных регионов округа был ниже среднероссийского.

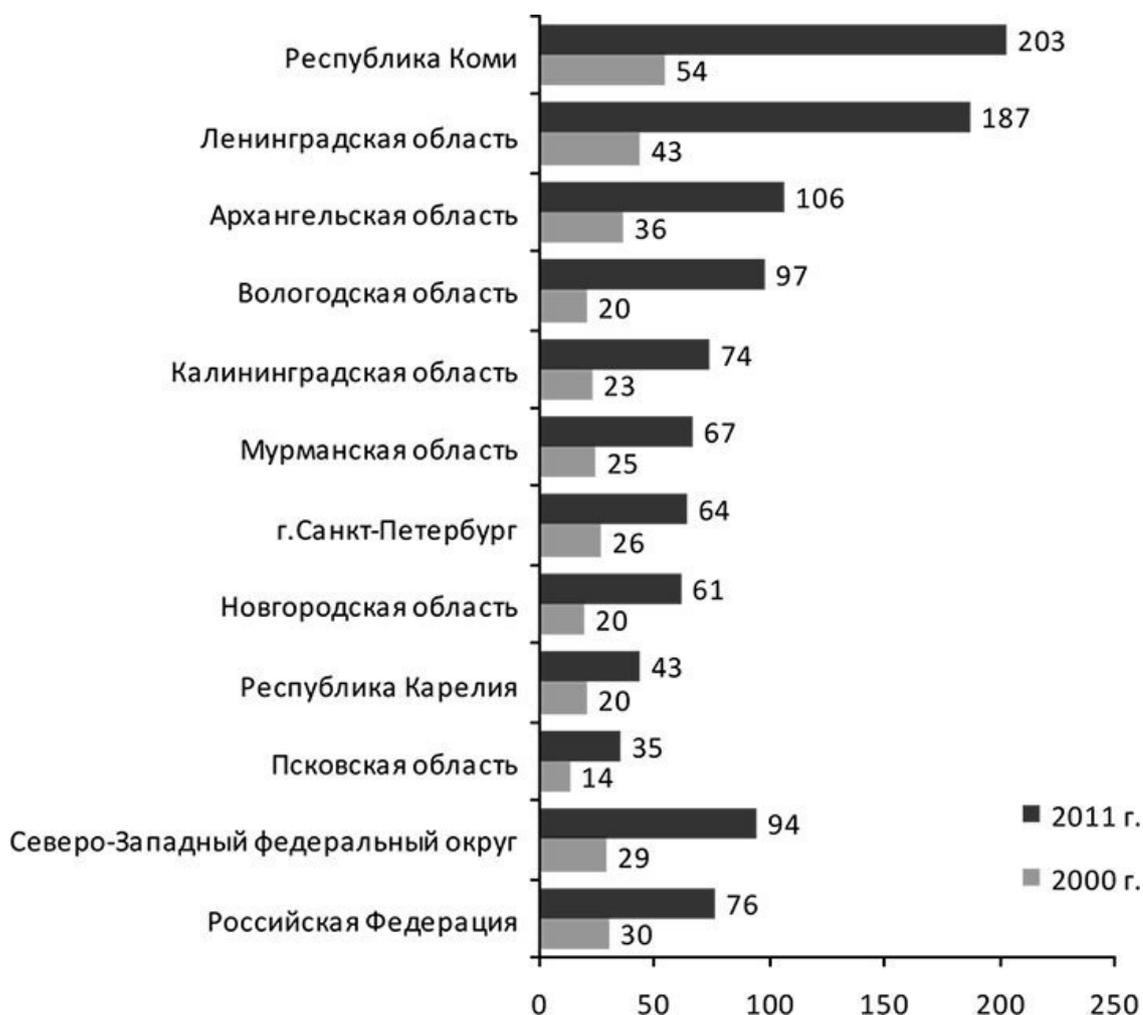


Рис. 2.3. Динамика инвестиций в основной капитал в регионах СЗФО в 2000 и 2011 гг., тыс. руб. на душу населения (в сопоставимых ценах 2011 г.)

Таблица 2.6. Инновационная активность организаций в регионах СЗФО в 2000–2011 гг., %

Регион	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	Изм. 2000 – 2011 гг., п.п.
г. Санкт-Петербург	8,9	12,7	14,1	13,1	12,5	14,0	13,0	18,9	+10,0
Псковская область	10,3	9,5	10,6	9,8	6,2	8,7	9,6	10,0	-0,3
Архангельская область	6,3	8,4	8,6	9,9	8,0	8,8	9,0	9,3	+3,0
Вологодская область	11,0	8,4	8,9	8,3	9,8	7,6	7,4	9,3	-1,7
Республика Карелия	1,7	5,6	6,1	5,8	6,1	5,3	6,6	9,2	+7,5
Ленинградская область	4,1	6,9	8,8	6,7	5,6	8,6	9,4	9,1	+5,0
Мурманская область	7,9	13,5	12,3	8,0	7,9	7,6	9,7	8,5	+0,6
Новгородская область	9,2	9,9	10,2	8,9	10,3	9,7	8,7	7,5	-1,7
Республика Коми	5,5	7,1	8,1	8,1	9,7	6,3	7,5	6,1	+0,6
Калининградская область	13,1	4,6	14,1	10,1	5,1	5,5	3,2	3,3	-9,8
СЗФО	7,7	9,4	11,0	9,8	8,9	9,5	9,4	11,2	+3,5
РФ	8,8	9,7	9,9	10,0	9,4	9,3	9,5	10,4	+1,6

Таблица 2.7. Обеспеченность населения регионов СЗФО бюджетными средствами, руб. на душу населения (в сопоставимых ценах 2011 г.)

Регион	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011 г. к 2000 г., раз
г. Санкт-Петербург	27446	55325	77010	87541	93064	79946	79908	88174	3,2
Мурманская область	27084	34926	54858	68453	70264	62451	65070	67649	2,5
Республика Коми	34756	43682	49280	50271	57294	54484	55482	61058	1,8
Республика Карелия	24659	34476	34919	41091	49221	42660	48227	52521	2,1
Калининградская область	15257	27483	35063	41910	48951	51270	43487	51797	3,4
Ленинградская область	22073	37402	37950	44215	50229	44872	46275	50511	2,3
Архангельская область	21691	36854	44052	43807	50849	44798	50984	50068	2,3
Новгородская область	15489	28835	28586	31844	41286	41470	37357	43940	2,8
Вологодская область	23409	36823	42022	48767	51142	37660	39834	41769	1,8
Псковская область	12974	21412	24411	28330	32042	32399	34252	40439	3,1
СЗФО	23648	40466	52005	60243	65836	58201	59216	64807	2,7
РФ	23898	36412	42577	48047	54802	48217	48873	53863	2,3

Существенное влияние на наполняемость бюджетов оказал кризис, «подорвавший» один из основных источников – поступления от налога на прибыль.

Экономические проблемы не могли не сказаться на самочувствии населения: индексы потребительского и социального настроения приобрели понижительные тенденции.

Если в период с 2000 по 2008 г. среднедушевые доходы населения росли, то с конца 2008 г. показатели начали ухудшаться в связи с последствиями мирового финансового кризиса. Превысить докризисный уровень реальных среднедушевых доходов в СЗФО и России не удастся вплоть до настоящего времени (табл. 2.8). Кроме того, и в стране в целом, и в регионах наблюдается значительная дифференциация населения по доходу.

Одним из показателей, свидетельствующих о наличии неравенства среди населения, является его дифференциация по уровню заработной платы, обуславливающая бедность. Её масштабы измеряются в российской статистике с помощью таких основных показателей, как численность и доля населения с доходами ниже прожиточного минимума (табл. 2.9). В 2011 г. 17 % населения Вологодской области находилось за чертой бедности. Выше среднероссийского уровня бедности и в других регионах округа, кроме Калининградской области и г. Санкт-

Петербурга. Судя по данным органов статистики, финансово-экономический кризис и без того острую проблему бедности населения возводит в разряд актуальнейших.

Таблица 2.8. Среднедушевые реальные денежные доходы населения регионов СЗФО, руб. (в сопоставимых ценах 2011 г.)

Регион	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011 г. к 2000 г., раз
Псковская область	4315	18201	20288	21820	23586	24254	25391	25635	2,0
Вологодская область	6406	19768	21440	23072	23300	23307	24729	24688	2,2
Республика Коми	11006	15815	17519	18835	18730	20232	20708	21512	2,8
Калининградская область	6090	13749	15315	16459	18475	19848	20256	21390	3,0
Республика Карелия	7581	14080	16235	17934	18774	19635	20033	20703	2,8
Архангельская область	7229	12359	14053	14249	15316	15453	16422	17383	2,3
г. Санкт-Петербург	8681	9437	11254	12041	14282	15143	16143	16926	2,8
Мурманская область	13094	11019	14051	16205	15919	16878	16725	16519	2,7
Новгородская область	5980	10694	13888	15677	15533	15366	15509	16166	3,2
Ленинградская область	4982	10939	13693	14708	14944	13939	14657	15178	2,4
СЗФО	7603	8310	10000	10952	12634	12898	13308	13943	3,2
РФ	7498	22229	22770	23993	22012	25894	25750	26851	3,1

Таблица 2.9. Доля населения в регионах СЗФО с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, % от общей численности населения региона

Регион	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	Изм. 2000 – 2010 гг., п.п.
г. Санкт-Петербург	27,3	10,0	9,6	9,1	10,8	8,8	8,7	-18,6
Калининградская область	37,7	20,0	14,3	12,4	13,6	13,1	12,6	-25,1
Ленинградская область	50,9	20,5	14,3	12,6	12,8	13,3	12,8	-38,1
Мурманская область	24,9	19,7	18,3	15,5	14,7	14,4	13,0	-11,9
Архангельская область	33,5	17,6	17,4	16,1	14,6	13,9	14,3	-19,2
Республика Коми	26,3	15,3	15,2	14,5	15,9	16,4	14,7	-11,6
Новгородская область	34,2	23,8	19,9	20,3	17,8	16,5	14,9	-19,3
Республика Карелия	22,3	16,4	15,4	17,0	16,7	17,0	15,2	-7,1
Псковская область	44,8	19,3	18,54)	17,1	16,1	16,4	15,8	-29,0
Вологодская область	25,5	18,3	16,5	14,8	15,8	18,3	17,0	-8,5
РФ	29,0	17,7	15,2	13,3	13,4	13,0	12,6	-16,4

Столь высокий уровень бедности стал одной из причин негативных демографических тенденций. Население Российской Федерации стремительно сокращается, что представляет наиболее серьезную угрозу национальной безопасности. Сохранение нынешнего уровня рождаемости и смертности приведет к тому, что численность населения страны к началу 2025 г. может составить около 123 млн. человек, сократившись по сравнению с 2011 г. на 19 млн. человек (или на 1/7).

Существующие показатели рождаемости в 1,6 раза ниже, чем необходимо для простого воспроизводства населения. Такая ситуация ставит под вопрос дальнейшие возможности народов России развивать накопленный веками материальный, духовный и культурный потенциал.

Из-за низкой рождаемости и высокой смертности депопуляционные процессы в субъектах СЗФО приобрели устойчивую тенденцию. Причем во всех них, кроме Республики Коми и

Мурманской области, коэффициенты естественной убыли превышают среднероссийский уровень, а в Псковской и Новгородской областях превышение достигает 7–10 раз (табл. 2.10).

Таблица 2.10. Динамика коэффициента естественной убыли (-), прироста (+) населения регионов СЗФО, на 1000 человек населения

Регион	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	Изм. 2000 – 2011 гг., п.п.
Республика Карелия	-7,8	-8,0	-6,8	-5,4	-5,0	-4,0	-3,8	-2,7	+5,1
Республика Коми	-3,5	-4,0	-2,8	-0,8	-0,6	-0,3	-0,2	0,7	+4,2
Архангельская область	-7,5	-6,2	-4,8	-2,9	-2,6	-2,0	-1,9	-1,6	+5,9
Вологодская область	-7,2	-8,3	-6,2	-4,4	-4,3	-3,7	-4,2	-2,8	+4,4
Калининградская область	-7,3	-9,1	-7,1	-4,5	-4,0	-3,1	-2,9	-1,5	+5,8
Ленинградская область	-12,1	-12,6	-11,4	-10,0	-9,3	-7,8	-7,4	-6,1	+6,0
Мурманская область	-3,0	-3,7	-2,8	-1,5	-1,3	-1,2	-0,3	-0,1	+2,9
Новгородская область	-12,6	-13,2	-11,7	-9,5	-10,3	-9,3	-8,6	-6,9	+5,7
Псковская область	-14,9	-15,7	-14,3	-11,3	-11,6	-10,5	-10,6	-8,9	+6,0
г. Санкт-Петербург	-9,4	-7,4	-6,5	-5,4	-4,3	-2,8	-2,1	-1,0	+8,4
СЗФО	-8,7	-8,4	-7,1	-5,4	-4,9	-3,9	-3,5	-2,5	+6,2
РФ	-6,6	-5,9	-4,8	-3,4	-2,6	-1,8	-1,7	-0,9	+5,7

По-прежнему острой остается и проблема безработицы. Ее уровень в 2011 г. был выше среднероссийского во всех регионах округа, кроме г. Санкт-Петербурга, Ленинградской, Новгородской и Архангельской областей (табл. 2.11).

В социально-экономическом развитии регионов имеют место и другие негативные тенденции, среди них:

- высокая степень неравенства населения по доходам: соотношение между средней заработной платой высоко- и низкооплачиваемых работников доходит до 15 раз;
- низкая доля населения с доходами ниже прожиточного минимума – около 20 %;
- деградация структуры поселенческой сети, ее измельчание;

Таблица 2.11. Уровень безработицы населения в регионах СЗФО, %

Регион	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	Изм. 2000 – 2011 гг., п.п.
г. Санкт-Петербург	6,2	2,2	2,4	2,1	2,0	4,1	2,6	1,9	-4,3
Ленинградская область	9,6	7,4	5,9	4,0	6,0	7,2	5,2	4,4	-5,2
Новгородская область	7,6	5,8	5,5	5,2	4,9	6,4	5,7	4,9	-2,7
Архангельская область	12,4	5,5	5,9	5,6	7,0	7,2	7,2	6,0	-6,4
Вологодская область	8,3	5,2	5,3	4,1	5,9	7,9	7,9	7,5	-0,8
Республика Коми	12,0	11,5	12,4	10,0	7,3	11,8	10,3	8,5	-3,5
Республика Карелия	11,3	8,8	3,6	6,2	8,4	10,0	9,6	8,7	-2,6
Мурманская область	13,4	8,8	6,7	6,5	7,0	7,6	8,9	8,8	-4,6
Калининградская область	15,6	6,6	4,5	3,4	8,7	10,9	10,6	9,2	-6,4
Псковская область	11,7	6,6	7,4	4,9	6,8	11,0	9,7	9,2	-2,5
СЗФО	9,6	5,5	5,0	4,2	5,2	7,0	6,2	5,3	-4,3
РФ	10,6	7,2	7,2	6,1	6,3	8,4	7,5	6,6	-4,0

– острота экологических проблем, обусловленная значительной долей в структуре экономики отраслей, связанных с добычей и переработкой сырьевых ресурсов (основные загрязнители атмосферного воздуха: предприятия черной и цветной металлургии, химической и нефтехимической промышленности, строительной индустрии, энергетики, целлюлозно-бумажной промышленности);

– увеличение уровня региональной и внутрирегиональной дифференциации территорий.

Таким образом, анализ социально-экономического развития регионов СЗФО показал, что уровень их развития в значительной мере зависит от их экономического роста.

2.2. Тенденции развития промышленного производства

Вологодская область – индустриально развитый, экспортно-ориентированный регион России, входящий в состав Северо-Западного федерального округа. В промышленности региона, на долю которой приходится почти половина ВРП, доминирует металлургическое производство, представленное холдингом «Северсталь». Крупными отраслями промышленности являются химическая, лесная и деревообрабатывающая, пищевая.

После длительного этапа экономического роста Вологодская область в период с осени 2008 г. и до середины 2009 г. испытала сильный спад в ряде ключевых отраслей промышленности, и прежде всего в металлургической, машиностроительной и целлюлозно-бумажной. В результате ВРП области снизился на 3,3 % в 2008 г. и на 12,9 % в 2009 г. (табл. 2.12). В 2010 г. экономика области продемонстрировала рост на 5,7 %.

Таблица 2.12. Валовой продукт Российской Федерации, Северо-Западного федерального округа и Вологодской области в 2000–2011 гг. (в ценах 2011 г.)

Территория	2000 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011 г. к	
								2007 г., %	2010 г., %
<i>На душу населения, тыс. руб.</i>									
Российская Федерация	120,9	166,9	196,9	207,4	191,2	198,0	206,4	104,8	104,2
СЗФО	117,9	173,2	205,2	215,5	204,8	211,5	н/д	103,1*	–
Вологодская область	136,9	178,9	199,0	193,2	168,8	180,4	н/д	90,7*	–
<i>Индекс физического объема валового продукта, % к предыдущему году</i>									
Российская Федерация	110,0	106,4	108,5	105,2	92,2	104,3	104,3	105,5	104,3
СЗФО	109,7	106,6	109,0	104,7	94,9	104,4	н/д	103,8*	–
Вологодская область	107,5	104,5	105,1	96,7	87,1	105,7	н/д	89,0*	–
* 2010 г. к 2007 г., %.									

Дальнейшая динамика ВРП региона, глубоко интегрированного в российскую экономику, будет предопределяться ее развитием и мировым спросом на сталь, удобрения и другие экспортные продукты территории. Прогнозом развития экономики страны на 2011 г. предполагался экономический рост в пределах 4–4,5 %, в то время как рост ВРП области ожидался на уровне 6 %. В среднесрочной перспективе темпы экономического роста как на общегосударственном, так и на областном уровнях прогнозируются на уровне 3–5 % в год в зависимости от ситуации в мировой экономике.

Рост ВРП области обеспечивается главным образом увеличением объема промышленного производства. Этот показатель в расчете на душу населения повысился в 2011 г. по сравнению с 2010 г. на 4,7 % и достиг уровня 2007 г., составив 261,8 тыс. руб. на человека⁵ (табл. 2.13). В то же время в целом по СЗФО и России он вырос на 5,3 и 4,7 % соответственно (уровень 2007 г. округом был превышен на 6,8 %, страной – на 3,4 %).

Таблица 2.13. Объем промышленного производства (в ценах 2011 г.)

⁵ По итогам 2011 г. объем промышленного производства на душу населения Вологодской области продолжает оставаться существенно выше, чем в среднем по России и СЗФО (в 1,7 и 1,5 раза соответственно). По этому показателю область находится в числе ведущих промышленных регионов, занимая 10 место в стране и 3 место в СЗФО.

Территория	2000 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011 г. к	
								2007 г., %	2010 г., %
<i>На душу населения, тыс. руб.</i>									
Российская Федерация	97,6	130,1	145,1	146,1	132,5	142,4	149,0	102,6	104,6
СЗФО	84,0	137,6	157,8	159,2	147,7	159,1	166,7	105,6	104,8
Вологодская область	179,3	225,6	255,9	244,9	222,4	249,5	261,8	102,3	104,9
<i>Индекс промышленного производства, % к предыдущему году</i>									
Российская Федерация	108,7	104,0	106,8	100,6	90,7	108,2	104,7	103,4	104,7
СЗФО	106,6	109,3	106,9	100,6	92,6	108,9	105,3	106,8	105,3
Вологодская область	107,7	106,5	104,9	95,3	90,5	111,0	104,7	100,2	104,7

Обрабатывающие производства⁶ – основа промышленности области – также продемонстрировали положительную динамику. Объем отгруженных в 2011 г. товаров составил 294,2 млрд. руб., увеличившись на 5 % по сравнению с 2010 г. и достигнув уровня 2007 г. (табл. 2.14).

В относительных показателях объем товаров, отгруженных обрабатывающими производствами области, существенно выше среднего уровня и страны, и округа (в 2011 г. – в 2,5 и 1,9 раза соответственно).

Таблица 2.14. Объем товаров, отгруженных обрабатывающими производствами (в ценах 2011 г.)

Территория	2000 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011 г. к	
								2007 г., %	2010 г., %
<i>Объем, млрд. руб.</i>									
Российская Федерация	8628,7	11669,3	13977,8	14047,7	11912,4	13318,1	14183,8	101,5	106,5
СЗФО	844,3	1424,4	1622,6	1612,8	1406,4	1573,8	1717,0	105,8	109,1
Вологодская область	214,2	259,6	292,7	278,4	252,2	280,2	294,2	100,5	105,0
<i>На душу населения, тыс. руб.</i>									
Российская Федерация	59,0	81,7	98,4	99,0	83,9	93,2	99,2	100,7	106,4
СЗФО	59,5	104,5	120,2	119,8	104,7	115,9	125,8	104,6	108,6
Вологодская область	166,0	210,2	239,3	228,5	207,7	233,3	245,5	102,6	105,2

Структуру обрабатывающих производств Вологодской области определило расположение её территории вблизи месторождений железной руды и апатитов Кольского полуострова и угледобывающего Печорского бассейна. Поэтому еще с советских времен основную долю в структуре этих производств занимают металлургическая и химическая отрасли (рис. 2.4).

⁶ На долю обрабатывающих производств в 2011 г. приходилось 93,1 % объема отгруженной промышленностью продукции (рассчитано авторами на основе источника: Социально-экономическое положение Вологодской области: доклад / Вологдастат. – Вологда, 2012. – С. 13–27).

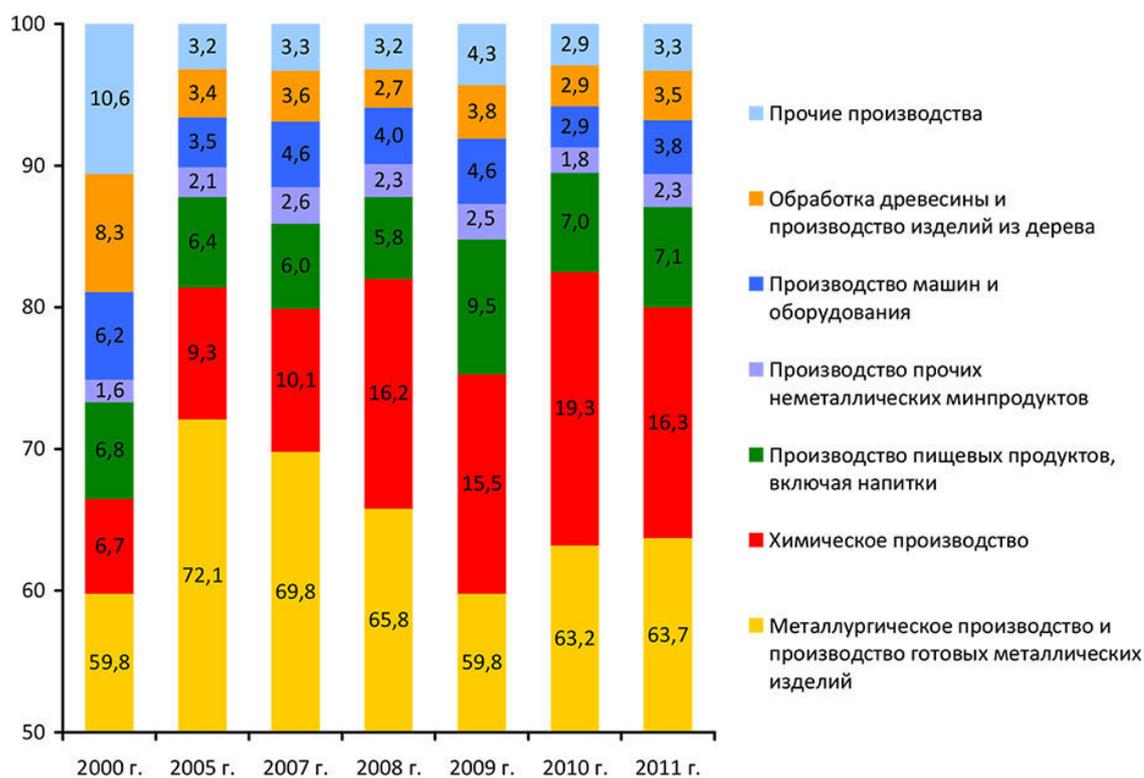


Рис. 2.4. Структура обрабатывающих производств Вологодской области, %

Такая структура обрабатывающих производств ставит экономику области в сильную зависимость от стабильности финансовых результатов работы ключевых налогоплательщиков данных отраслей – холдингов «Северсталь» и «ФосАгро»⁷.

В последние годы наряду с тенденцией уменьшения доли металлургического производства в объеме отгруженной продукции (на 6,1 п.п. – с 69,8 % в 2007 г. до 63,7 % в 2011 г.) стала проявляться тенденция к ослаблению зависимости доходов бюджета области от налоговых платежей «Северстали», что снизило риск зависимости экономики от цикличности сталелитейной промышленности и сильных колебаний цен на мировых рынках. На пике роста цен на сталь в 2008 г. на долю «Северстали» приходилось примерно 40 % налоговых доходов областного бюджета, в то время как по итогам 2011 г. – лишь 23 %.

Вместе с тем в структуре обрабатывающих производств увеличилась доля химической отрасли – на 6,2 п.п. за последние 5 лет (с 10,1 в 2007 г. до 16,3 % в 2011 г.). Холдинг «ФосАгро» превратился во второго по значимости налогоплательщика, на долю которого приходится 11 % налоговых доходов областного бюджета. По мнению же экспертов, химическая отрасль Вологодской области еще в большей степени, чем металлургия, зависима от внешних рынков. Доля экспорта в объеме отгрузки минеральных удобрений составляет порядка 80 %.

⁷ Снижение поступлений от налога на прибыль в 2009 г. на 75 % привело к падению налоговых доходов областного бюджета на 46 %.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.