

Ю. И. Чуньков

Экономическая теория. Часть 1. Социально-экономические системы



Юрий Чуньков

**Экономическая теория.
Часть 1. Социально-
экономические системы**

«ИТРК»

2013

Чуеньков Ю. И.

Экономическая теория. Часть 1. Социально-экономические системы / Ю. И. Чуеньков — «ИТРК», 2013

Новый образец учебного пособия является объёмной теоретической работой и фундаментальным учебником по политической экономии и экономической теории. В нём убедительно доказывается несостоятельность установившихся стереотипов догматического анализа социально-экономической практики, присущих американским «Экономиксам» и ряду российских учебников по экономической теории. Общественное производство рассматривается как результат живой и овеществленной деятельности реальных экономических субъектов. Учебный курс информативен с теоретических и практических позиций. Особо исследуется экономическая политика в СССР и в буржуазной России за последние 25 лет. Автор Чуеньков Юрий Иванович, доктор экономических наук, профессор, академик АСН РФ, преподаватель вуза с 40-летним стажем работы, проявляет особую любовь к студентам, адресуя непосредственно к ним многие свои положения, выводы и рекомендации. Рецензенты с удовлетворением рекомендуют издательству опубликовать настоящий труд автора, считая его существенным вкладом в экономическую науку, учебную литературу и в методику преподавания экономических дисциплин.

© Чуеньков Ю. И., 2013

© ИТРК, 2013

Содержание

Введение	5
РАЗДЕЛ I	10
ТЕМА 1. ОБЪЕКТЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ: ВОСПРОИЗВОДСТВО ЧЕЛОВЕКА И ОБЩЕСТВЕННОЕ ПРОИЗВОДСТВО	14
Глава 1. Понятие экономического объекта	15
§ 1. Ретроспектива по проблеме объекта в экономической теории	15
§ 2. Современные представления об объекте экономической теории	16
Глава 2. Человек как объект экономической теории	18
§ 1. Первые подходы к проблеме	18
§ 2. Многочисленные аргументы «за»	19
§ 3. Воспроизводство Человека	19
Глава 3. Факторы общественного производства как объекты экономической теории	20
§ 1. Понятие фактора общественного производства	20
§ 2. Основные теоретические концепции факторов производства	21
§ 3. Производство как общественный феномен	23
§ 4. Организационно-технические факторы процесса производства	24
§ 5. Производительные силы общества	26
§ 6. Организационная и экономическая структура общественного производства	28
Глава 4. Формы общественного продукта и структура общественного производства	31
§ 1. Общественный продукт и его формы	31
§ 2. Структура общественного производства	35
ТЕМА 2. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ И МЕТОДЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ	40
Глава 1. Общенаучные подходы и их искажение при исследовании экономической действительности	41
§ 1. Метод и методология	41
§ 2. Онтология и гносеология	43
§ 3. Диалектика и метафизика	44
§ 4. Экономическое явление, форма, содержание и сущность	46
§ 5. Схоластика и догматизм	47
Конец ознакомительного фрагмента.	49

Юрий Иванович Чуньков

Экономическая теория. Часть

1. Социально-экономические системы. Учебное пособие

Посвящается всем поколениям советских трудящихся, воссоздавшим великую державу – Союз Советских Социалистических Республик, спасшим планету Земля от коричневой чумы XX века, первыми прорвавшимися в космическое пространство, первыми сломавшими существующую тысячелетиями систему эксплуатации человека человеком и первыми указавшими всему человечеству путь «в царство подлинной свободы»

Введение



Читателям предложено новое, отличное от общепринятых стандартов, учебное пособие по экономической теории. В чём его новизна? Следует указать на несколько основных положений, выделяющих его из ряда «Экономиксов» и большинства российских учебников.

Во-первых, «Экономиксы» и российские учебники скорее напоминают «псалтыри» – собраний молитвенных заклинаний о благочестивой жизни под покровительством его Величества капитала. Содержание учебников, как правило, полностью оторвано от реальной экономической жизни общества. Большинство учебников – это собрание наукообразных схоластических догм и пропагандистских лозунгов, угодных господствующим классам и властям. В предложенном вам учебном пособии делается всё возможное, чтобы *рассмотрение всех основных экономических теорий, выработанных мировой экономической наукой, было доведено до хозяйственной практики и экономической политики.*

Во-вторых, многие российские учебники и учебные пособия не просто «псалтыри», а догматы по очень узкой проблеме – «свободной» рыночной экономике в буржуазном обществе. Это – спецкурсы по капиталистическому рынку XIX в. Не более того. Такой экономики, какая описывается в современных учебниках, нигде в мире уже нет. В учебном пособии делается попытка проанализировать российскую и мировую экономику вне зависимости от той или иной социально-экономической формы. Наряду с этим, **анализ посвящен сопоставлениям и особенностям экономик двух ныне присутствующих на планете общественно-экономических формаций – капитализма и социализма.**

В-третьих, «Экономиксы» и списываемые с них российские учебники теоретически несостоятельны и не имеют права претендовать на учебники по экономической теории. Как правило, в публикуемых учебниках представлены эксклюзивные теоретические воззрения отдельных профессоров или коллективов авторов. Автор *не оставил без внимания ни одну сколько-нибудь серьёзную экономическую теорию.* Особое внимание уделено ныне господствующим на планете теоретическим направлениям – *буржуазной классической политической экономии, марксизму, неоклассическим концепциям и либерально-монетаристским теориям.*

В-четвёртых, наибольшее разочарование у объективных учёных вызывает методологическая и философская беспомощность авторов современных «Экономиксов» и ряда российских учебников по экономической теории. Отсутствие методологической базы автоматически приводит к теоретическим заблуждениям и, как следствие, к несостоятельному анализу экономической практики и экономической политики. ***В науке без правильного выбора методов исследования и глубокой методологии истину обнаружить невозможно.***

Методологии и анализу практически всех известных в мире экономических теорий посвящается треть учебного курса. Правильный выбор методологии и, прежде всего, опора на диалектико-материалистический подход уберегает анализ от ошибочных оценок избранных парадигм развития.

В-пятых, самым существенным недостатком современных учебников и учебных пособий по экономике выступает абсолютная абстрактность и схоластическое теоретизирование, полностью оторванное от деятельности людей, социально-экономических субъектов и государства. В исследованиях учёных и авторов учебников отсутствует **деятельностный подход**, на котором настаивал Карл Маркс в философских работах и в «Капитале». Жизнь общества складывается только из деятельности людей и их отношений между собой.

В данном учебном курсе ***все законы и закономерности экономики, все процессы и явления рассматриваются только через деятельность людей.*** Законы, по которым развивается любая экономика, не могут действовать вне деятельности людей. Этот методологический подход позволяет определить вполне конкретных экономических, социальных и политических **субъектов, ответственных за конечные результаты развития мировой и национальных экономик, в т. ч. за выбор направления развития, кризисы, стагнацию и т. п.**

В-шестых, в западных, а теперь и в российских учебниках, с необычайным напором доказывается, что движущей силой развития экономики, да и всего жизненного процесса, выступает погоня за прибылью и стремление к обогащению. После разрушения социалистической экономики в СССР, так называемые демократические силы, с помощью этого стимула обещали нам сделать экономику исключительно эффективной, позволяющей вкушать все блага «буржуазного рая».

Философский и глубоко научный подход к анализу конечных целей развития человеческой цивилизации цель наживы делает абсурдной. Исследователи тысячелетиями пытаются найти комплексную цель развития общественного производства. Среди таких целей назывались стремление выполнить божественное предназначение, обеспечить достаточную степень благосостояния частным собственникам и реализовать частный интерес и, наконец, добиться максимума прибыли на капитал. Все эти мотивы развития экономики не выдержали проверки Историей.

В предлагаемой работе делается попытка в максимальной степени подробности раскрыть сформулированную ещё в древности цель развития общества и, прежде всего, экономики – это всестороннее развитие самого Человека. Не является каким-то открытием, что конечной целью общественного производства является удовлетворение материальных и духовных потребностей людей. Это – естественная цель любой экономики. Тот факт, что до сих пор основная цель буржуазного общества не совпадает с естественной целью производства, свидетельствует лишь об исторически преходящем характере капиталистического способа производства.

Человек развивается не только и не столько в процессе потребления материальных и духовных благ, но, прежде всего, в процессе физического и умственного труда. Физический и умственный труд – это две стороны одной медали. Ранее отмеченный во введении деятельностный подход при анализе экономических и социальных процессов лишь подтверждает эту элементарную истину. Человека человеком сделал труд и только труд.

Доставить человека в центр общественного производства и, соответственно, в центр экономического исследования считаю главным своим научным результатом и с интересом ожидаю реакцию коллег-учёных.

В-седьмых, обществоведческая мысль постоянно бьётся над извечным вопросом, что или кто движет прогресс человечества. В данном случае *речь идёт не о технике и науке, а о социальных механизмах.* Историю в конечном итоге творят люди. Сейчас господствующими на планете являются представления о том, что Историю продвигает вперёд «экономический человек» или частнокапиталистический интерес и потребности частных собственников. Против такой постановки проблемы развития Человека выступают все религии. Тем не менее, Капитал навязал себя человечеству в качестве его спасителя. *Угрозы, которые несёт миру господство глобального капитала, всё больше и больше убеждают человечество в абсолютной порочности стимулов развития, которые порождает Капитал.*

Тщательное изучение множества работ философов, экономистов и политологов и мучительные размышления привели автора к выводу, что на протяжении прошедших тысячелетий и в ближайшее столетие источником развития цивилизации была и будет классовая борьба основных социальных групп и классов за реализацию своих экономических, социальных и политических интересов. При констатации этого научного вывода автор не руководствуется какой-либо идеологией, а анализирует практику классовой борьбы. Совершенно очевидно, что этот **эффектор социальной прогресса** не является вечным, а по исчерпанию исторических функций уступит место другим факторам развития.

Автор будет рад выслушать позитивную критику и альтернативы по проблеме развития человеческой цивилизации. При этом речь должна идти о внутренних и социальных для человеческой цивилизации факторах развития.

Хотелось бы высказать несколько рекомендаций читателям по использованию учебного материала. Учебное пособие изобилует информацией об экономике и социальных процессах на планете и в России. Однако, чтобы стать хорошим аналитиком или специалистом в экономике или политике, этого материала явно недостаточно. В век Интернета любой специалист имеет возможность добыть материал, набрав ключевые слова в Рунете или обратившись к сайтам Интернета. Особенно тщательно необходимо следить за реальными процессами в Российской и мировой экономиках. Без этого хороший специалист состояться не может.

Я намерен предупредить читателей, что поверхностное ознакомление с текстом учебного пособия не позволит усвоить ту информацию, которая в нём содержится. *На каждой странице могут содержаться новые знания и при невнимательном чтении они могут остаться незамеченными.* Те из читателей, кто решит заняться экономической или иной общественной наукой или аналитикой на страницах учебного пособия увидят фотографии или найдёт ссылки на большое количество учёных. Без тщательной проработки научных работ крупных учёных глубокий исследователь общественных процессов состояться не может. Современная жизнь явно востребовала учёных образца Аристотеля, Гегеля, Канта, А. Смита, К. Маркса, Кейнса или Маршалла. Но их, к сожалению, на научном горизонте нет. Дерзайте! Место Карла Маркса, человека второго тысячелетия, в третьем тысячелетии свободно.

Решение поставленных задач обусловило значительный объём учебного пособия. Краткое изложение широкого спектра научных и практических проблем в экономической теории не позволит передать читателям и, прежде всего, студентам научную основу экономической теории. Краткий текст полностью исключает доказательную базу и делает учащихся догматиками, не способными анализировать практику.

И ещё одну учебную проблему следует обсудить. В вузах по учебной дисциплине «экономическая теория» принят стандарт – перечень тех вопросов, которые студенты должны в обязательном порядке усвоить. Стандарт даже в малой части не отражает реальное содержание такой науки, как экономическая теория. Стандарт списан с одного из спецкурсов по рыночной экономике Гарвардского университета США. Таким образом, российских студентов обкрадывают в знаниях экономической науки. В предложенном учебном пособии все вопросы стандарта подробно рассмотрены. Претензий в этом отношении предъявить невозможно. Вместе с тем в учебном курсе вы, уважаемые читатели, найдёте анализ практически всех проблем современной экономической теории в мире и в России.

Следует обратиться к коллегам-преподавателям экономических наук. При внимательном чтении учебного пособия вы найдёте достаточное количество новых трактовок тех или иных положений в экономической теории. Автор будет рад, если начнётся их обсуждение в экономической науке или в учебных курсах. Преподавателям важно давать студентам пример творческого подхода при изложении учебного материала.

Большой смысл в этом и потому, что с 90-х гг. в России и СНГ перестали изучать политэкономии и глубокую экономическую теорию. Фундаментальные науки были заменены спецкурсами по капиталистическому рынку. Сработал «комплекс обезьяны» и демократические златоусты навязали нам изучение только «Экономиксов». Многие официальные учебники по экономической теории также перестроены в соответствии с «Экономиксами».

«Экономиксы» и их компиляции – это не научные труды и не учебники. Это – резиновые пустышки для взрослых детей. Об этом заявили студенты всего мира. Не доходит только до Минобразования России. В 2007 г. газета «Mond» опубликовала обращение французских студентов, выступивших против организации учебы по «Экономиксам» из Соединённых Штатов Америки. Это обращение подписали тысячи студентов. (См.: Real-World Economics Review [Сайт]. URL: <http://www.paecon.net/PAERevIew>).

Затем против автора одного из «Экономиксов», очень популярного в России из-за малого объема, – Менкью, – восстали студенты Гарвардского университета, в котором составлялись

проекты «демократических» реформ для России. Студенты устроили забастовку и отказались посещать лекции этого профессора.

Студентами отмечаются следующие изъяны «Экономиксов»:

- 1) надуманность содержания учебников;
- 2) навязчивая аутистичность (замкнутость и самолюбование);
- 3) бессмысленность математизации экономической теории;
- 4) оторванность от хозяйственной практики и экономической политики;
- 5) отсутствие плюрализма в преподавании экономической теории;
- 6) отсутствие доказательности;
- 7) догматизм.

К великому сожалению, эти претензии могут быть предъявлены практически всем российским учебникам по экономической теории. Слепое следование ложным либеральным теориям при свершении буржуазной революции в СССР и Российской Федерации, по сути, является преступлением перед будущими поколениями людей. Равнодушными в этой ситуации оставаться противопоказано.

Автор предлагаемого вам учебного пособия внимательно учёл критику и выносит на ваш суд совершенно новый тип учебного пособия. За такими учебными курсами будущее.

Во-первых, законы экономики рассматриваются только через деятельность людей, социальных субъектов и государства. *Во-вторых*, ни одно теоретическое положение не даётся без системы доказательств с использованием методологии, научных аргументов, публицистики и художественных образов. *В-третьих*, на протяжении всего учебного курса автор ведет со студентами диалог и не навязывает свое мнение – наоборот, всегда предлагает сделать вывод самостоятельно. *В-четвертых*, учебный материал глубоко научен, подготовлен на основе всех фундаментальных достижений в экономической теории и философии. Всё это предопределило большой объём учебного курса. Не всегда краткость является «сестрой» таланта. Краткость у студентов – это чаще отсутствие добротных знаний. Выбор за вами!

В заключении следует высказать благодарность профессорам **В.Н. Щербакову** и **В.Д. Рудневу**. Первому – за инициирование обсуждения концептуальных проблем экономической теории, которые сказались на окончательном выборе автора учебного курса. Второму – за предоставленные статистические материалы о положении трудящихся в буржуазной России. Отдельная благодарность **Вакарюк Елене Дмитриевне** – за трудную и квалифицированную работу по техническому оформлению учебного пособия.

РАЗДЕЛ I

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

*Жизнь – это жестокая борьба людей с собственной ленью.
Счастье – состояние души человека, одолевшего животную лень.
Одолеть трудно, но чрезвычайно важно для успешной жизни.
Неизвестный автор*

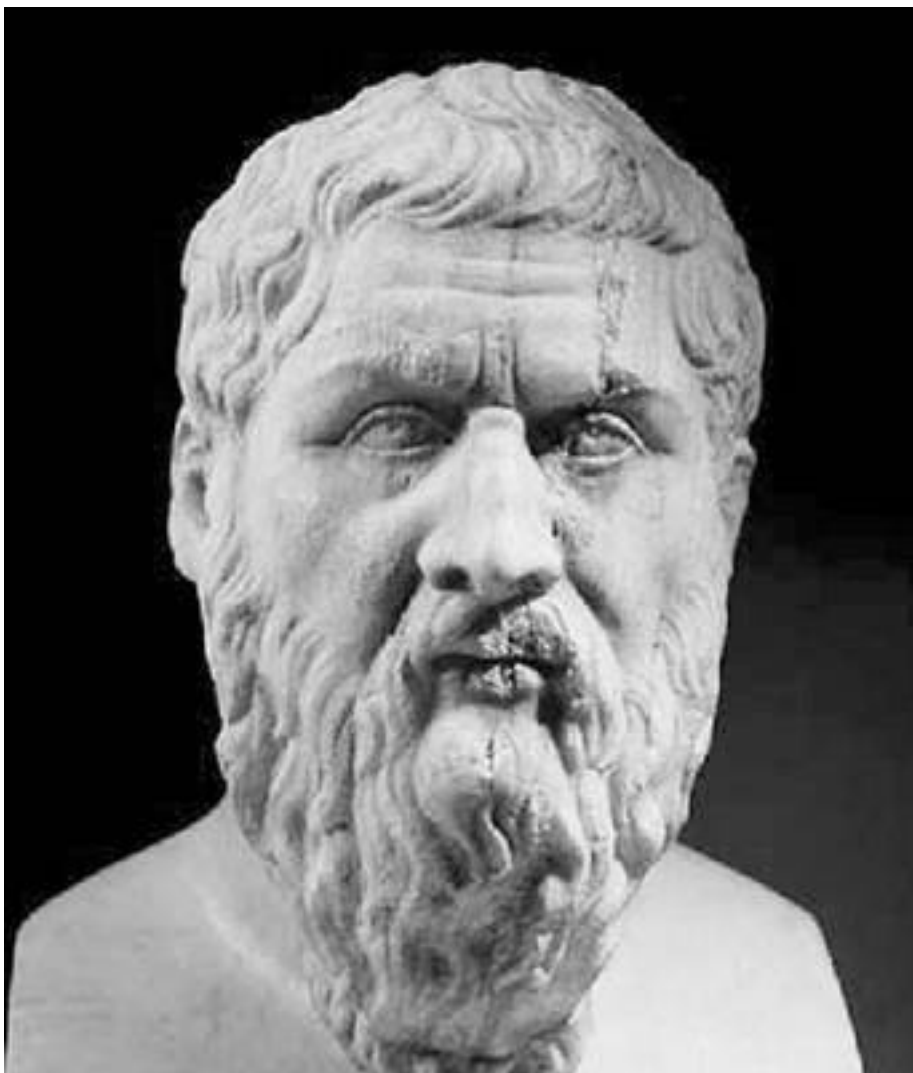
Начало с методологии

Любая учебная дисциплина, претендующая на глубину в анализе практики, не может быть состоятельной без более или менее основательного изложения методологии исследования и основных теоретических направлений в экономической науке.

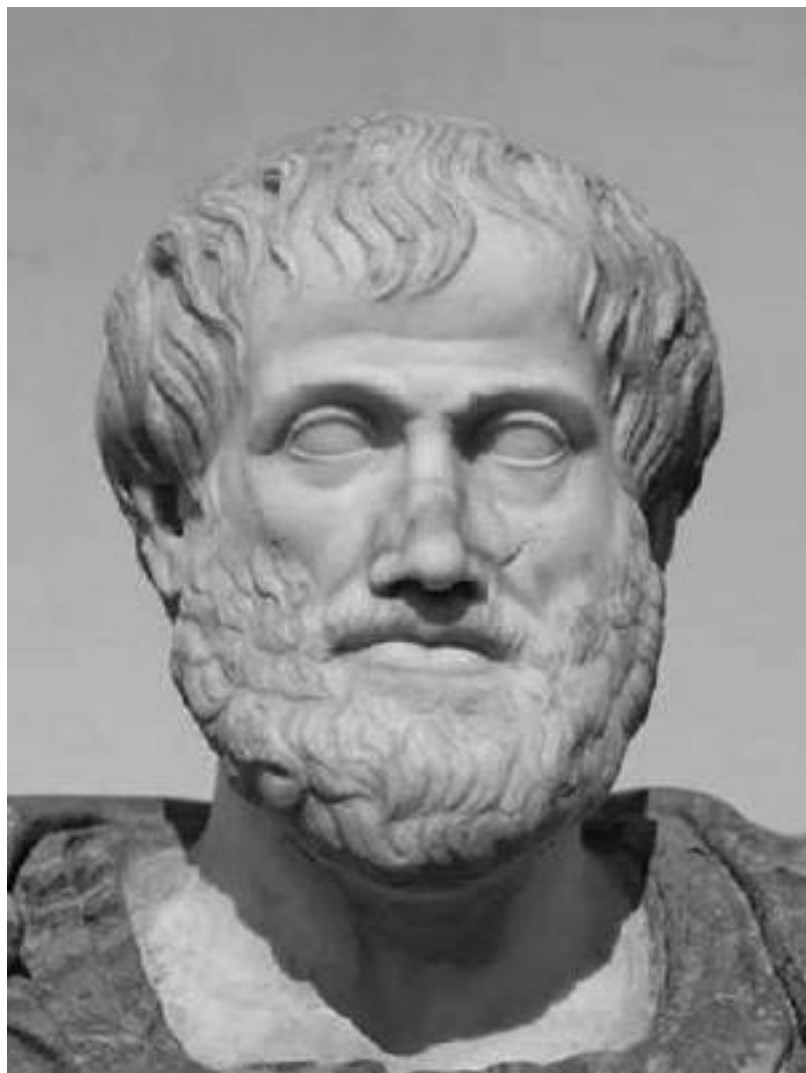
Без знания методологии анализа и осте экономической теории хорошее познание экономической практики будущими хозяйственниками и политиками невозможно. Разрушение мощной советской экономики и нынешние отрицательные результаты так называемого реформирования экономики Российской Федерации и других стран СНГ произошло, прежде всего, ввиду практически полной методологической и теоретической безграмотности руководителей государства и властных структур, а также псевдонаучных консультантов, аналитиков и политологов.

В наши дни эти фигуранты, определяющие судьбу и место наших стран на планете, с большим трудом усваивают якобы научные категории из «Экономиксов». Однако «**Экономиксы**» в строгом смысле не являются научными произведениями. *Это – исключительно поверхностные и полностью освобожденные от достижений мировой экономической науки пропагандистские «псалтыри».* Дальнейшее руководство либеральными идеями грозит уничтожением государств на пространстве СНГ. Предваряя учебный материал этой части учебного пособия, следует отметить, что среди методов исследования господствующее место по праву занимает *метод диалектического материализма*, основателями которого считаются выдающийся философ из Германии **Георг Гегель** и родоначальник марксистского учения **Карл Маркс**.

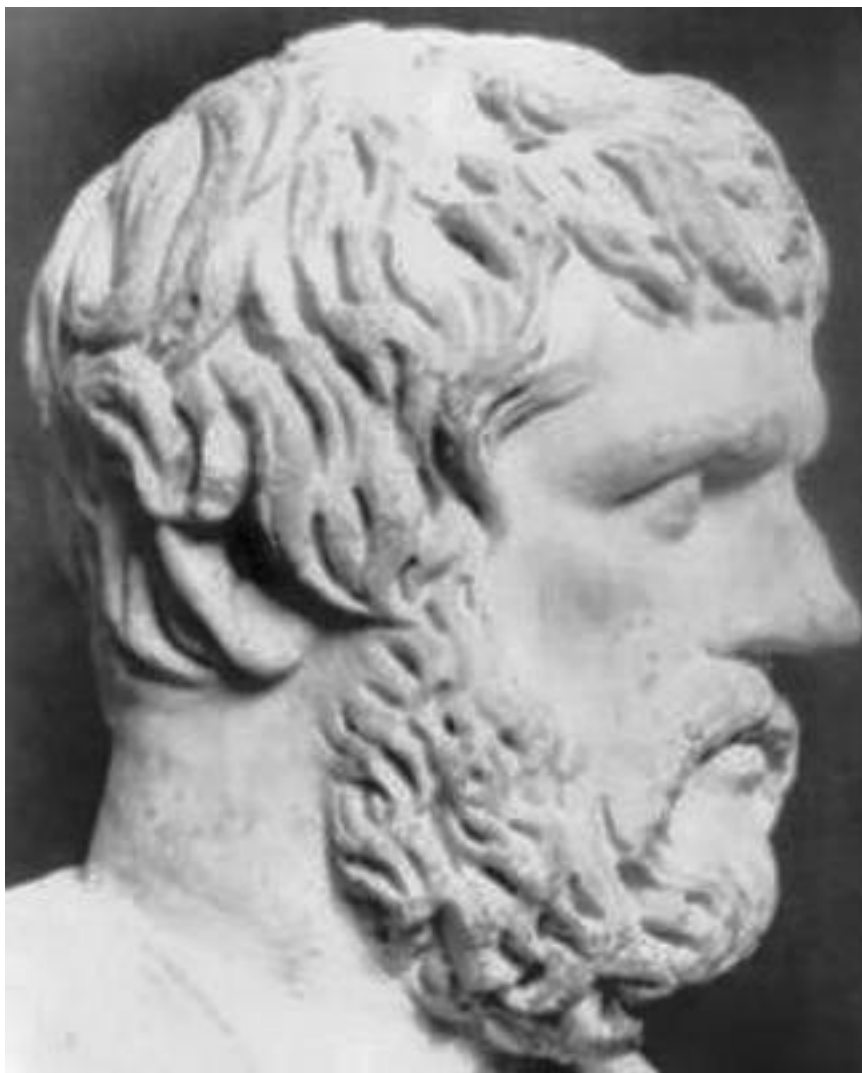
Экономических теорий ученые наработали великое множество. Однако, как это чаще всего бывает в любой науке, борьба идет между двумя – тремя направлениями. В экономической теории выделяются три основных направления: *буржуазная классическая политическая экономия*, сформировавшиеся на её базе *марксистская политическая экономия* и обособленно существующая *неоклассическая экономическая теория*.



Платон, Греция
428-347 гг. до н. э.



Аристотель, Греция
384–322 гг. до н. э.



Ксенофонт, Греция
444–356 гг. до н. э.

ТЕМА 1. ОБЪЕКТЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ: ВОСПРОИЗВОДСТВО ЧЕЛОВЕКА И ОБЩЕСТВЕННОЕ ПРОИЗВОДСТВО

Объект исследования и предмет науки: в чем различия?

В современной экономической теории, несмотря на различия в определении *предмета* науки, присутствует единодушие в характеристике *объекта* исследования. Таковым называется *общественное производство* или *экономика*. Так ли это?

Когда определяется предмет экономической теории, речь идет о категориях научного познания, т. е. о *гносеологическом подходе*. Когда говорится об объекте теории, то определяются реальные процессы, явления, отношения сфер общества, подлежащие отражению через предмет науки.

С позиции философии это – *онтологический подход*, поскольку рассматривается *бытие экономики*.

Бытие богаче, содержательнее и многообразнее, чем та картина, которая находит отражение в предмете науки. Бытие одного и того же объекта, допустим, экономики, может стать предметом большого количества наук. Предметы различных наук об экономике – своеобразные «микроскопы», с помощью которых изучается объект. Таким образом, различие объекта и предмета экономической науки сводится к различиям *онтологии* и *гносеологии*.

Эти различия имеют принципиальнейшее значение, как для самой экономической теории, так и для реальной экономики. Неприятные последствия наступают тогда, когда исследователи, отождествляя предмет с объектом, «гоняют» по страницам книг абстрактные категории экономической науки и выдают их за исследование реальных процессов экономики. Им представляется, что изучают экономическую жизнь, а на самом деле развивают свои умственные способности в формальной логике.

В частности, человечество столкнулось с множеством экономических теорий, претендующих на законченность и истину в последней инстанции, которые увели и уведут от реалий экономической жизни. Руководство такими теориями в практике хозяйствования часто приводят к невосполнимым потерям общества и даже к катастрофам социального характера. Со времен А. Смита (Шотландия, 1723–1790 гг.) человечеству навязывается теория, согласно которой экономикой должна управлять «невидимая рука» рынка, т. е. *реально несуществующая сила или энергия*, высекаемая из столкновения абсолютно свободных субъектов экономики. Закончилось это «великой депрессией» 30-х гг. XX в. и затем периодически повторяющимися экономическими кризисами. В настоящее время эта теория господствует в российской экономике и является руководством к действию для реформаторов, если их можно назвать таковыми.

В советское время теоретики от экономики, садясь за рабочий стол, с помощью предмета политической экономики и оторвавшись от реалий экономики (объекта), «строили» развитое социалистическое общество и коммунизм.

В западной экономической мысли практически все экономические теории заражены бациллой субъективистского маржинализма, согласно которому создаваемые обществом блага измеряются не реальными затратами труда общества, а только степенью удовольствия от потребления благ отдельно взятыми субъектами. «Удовольствие» от потребления, претендующее на измерение затрат общественного труда, выводится мыслями авторов неоклассических

теорий. Это тоже, что и строительство коммунизма в мыслях только с другим политико-идеологическим аспектом.

Изучающим экономическую теорию это важно знать и понимать. *Во-первых, смещение предмета* экономической науки **и объекта** исследования в наши дни стало хронической болезнью. Многие рафинированные экономические теории стали «вещью-в-себе» и оторвались от практики. *Во-вторых*, практикующим экономистам, коими будут нынешние студенты, не дано ошибаться в выборе решений. Подспорьем в этом для них являются теории, проверенные практикой. *Ошибка капитализаторов российской экономики, сделавших ставку на явно отживший свой век рыночные теории XIX в., стоила России потерей дух третьей национального богатства*, накопленного за тысячелетие и отступлением экономики в своем развитии на 50 лет. В России наступило время экстаза непрофессионалов, не ведающих ни «объектов», ни «предметов», ни самой современной экономической теории.

Глава 1. Понятие экономического объекта

§ 1. Ретроспектива по проблеме объекта в экономической теории

Учения древности и средних веков

В древней Индии учение «Артхашастра» (IV в. до н. э.) объектом исследования провозгласило **богатство и управление хозяйством**. Познание методов управления скорее определялось как предмет науки, т. е. уже в это время обозначились контуры различий между объектом и предметом.

В древнем Китае в политэкономическом трактате «Гуань-цзы» (IV в. до н. э.) в качестве объекта называют **доходы и классовое деление общества**.

В древней Греции в трактатах философа, экономиста и полководца **Ксенофонта** (430–354 гг. до н. э.), написавшего первый в мире «Экономикс» (по-гречески – «Экономиксе»), название которого позаимствовано через две тысячи лет **А. Маршаллом** (Англия, 1842–1924 гг.), объектом исследования выступает **земледелие**. Этому посвящено 12 томов энциклопедии.

У **Платона** (428–347 гг. до н. э.) объект – **примитивно-коммунистическое устройство экономики и общества во главе с государством**. Его ученик **Аристотель** (384–322 гг. до н. э.) выдвинул оригинальную концепцию об **экономике и хрематистике**. В экономике объектом выступают земледелие, скотоводство, ремесло, мелкая торговля. В «Хрематистике» – «неестественная экономика», представленная крупной торговлей, ростовщицеством, посредничеством.

В Средние века философ и теолог **Фома Аквинский** (Италия, 1225–1274 гг.), арабский социолог **Ибн-Хальдуи** (Северная Африка, 1332–1406 гг.) и другие учёные в качестве объектов называли **богатство, разделение труда, обмен, деньги, «справедливые цены» и процент**.

Проблема объекта времен становления классической политической экономии

После длительной исторической паузы с XVII в. человечество вновь пытается определить объект экономических исследований. **Физиократы** (название идёт от двух слов – «власть земли» или «власть природы») делают своим кумиром Ксенофонта и рассматривают в качестве единственного фактора богатства **земледелие**.

Меркантилисты, наоборот, сосредоточили свое внимание на обмене и делают объектом исследования *торговлю* и от этого получили свое наименование своей теории.

Начиная с английской политической экономии и впоследствии (XVIII–XX вв.), объектом экономической теории прочно становится всё *общественное производство с его материализованным продуктом* в форме товаров и услуг. Разногласия сводились лишь к определению предмета экономической науки. Однако и в определении объекта не так всё однозначно. Историческая школа в лице **Ф. Листа** (Германия, 1789–1846 гг.), **А.М. Чупрова** (Россия, 1842–1908 гг.), **В. Рошера** (Германия, 1817–1894 гг.), **С.Ю. Витте** (Россия, 1849–1915 гг.), **А. Вебера** (Германия, 1868–1958 гг.) *объектом* экономической теории считала *территорию страны и национальную экономику*.

Особую позицию по объекту и предмету занимал **К. Маркс** (Германия, 1818–1883 гг.). Здесь мы имеем дело с парадоксом в развитии экономической теории. К. Маркса называют «могильщиком» капитализма и теоретическим предвестником коммунистического способа производства. Однако всю свою жизнь он посвятил исследованию капиталистической экономики. Все безоговорочно признают, что более глубокого экономического исследования капитализма, который присутствует в знаменитом 4-томном труде «Капитал», до сих пор нет. К. Маркс концептуально соглашается, что объектом экономической теории выступает **общественное производство** в целом. В «Капитале» он указывает, что предметом его исследования является капиталистический способ производства и обмена. Таким образом, марксизм объектом экономических исследований признает не абстрактную экономику, а **экономику в специфической социально-экономической оболочке** – первобытно-коммунистическую, рабовладельческую, феодальную, капиталистическую и социалистическую.

На рубеже XVIII и XIX вв. настоящий переворот в представлениях об объекте экономической теории осуществил российский энциклопедист, вице-президент АН России **А.К. Шторх** (1766–1835 гг.), труды которого до сих пор игнорируются и на Западе, и в России. Единственный, кто уделил внимание российскому экономисту, так это К. Маркс, критикуя его за расширение **предмета** экономической теории за границы капиталистического производства. А.К. Шторх в своём шести томном «Курсе политической экономии», изданном на французском языке (1815 г.), с пафосом русского патриота, обосновывал идею о *«внешних и внутренних благах», которые должны направляться на развитие Человека*.

К первичным внутренним благам А. Шторх относил способности Человека и всё то, что их развивает: **здоровье, знания, нравственность, ловкость, вкус, религию**. К вторичным благам он отнёс *досуг и безопасность*. Оценивая в целом внутренние блага, он писал: «Мы понимаем под именем внутренних благ все нематериальные продукты природы и человеческого труда, за которыми мнение признаёт полезность и которые могут образовать моральную ответственность человека». (Курс. Т. 5. С. 8). **А. Шторх** также упрекал **А. Смита**, что он *ограничивал политэкономию анализом только богатства или материальных вещей*.

§ 2. Современные представления об объекте экономической теории

В соответствии с принципами гегелевской диалектики, развитие мысли постоянно возвращается «на круги своя». С появлением маржиналистских теорий, о которых подробно пойдёт речь в последующих темах, экономическую мысль возвращают к меркантилистам XVI в. и навязывают человечеству представление, что **объектом** экономической теории выступает *только рынок и рыночные отношения в экономике и во всех сферах общественной жизни*. Доказательства приводить не следует. Достаточно открыть все учебники под названием «Экономика» и российские учебники по экономической теории, скопированные с американских учебников, чтоб убедиться в сделанном выводе. Как говорят в России – *от рынка «крыша поехала»*.

Однако в этом *стандартизированном и официозном* подходе, получившем наименование **«мейнстрима»**, очень много противоречивых мест. *Во-первых, рынок сам по себе не может быть экономическим объектом.* Рынок – это общественная сфера обмена и форма связи экономических субъектов-индивидов, домашних хозяйств, коллективов предприятий, хозяйственных структур и государства. Поэтому именно они являются объектом экономических исследований.

Во-вторых, в соответствии с маржиналистскими теориями, объектом по преимуществу выступает микроэкономика – фирмы (предприятия) и домашние хозяйства. Именно их поведение в условиях совершенного (свободного) и несовершенного (монополизированного) рынка рассматривается наиболее подробно. Однако экономика не сводится только к экономике фирмы. Несоответствие между реальной экономической жизнью общества и «экономикской» экономической теорией является кричащим. Поэтому, под влиянием «великой депрессии» 30-х гг., поставившей под сомнение существование капитализма свободной конкуренции, и научных работ выдающегося экономиста **Джона Кейнса-сына** (Англия, 1883–1946 гг.) маржиналистические теории вынуждены хотя бы для проформы расширить объект экономической теории до **макроэкономики**.

В-третьих, современные западные теоретики от микро– и макроэкономики являются самыми последовательными продолжателями «дела К. Маркса». Они сделали объектом теоретических исследований **только частнокапиталистическую экономику**. Авторы «Экономиксов» во введениях смело могут выдать ранее цитируемое определение предмета исследования в «Капитале» за своё. Между тем, в современных капиталистических странах обобществлённый сектор (государство, кооперативы, общественные организации и учреждения, церковь) доходит до 50 %, а в Швеции и Норвегии до 75 %. А это уже не свободный капитализм. Когда будущий Нобелевский лауреат **П. Самуэльсон** (США, р. 1915 г.) издавал первый «Экономикс», мировая социалистическая система производила 40 % продукта от мирового производства. *Почему же тогда объектом экономической науки является только капиталистическое производство?*

Однако не так печально в этом мире. В пятом издании английского «Экономикса» с авторством **Дж. Сломана** при участии **М. Сатклиффа** в главе «Введение в экономическую теорию» фактически её объектом называется *«производство (production) благ, т. е. товаров и услуг» и «потребление (consumption) товаров и услуг»* (Сломан Дж., Сатклифф М. Экономикс. СПб., 2005. С. 18). И хотя в дальнейшем изложении авторы остались в рамках американских «Экономиксов», в которых объектом исследования остается только рынок, тем не менее, тенденция развития экономической мысли налицо.

Основным объектом экономической теории выступает Человек. В марксистской, в том числе советской экономической теории практически никто не выражал сомнения в том, что Человек является объектом экономических исследований. *Для Маркса, исследовавшего капиталистическое общественное производство, вещи, товары, капитал, производственные отношения – это иное выражение человеческой сущности.* С этим трудно не согласиться. Действительно, всё, что нас окружает кроме косной материи – это живая материя, являющаяся воплощением умственного и физического труда Человека. **Когда экономическая теория исследует экономику, она, по сути дела, исследует Человека.** Отдельное рассмотрение производства материальных и духовных благ допустимо и необходимо, но такая абстракция не меняет того положения, что **вещи, предметы, услуги, экономические отношения – это продолжение Человека и абсолютизировать их самостоятельное существование и возвышать над Человеком или ставить рядом с ним неправомерно.**

В советской и современной российской научной литературе есть много блестящих работ, в том числе докторских диссертаций, посвященных исследованию социально-экономической природы Человека и не замечаемых в мировой науке. В советское время начиналось, а в совре-

менной России практически завершилось создание новой науки – *человековедения*. Особенно успешно работают в этом направлении научные центры СО РАН в Новосибирске, Нижегородские философы, экономисты и социологи, учёные, объединяющиеся вокруг Петровской академии наук и искусства в Санкт-Петербурге, а также учёные в Москве, Ростове, Саратове и др. Смотрите, например, работы: **Казначеев В.П.** Проблемы человековедения. Москва-Новосибирск, 1997; **Казначеев В.П.** Экология человека. М.: Наука, 1998; **Казначеев В.П., Поляков Я.В., Акулов А.И., Мингазов И.Ф.** Проблемы «Сфинкса» XXI века. Новосибирск: Наука, 2000; **Марцинкевич В.И., Соболева И.В.** Экономика человека. М., 1995; Человек – мера всех вещей. Горький, 1990; **Бережной Н.М.** Проблема человека в трудах К. Маркса. М., 1981; и др.

Всё, что провозглашается объектом исследования со стороны экономической теории, не может рассматриваться в качестве объекта на все времена и для всех народов. Представления об объекте науки развиваются вместе с развитием человеческого общества. В дальнейших темах нашего курса будут рассматриваться различные социально-экономические системы, в том числе современные системы капитализма и социализма. Совершенно очевидно, что в разных социально-экономических системах наряду с общими аспектами в объектах исследования будут присутствовать социально-окрашенные элементы. К современным исследователям на Западе можно, конечно, предъявлять претензии по поводу отказа рассматривать закономерности социалистического производства. Но их нежелание объяснимо – для них история пока не предоставила достаточного материала. Не объяснима лишь позиция некоторых бывших советских экономистов, философов и социологов, в один миг изменивших свои научные позиции. Наука тут не присутствует. Это – конформизм чистейшей воды.

Глава 2. Человек как объект экономической теории

§ 1. Первые подходы к проблеме

Вплотную к тому, чтобы провозгласить объектом экономической теории Человека, впервые подошли российские экономисты **В.А. Милютин** (1826–1855 гг.) и **Э.Р. Верден** (1835–1891 гг.). В. Милютин предлагал повернуть политическую экономию лицом к Человеку и на этом основании её предметом считал его материальное благосостояние. Э. Верден в учебнике «Курс политической экономии» во введении рассматривает труд людей как фактор производства, а *капитал его разновидностью*. Человека он считал экономическим явлением и основой хозяйства.

Через несколько десятилетий эту попытку повторили классические институционалисты **Т. Веблен** (США, 1857–1929 гг.), **Дж. Гобсон** (Англия, 1857–1940 гг.), **Дж. Коммонс** (США, 1862–1942 гг.). Т. Веблен в своей знаменитой работе «Теория праздного класса» писал: «Всякую социальную общность можно рассматривать как производственный или экономический механизм, структура которого складывается из того, что называется социально-экономическими институтами» *Т. Веблен резко выступил против того, чтоб Человека рассматривали как клеточку рыночного механизма*. И это правильно. Однако осталось не раскрытым, почему Человек является «производственным и экономическим механизмом» и как этот механизм воспроизводится. Классики институционализма объектом теории фактически сделали не Человека, а его *поведение, опыт, знания, обычаи, интересы, потребности и т. д.* Собственно, то же самое делают и современные западные неоклассики, считая предметом экономической науки поведение Человека, но только в рыночной среде.

Впоследствии, с позицией классических институционалистов стали перекрещиваться взгляды марксистов советского периода, которые обосновали теорию о том, что *основной целью*

развития общественного производства при социализме должно быть удовлетворение материальных и духовных потребностей Человека. Практическому социализму, в виду целого комплекса сдерживающих факторов, было далеко до реального воплощения этой цели, тем не менее, сама идея остаётся чрезвычайно конструктивной. В современной экономической теории это звучит актуально.

Объектом экономической теории Человека делает и автор первого «Экономикса» А Маршалл. Он, меняя название экономической теории на «Экономикс», отмечал, что «она, с одной стороны, представляет собой исследование богатства, а с другой – *образует часть исследования человека*» (Маршалл А. Принципы политической экономии. Т. 1. М., 1983. С. 56).

§ 2. Многочисленные аргументы «за»

Человек не может не быть объектом исследования со стороны экономической теории. Его изучают десятки, если не сотни наук, а вот экономической теории в этом отказывают. Аргументов «за» много.

Во-первых, Человек выделился из животного мира в homo sapiens благодаря труду – основному элементу в непосредственном процессе воспроизводства духовных и материальных благ. Если делать объектом исследования экономику, то, как же можно обойтись без главной производительной силы общества?

Во-вторых, бытие общественного производства не может состояться без Человека, как фактора производства. В теоретическом анализе фактором производства называется труд. Однако в реальности труд неотделим от Человека. Результаты труда находятся в прямой зависимости от качеств Человека – физической силы, нравственности, образования, опыта и т. д.

В-третьих, процесс производства материальных и духовных благ – это взаимодействие Человека и Природы. Совершенно очевидно, что бесполезен и невозможен теоретический анализ только с одной стороны – Природы.

В-четвёртых, общественное производство всегда осуществляется в определённой социально-экономической оболочке. Носителем общественных отношений выступает Человек, Он – субъект социально-экономических отношений. Экономическая теория, делая своим объектом исследования систему социальных отношений, не может обойтись без субъектов этих отношений.

В-пятых, у общественного производства, как в прошлое, так и настоящее время обнаруживается много целей. Однако у производства с позиции существования человечества есть одна *естественная цель* – *духовное и физическое воспроизводство Человека*, социально-экономическая форма экономики может выкристаллизовать другую главную цель производства. Но это будет лишь искажение или конкретизация естественной цели общественного производства. Без постановки Человека в центр экономики никогда не удастся обосновать необходимость ее подчинения потребностям всех членов общества.

В-шестых, развитие общества, в том числе экономики – это накопление и передача из поколения в поколение знаний, опыта, информации, традиций, нравственных принципов и т. п. Без этого развитие невозможно. Своеобразным «резервуаром» накопления и передачи *социального опыта* выступает только Человек. Оставить экономическую теорию без объекта – Человека, значит, лишить её исторических возможностей находить правильные стратегические решения в экономике.

§ 3. Воспроизводство Человека

Можно было бы и дальше приводить аргументы, но приведённых вполне достаточно, чтоб воспринять не на веру, а с пониманием, что Человек должен быть объектом экономической теории. Сложность проблемы заключается в том, какие элементы такой сложной обще-

ственной системы как Человек, являются предметом познания в экономической науке. Это зависит от ответа на вопрос: «Что вкладывается в понятие *воспроизводство Человека*». Если кому-то сразу приходит мысль, что речь идёт о рождении человека и его физическом качестве, то с этим следует безоговорочно согласиться. Это приграничный минимум того, что включает в свое содержание воспроизводство Человека.

*Человек – результат комплекса производственных, экономических, социальных, политических и идеологических отношений. В объект исследования со стороны экономической теории и в предмет познания со стороны экономической науки Человек входит, прежде всего, своей производительной силой всех духовных и материальных благ. Производя духовные и материальные блага, Человек вступает в общественные отношения по поводу владения, распределения и использования этих объектов. В системе социально-экономических отношений **Человек воспроизводится как носитель разнообразных потребностей и интересов**. Он – производитель и потребитель, собственник и не собственник, управляющий и управляемый, покупатель и продавец и т. д.*

Когда речь заходит о механизме воспроизводства, то в общем плане в обществе должны сформироваться такие условия жизни, при которых Человек имеет возможность накормить себя и свою семью, одеть, обогреть, позаботиться о здоровье и физической культуре, приобрести, согласно, своего выбора, необходимый объем знаний и производственного опыта. Общество, в свою очередь, должно побудить Человека к восприятию им нравственных принципов общежития, освоению духовного богатства, накопленного обществом, к саморазвитию и самосовершенствованию.

Основой развития Человека служит *физический и умственный труд*. Без труда люди быстро деградируют по направлению к своим предшественникам. Труд не только «сохраняет» человека, но и приспособляет его к требованиям живой и неживой природы. Оставаясь частью природы, человек может воспроизводиться лишь в рамках этих законов. Совершенствование трудовой деятельности – единственная альтернатива животному миру со стороны человека. Труд выделил Человека из животного мира и стал для него не только средством добывания материальных и духовных благ, но и способом его воспроизводства, первым и основным условием развития человеческой цивилизации. Процесс труда выступает самоцелью людей, т. к. вне него человечество существовать не может, причём не только потому, что трудом добываются средства к жизни, но и потому что в процессе труда Человек воспроизводит самого себя как homo sapiens со всеми присущими ему родовыми признаками. «*Вся так называемая всемирная история есть не что иное, как порождение человека человеческим трудом, становление природы человека*» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 2. С. 126).

Таким образом, подводя итог обсуждению проблемы объекта экономической теории, следует заключить, что таковыми выступают *Человек и общественное производство* как целостная система. Человек и общественное производство – два полюса единой системы, поскольку производство невозможно без Человека. В свою очередь, Человек через труд, через производство смог превратиться в homo sapiens.

Глава 3. Факторы общественного производства как объекты экономической теории

§ 1. Понятие фактора общественного производства

В экономической теории существует невообразимая путаница терминов, понятий и определений «факторов». **Факторами** называют любое экономическое явление, процесс, состояние, элемент, оказывающий влияние на экономику. Кроме того, употребляется большое коли-

чество заменяющих понятий. Среди них такие как, ресурсы и условия, причины и стороны, обстоятельства и т. п. А если ещё учесть, что все эти понятия употребляются применительно к разным уровням экономики, то иметь чёткое представление о факторах общественного производства не простое дело.

Прежде всего, следует выяснить, какой смысл вкладывается в понятие «фактор». Когда то или иное экономическое явление вызывает другое явление, оно – *причина*; когда явление обуславливает функционирование и развитие другого экономического явления или процесса, оно – *условие*; когда экономическое явление *взаимодействует* с другим явлением или с другими явлениями в функционировании и развитии целого комплекса – оно *фактор*. Понятие «фактор» всегда употребляется с термином, указывающим на его роль, специфику, значимость. Например, чаще всего говорят об объективных, независимых факторах и субъективных, зависящих от действий субъектов. «Фактор», далее, никогда не может быть взят один, ибо взаимодействие всегда, по меньшей мере, происходит между двумя явлениями, сторонами, элементами, а значит, и факторами. *Фактор всегда двусторонен: действует сам и испытывает воздействие*. Он всегда связан с противоположным фактором и не действует без него. Исследователи не должны произвольно определять набор факторов. Взаимодействующие факторы аргументировано следует выводить с помощью экономического анализа.

Из такого понимания «фактора» вытекает, что взаимодействующих факторов на разных уровнях экономики множество. Задача экономической теории – исследовать их в субординированной системе, сводить факторы низших уровней к завершающим уровням экономики. Когда следует определить факторы *общественного производства* в целом, то необходимо указать на такие из них, которые *свести к более обобщающим невозможно*, ибо более высокого уровня в экономике, чем общественное производство, не существует.

§ 2. Основные теоретические концепции факторов производства

В экономической теории издавна господствуют две концепции в определении факторов максимально интегрированного уровня экономики – **марксистская** и **классическая**.

К. Маркс, его последователи, а также большинство экономистов, разделяющих положения теории трудовой стоимости, считают, что в общественном производстве взаимодействуют два фактора – **личностный** и **вещественный**. Личностный фактор иначе называют рабочей силой или способностью к труду. Для экономики в целом личностный фактор – это совокупная рабочая сила, сумма работников всех предприятий и отраслей народного хозяйства.

Вместе с тем, мы полагаем, что наименование фактора как **«личностный»** не точное. «Личностный» происходит от факта существования личностей, г. е. людей. В понятие «личность» вкладывается смысл интеллектуальных, нравственных и морально-волевых качеств людей. Но отсутствует характеристика людей, как производительной силы и создателей материальных и духовных благ. Если определённость человека включает в себя единство природного (биологического) и социального (экономического), то определённость личности отражает только социальную природу человека. В качестве личности человек относится к природе не как тело природы, а как результат социальных институтов общества. В качестве человека, производящего материальные и духовные блага, он взаимодействует с природой и как природный феномен и как социальное явление. Поэтому, более правильное наименование этого фактора – **человеческий фактор**. Оно ассоциируется с взаимодействием человека и природы, общества и природной среды.

Вещественный фактор включает в себя средства производства: землю, предметы труда, орудия труда и технологию их применения. Характеризуемая концепция логически вытекает из определения объектов экономической теории – Человека и общественного производства. Её

логика подкрепляется фактом взаимодействия Человека и Природы. Именно к этому в конечном итоге сводится факт возникновения и существования человечества на планете Земля.

В функционирующем общественном производстве два этих фактора сливаются в единую систему, называемую экономикой. Результатом взаимодействия факторов является готовая продукция производства, которая используется для воспроизводства Человека и обновления вещественного фактора. Такой кругооборот бесконечен, пока существует Земля.

Классическую систему факторов производства связывают с именем Ж.Б. Сэя (Франция, 1776–1832 гг.) и сводится она к трём факторам – труду, капиталу и земле. Если быть точным в оценке появления трехфакторной концепции, то она пошла от основателя классической политической экономии А. Смита, который обосновал теорию трехфакторных доходов – заработной платы, прибыли и земельной ренты. Если он называл доходы на факторы, то разумным является вывод о существовании трёх факторов. Ж.Б. Сэй лишь чётко выразил концепцию А. Смита.

Трехфакторная концепция воспринята большинством исследователей на Западе и превратилась в официоз, не подвергаемый сомнению. Вам, молодые люди, на этом этапе изложения учебного материала трудно воспринять эту концепцию в связи с неопределённостью понятий «труд», «капитал» и «земля». Не следует торопиться с выводами. Всё будет подробно изучено в последующем изложении. Вместе с тем, уже сейчас есть все основания признать трехфакторную концепцию некорректной с научной точки зрения. **«Труд» – функция Человека** в процессе производства благ. Этот фактор **напоминает «человеческий фактор»** в марксистской концепции. А вот с *раздельным определением «капитала» и «земли»* в качестве факторов, согласиться невозможно. Под капиталом в сфере процесса производства понимаются средства производства или то же самое, что вещественный фактор в марксистской концепции. **«Земля» является веществом природы.** Более того, совершенно очевидно, что *средства производства (предметы труда и орудия труда) происходят из земли.* Отсюда становится понятно, что в общественном производстве такие факторы, как «капитал» и «земля» сводятся к более общему фактору и *составляют единый вещественный фактор* производства. Мы приходим к выводу о лучшей логической обоснованности именно марксистской концепции **двух факторов производства.**

Это обстоятельство постепенно начинают осознавать и не марксисты. **С. Фишер, Р. Дорнбуш и Р. Шмалензи** в своем «Экономиксе» отмечают: «На практике между землёй и капиталом не всегда легко провести четкую границу. В США значительная часть земельных угодий стала продуктивной только благодаря ранее сделанным инвестициям в вырубку деревьев, расчистку территорий от валунов и создание необходимых дренажных систем. Поэтому определённая доля того, что мы называем землей, представляет собой... капитал, чем фактор производства, данный природой». Таким образом, эти авторы включают землю в вещественный фактор, который в буржуазном обществе принимает форму капитала.

Факторы общественного производства могут конституироваться в качестве таковых не только по основанию материального содержания, но в силу специфики экономических отношений в обществе. В данном случае, этот аспект пока не обсуждается, но и в этом отношении трехфакторная концепция также несостоятельна. Например, в буржуазном обществе земля, находясь в частной собственности, превращается в капитал и её выделение в качестве отдельного фактора необъяснимо.

§ 3. Производство как общественный феномен

Взаимодействие Человека и Природы

Факторы общественного производства не функционируют и не в состоянии функционировать по отдельности. *Их бытие и развитие возможно только во взаимодействии.* Экономическая теория марксистского направления делает объектом своего исследования именно сферу взаимодействия человеческого и вещественного факторов. Такой сферой выступает экономика, совпадающая по своему содержанию с общественным производством.

Природа, с одной стороны, даёт всё необходимое *для развития Человека и общества, с другой – очень мало в готовом виде для потребления. Мудрость природы поражает. Если бы она материальные блага представляла полностью в готовом виде, то Человека не было бы вообще, так как он не смог выделиться из животного мира ввиду отсутствия затрат труда.* Природа вместе с неограниченностью своих ресурсов и энергии во Вселенной предъявила их Человеку по территории Планеты дифференцированно, и в состоянии, необходимом для переработки и организации производства. Уже охота, собирательство, добывание огня, поиск мест обитания, развивали в человеке сознание и делали его физически более крепким. Только в этом отношении можно утверждать, что Природа воссоздала Человека.

С самого начала появления обнаружился еще один созидаящий природный фактор – оказалось, что *Человек в одиночку не в состоянии обеспечить свою жизнеспособность.* Природа вынудила его существовать в социуме, т. е. *в системе межчеловеческих отношений.* Общение, обмен знаниями и опытом ускорили развитие Человека и улучшили организацию производства материальных и духовных благ.

Мы не можем согласиться с определением материального производства только как *«процесса преобразования Человеком природных ресурсов в необходимые для потребления продукты».* Такое понимание производства пронизывает практически все экономические теории, и из него выводятся экономические законы и научные категории. При таком подходе затрагивается лишь одна сторона производства – взаимодействие Человека и Природы или технологическая составляющая.

К. Маркс, подчеркивая сущность производства, указывал, что *«люди не могут производить, не соединяясь известным образом для совместной деятельности и для взаимного обмена своей деятельностью».* Иначе говоря, *производство необходимых Человеку благ невозможно вне социума.* Для экономической теории данное положение имеет принципиальное значение. Из него вытекает, что *сущность всех явлений и процессов в экономике сводится к экономическим отношениям между людьми.* Отношения между Человеком и Природой, между людьми и техникой, при этом присутствуют, но они лишь материальная база, на основе которой формируется производство и общественные отношения. *Общественное производство и сам Человек – исключительно общественные феномены.*

Честолюбие людей побуждает отвергать такой вывод. Особенно он неприятен для частных собственников вещественного фактора производства, поскольку они осознают себя в качестве господствующей силы над вещью и, по сути, над материей Природы. Однако если представить себе исключительно разнообразные потребности современного homo sapiens, то станет понятным, что, несмотря на гигантский прогресс в ходе эволюции от обезьяны к Человеку, последний как воспроизводящая единица духовных и материальных благ без связи с другими ничто. Без связи с обществом отдельный человек не имеет возможности добыть себе даже рулон туалетной бумаги. Поэтому самый крупный обладатель фабрик, заводов, недвижимости, транспортных средств, золотых слитков и т. п. – это результат присвоения труда миллионов

людей в нескольких поколениях. Общество по тем или иным причинам «выделяет» миллионеру или миллиардеру часть своего накопленного богатства. В этом отношении *они не Господа, а Рабы общества.*

Обратная связь Человека и Природы

Человек – продукт Природы, наделённый сознанием. Выделив homo sapiens с помощью труда и организации общественного производства из животного мира, *Природа начинает преобразовывать самую себя с помощью деятельности всего человечества.* Во всяком случае, и потребность, и надежды Природы в этом очевидны. Взаимодействие Природы и Человека показывает нам пример «вечного двигателя», причём не механического и статичного, а постоянно самосовершенствующегося. Становится понятным, почему людям своим воображением не удаётся изобрести «вечный двигатель». Он уже есть. Нельзя обмануть Природу. Появление «вечного двигателя» в обществе означало бы полное освобождение человека от Природы, что при недостаточном самопознании и самосовершенствовании дало бы толчок к деградации Человека, и, в конце концов, к его гибели. Необходимо людям быть самокритичными и признать, что многие готовы повторить судьбу ближайшего генетического «родственника» из животного мира, с охотой пожирающего продукцию «вечного двигателя».

Таким образом, следует заключить, что общественное производство – это процесс взаимодействия людей в социуме, а через социум с Природой, при осуществлении которого постоянно воспроизводится Человек и преобразуется природное вещество во блага, удовлетворяющие потребности людей.

§ 4. Организационно-технические факторы процесса производства

Общепринято выделять *три фактора* или момента в организации непосредственного процесса производства благ – предметы труда, средства труда и собственно живой труд.

Предметы труда

Предмет труда – это вещество природы, преобразуемое человеком в процессе производства для своего потребления или то, на что направлен труд людей. Примеров великое множество: глина, песок, камень, руда, уголь, растительный мир и др. Всеобщими предметами труда выступают земля, вода и воздушное пространство. Земля доставляет людям полезные ископаемые, продукцию растительного мира. Из воды добывают морскую растительность, рыбу и других обитателей рек, морей и океанов. Без пресной воды человек вообще не в состоянии существовать. Человек сам по себе состоит на 80 % из воды. Что касается воздушного пространства, то все знают, что человек без кислорода не может прожить и пяти минут. Без воздуха не возможен и процесс производства материальных и духовных благ. Люди об этом почему-то даже не задумываются.

Если предметы труда предварительно подвергались обработке, то они получают наименование *сырья*. Например, добытый уголь и руда на металлургическом заводе являются сырьём, выплавленный металл – сырьё для машиностроения. Предметы труда современного производства – в подавляющем большинстве относятся к сырью. Развитие науки и техники позволило человечеству получить огромное количество искусственных предметов труда, неизвестных в природе из числа синтетических материалов и сплавов. Статистика свидетельствует, что в экономиках отдельных стран до 98 % предметов труда – искусственные предметы.

Средства труда

Средства труда – вещи или комплекс вещей, с помощью которых человек воздействует на предмет труда. Люди пользуются механическими, физическими, химическими и иными свойствами вещей, с помощью которых они обрабатывают вещество природы. Сама Природа в качестве *всеобщих средств труда* предоставляет людям землю, воду и воздушное пространство. Земля выступает и в качестве предмета труда, и в качестве средств труда.

Человек в дополнение к природным средствам труда изобрёл неисчислимое количество новых средств труда от каменных орудий труда до заводских комплексов и космических кораблей. Среди средств труда выделяют следующие группы:

- механические орудия труда, т. е. машины, оборудование, инструменты;
- производственные здания и сооружения;
- средства транспорта и связи;
- трубопроводы, ёмкости для хранения и транспортировки сырья и готовой продукции, кратко называемые сосудистой системой производства.

Живой труд

Предметы труда и средства труда сами по себе процесса производства не составляют. Это – «мёртвые» вещи. «Воскрешает» их из «мёртвых» живой или текущий труд людей. *Живой труд – определяется как сознательная и целесообразная деятельность, составляющая исключительное достояние человека в форме способности к труду или рабочей силы.* Вследствие этого *процесс производства сводится к потреблению не столько предметов труда и средств труда, сколько к потреблению рабочей силы Человека.*

В данном случае нас интересует труд, как процесс, совершающийся между Человеком и Природой, при котором люди своей деятельностью опосредуют обмен веществ между обществом и природой. С целью получения продукта, готового к потреблению, люди включают в рабочий процесс подконтрольные им органы и в результате взаимодействуют с природными элементами. Люди, постоянно изменяя форму природного вещества, изменяют и свою собственную природу.

Отмеченного *недостаточно для точного понимания труда Человека.* Во взаимодействии с Природой люди осуществляют свою *осознанную цель*. Цель как закон определяет способ и характер действий людей. Уже в единичном процессе труда можно наблюдать взаимодействие противоречивых сторон – материального и идеального, объективного и субъективного. Но процесс производства не единичный акт и не обязательно, чтоб в результатах труда был заинтересован трудящийся. Результаты труда могут принадлежать всему обществу или другому собственнику. Отсюда становится понятным, что труд не только самоудовлетворение, а *обязанность, в значительной степени сопровождаемая принуждением.*

Первобытного человека к труду принуждала Природа, очень скупое выделяя ему средства к жизни. Природный мотив принуждения остался и сейчас. Когда человек стал трудиться в социуме, с тех пор общество в каждом конкретном историческом периоде стало вырабатывать специальные институты стимулирования и принуждения к активной производственной деятельности. Решающим средством в этом по-прежнему остаётся добывание средств к жизни. Общество восприняло этот метод от Природы. Выработка общественных механизмов стимулирования труда – задача экономической теории.

§ 5. Производительные силы общества

Вещественные элементы производительных сил

Совокупность предметов труда и средств труда составляет средства производства. Механический набор средств производства, даже если они самые совершенные, еще не означает высокого уровня производства. Важную роль в процессе производства приобретает технология. *Технология – это способы использования предметов труда и средств труда.* Технология в процессе производства – опосредствующее звено между средствами производства и людьми. Люди, вырабатывая способы воздействия орудиями труда на предметы труда, добиваются нужных для них результатов производства.

Технологических приёмов исключительно много, если иметь в виду каждый единичный процесс труда. История развития общественного производства демонстрирует основные виды технологий. Можно назвать следующие технологии:

- 1) на использовании мускульной силы людей и тягловой силы животных;
- 2) на энергии движения воды и горения огня;
- 3) на гравитации и солнечной энергии;
- 4) на паровой силе и силе двигателя внутреннего сгорания;
- 5) на электроэнергии и химических реакциях;
- 6) на атомной энергии и термоядерной энергии.

В наши дни большое значение приобретают информационные технологии. Речь идет о формировании *информационного общества*, включая экономику. Классификацию технологий должны осуществлять специалисты, а не экономисты. Задача экономической теории – исследовать воздействие технологических переворотов и изменений на организацию общественного производства и находить наиболее эффективные пути использования технологических новшеств.

Средства производства и технология их применения составляет *технику* или *техническую основу общества*. Иногда под техникой понимают только средства производства, что не совсем точно. Техника развивается за счет науки. Воссоединение техники и науки означает *научно-технический прогресс* (НТП), включая в это понятие и технологические изменения. В тех случаях, когда эволюционное движение НТП сменяется быстрым развитием или скачками, говорят о *научно-технической революции* (НТР). По общему признанию, в связи с достижениями при создании искусственных предметов труда, использованием ядерной энергии, космоса, информационных технологий человечество в наши дни переживает исторический период НТР. Те страны, где экономисты сумеют лучше приспособить хозяйственный механизм к использованию достижений НТР, там развитие экономики будет наиболее быстрым.

Средства производства и технология их применения составляют вещественный фактор общественного производства.

Качество труда в обществе

Как бы ни была совершенна техника, *главной производительной силой является Человек*. Совершенство техники находится в зависимости от знаний и опыта людей. Люди с их способностями к труду являются единственными *источниками всего общественного богатства*. Отсюда определяющим фактором выступает совершенствование способностей к труду, приобретение профессиональных знаний, накопление производственного опыта, воспитание трудолюбия. Вложения в человека труда являются самыми эффективными. Речь идёт о здоровье,

образовании, научной подготовленности и подготовке и переподготовке специалистов, участвующих в процессе производства материальных и духовных благ.

Эффективность труда обнаруживается через *качество общественного труда*, определяемое степенью познания законов природы и совершенством техники, талантливостью в организации и управлении производством. Решение этих проблем в значительной степени находится в зависимости от всего общества. В свою очередь, от каждого человека зависит ответственность, добросовестность, творческая активность и умение. Именно сочетание усилий общества в целом и каждого индивида по отдельности позволяет достигать наилучших результатов в производстве.

Совокупность людей и качественное состояние их способности к труду составляет *человеческий фактор общественного производства*.

Взаимодействующие вещественный и человеческий факторы производства являются *производительными силами общества*. Условную схему производительных сил общества можно изобразить схемой 1.1.

Схема 1.1

Производительные силы общества

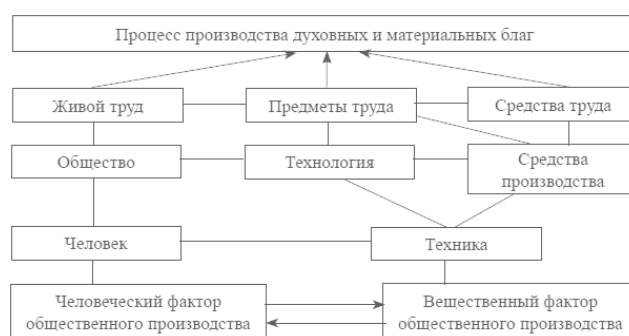


Схема демонстрирует лишь одну сторону общественного производства – взаимодействие Человека и Природы и пока не отражает систему экономических отношений, складывающихся между самими людьми в процессе производства, распределения, обмена и потребления духовных и материальных благ.

В учебниках по экономической теории, особенно изданных в США, студенты столкнутся с теориями, которые возводят в фетиш вещественный фактор в виде капитала. Мы ещё раз подчеркиваем, что в составе производительных сил общества решающим фактором экономики является человеческий фактор. От людей зависит, какие средства производства и технологии создаются, в каких целях они используются, насколько экономно они используются. В условиях НТР роль человеческого фактора неизмеримо возрастает. Возникла угроза самоуничтожения Человека с помощью новейших достижений НТП и хищнического обращения с Природой. Перед человечеством возникает проблема перехода к новому образу мышления, предполагающему учёт нравственных принципов общежития на Земле и коллективных интересов между странами. Только коллективные знания и сплав интеллекта Человека позволят продолжать прогресс на Земле.

§ 6. Организационная и экономическая структура общественного производства

Постановка учебной задачи

Для того, чтобы общественное производство нормально функционировало и развивалось, его факторы должны быть упорядочены и хорошо сбалансированы. Это происходит, с одной стороны, автоматически или, как принято говорить, объективно в соответствии с процессом развития самих факторов производства, с другой – необходима координирующая деятельность общественных структур – предприятий и государства.

В основе организации экономики лежит *разделение труда и обобществление производства*. Эффективная экономика невозможна без разделения и специализации производства, в то же самое время она не может развиваться без объединения специализированных производств. Это типичный пример реальной диалектики, диалектики не в мыслях, а диалектики экономического бытия.

Материальной основой разделения и обобществления является развитие факторов общественного производства. Их структура и функции предопределяют специализацию и объединение производителей духовных и материальных благ.

Разделение общественного труда

Разделение общественного труда – это исторический процесс организационно-технического и экономического обособления отдельных видов деятельности в общественном производстве в самостоятельные или относительно обособленные хозяйствующие структуры. Типичным примером общественного разделения труда выступает специализация отраслей народного хозяйства, предприятий внутри отраслей, видов производства внутри предприятий и так вплоть до отдельного процесса производства.

В экономической теории выделяют *четыре вида разделения труда*, в основе которых лежат разные критерии. Исторически первым было *естественное разделение труда*, обусловленное самой природой, которая предопределила разделение функций между мужчинами и женщинами, взрослыми и престарелыми, а внутри групп по физиологическим особенностям и природным данным. Кто-то может быть слесарем, а кто-то музыкантом, кому-то предписано стать поваром, а кому-то комфортно сочинять стихи и т. д.

Другим видом является *техническое разделение труда*, которое предопределяется особенностями средств производства и технологией, о чем шла речь в предыдущем параграфе. Техника и характер производства продиктовали выделение отраслей, видов производства, предприятий, цехов и производственных участков.

Территориальное разделение труда характеризуется пространственным размещением производства, обусловленным природно-климатическими условиями. Разновидностями территориального разделения являются *местное* (районное), *региональное* и *международное* разделение труда.

Особо следует остановиться на *социальном разделении труда*. Чаще всего его называют *общественным разделением труда* (ОРТ). Оно предопределяется социальными и экономическими условиями функционирования человеческого фактора, но с обязательным учётом естественного, технического и территориального разделения. ОРТ более всего регулируется обществом с учётом его потребностей, спроса и предложения, издержек производства и прибыльности, необходимости решения социальных и демографических проблем. Например,

размещение сельскохозяйственного производства осуществляется не только с учетом природно-климатических условий, а и с учетом занятости, наличия специалистов, спроса на продукцию, рентабельности предприятий.

Виды разделения труда объединяются следующими его формами. Их *всего три* – *общее, частное и единичное*.

Общее разделение труда характеризуется обособлением крупных родов или сфер производственной деятельности, которые отличаются однородностью продукции или услуг. Одним из *первых* крупных разделений труда было отделение пастушеских племён от земледельческих племён, или, как сейчас принято говорить, отделение животноводства от земледелия. *Вторым* крупным разделением общественного труда называют появление и обособление ремесла или, по-современному, промышленности. Затем произошло *третье* разделение труда – выделение торговли в обособленный вид общественной деятельности. Общее разделение труда, как исторический процесс, нетороплив и обособление родов или сфер общественного производства происходит по мере накопления достаточных для этого технических, организационно-экономических и социальных причин. Постепенно общественное производство стало подразделяться на сферу *материального* и *нематериального* производства, затем выделилась сферы услуг и соответствующие виды производства, агропромышленный комплекс, коммунальное хозяйство, кредитно-финансовая сфера, отрасли духовного производства. В наше время в обособленный род производства выделяется *научное производство*, являющееся отраслью духовного производства.

Частное разделение труда основывается на обособлении производства однородных или однотипных продуктов, производимых на основе единства технико-технологических процессов. Частное разделение труда базируется на однотипности производства в различных сферах экономики. В рамках промышленности, например, выделились такие виды производства как машиностроение, металлургия, добывающие отрасли, электротехнический комплекс, топливно-энергетический комплекс, транспортная инфраструктура, электронная промышленность, производство средств связи и информатики и т. д.

Единичное разделение труда отмечается в рамках предприятий и основывается на специализации единичных технологических операций, производстве отдельных узлов, деталей, комплектующих изделий и т. д.

Обобществление труда и производства

Всякое разделение, специализация, обособление не могут существовать без своей противоположности – объединения. Часть чего-то всегда функционирует в рамках общего. Объединение происходит через обобществление труда и производства. *Обобществление труда есть процесс соединения разделенных видов труда через кооперирование, обмен деятельностью и обмен результатами труда в единый общественный процесс труда*. В ходе технического и социально-экономического развития происходит объединение *различных видов* предприятий и отраслей для изготовления готовой продукции. В современной экономике в изготовлении любого продукта принимают участие большое количество производителей. В итоге процесс сливается в единый обобществлённый процесс производства. Разделённый труд становится единым общественным трудом, разрозненные процессы производства становятся единым обобществлённым производством. Разделение и обобществление являются взаимоисключающими и, одновременно, взаимосвязанными сторонами единого процесса общественного производства. На этом основывается развитие всякой экономики.

Экономические и производственные отношения

Духовные и материальные блага воспроизводят люди. Через это производство люди производят и самих себя. Следовательно, *общественное производство невозможно без сложных отношений между самими людьми*. В экономической теории они получили название *экономических или производственных отношений*.

Самым распространённым определением производственных отношений является их характеристика как отношений между людьми в процессе производства, распределения, обмена и потребления материальных благ. Это определение пошло от классиков политической экономии. Речь в нём идет об отношениях, объектом которых выступают только материальные блага или вещи. Однако отношения складываются по поводу объектов нематериального характера, духовных ценностей и различного рода услуг. Они являются экономическими, но не производственными. Понятие экономических отношений несколько шире производственных. Одни и те же отношения в экономике могут иметь характеристику как производственных, так и экономических, смотря со стороны какого субъекта их рассматривать. Например, для банка отношения с индивидуальными вкладчиками, безусловно, являются производственными, так как его задача производить финансовую услугу. А для вкладчика – это экономические отношения, так как он ничего не производит, а только потребляет услугу. В то же самое время в сфере непосредственного производства ряд отношений между людьми являются исключительно производственными. Соотношение экономических и производственных отношений можно изобразить следующим рисунком (рис. 1.1).

Экономические отношения формируются и развиваются в субординированной системе. Она будет проанализирована в специальной теме нашего учебного пособия. Здесь важно иметь в виду, что взаимодействие человеческого и вещественного факторов происходит в специфической общественной форме. Её природа проистекает из необходимости владеть, распоряжаться и пользоваться самими факторами, которые не могут быть «ничейными».

Рис. 1.1

Соотношение между экономическими и производственными отношениями



Кроме того, произведённые духовные и материальные блага необходимо распределять, обменивать и потреблять. Это затрагивает потребности и интересы многих людей, которые вступают в соответствующие экономические отношения друг с другом.

Глава 4. Формы общественного продукта и структура общественного производства

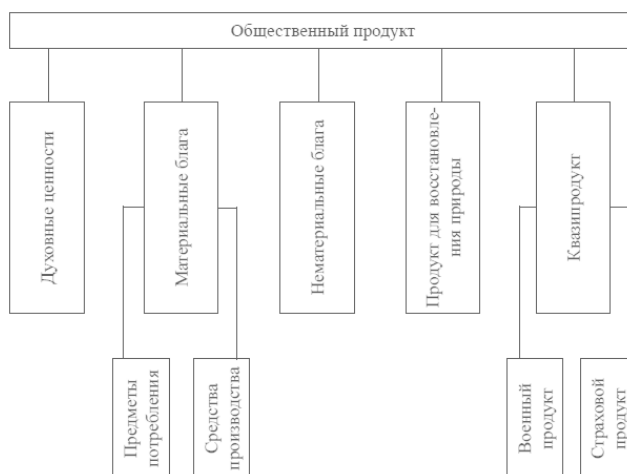
Результатом взаимодействия факторов производства является *общественный продукт*. В зависимости от его форм формируется структура общественного производства.

§ 1. Общественный продукт и его формы

Структура общественного продукта может быть представлена схемой 1.2.

Схема 1.2

Формы общественного продукта



Развитие теоретических воззрений на общественный продукт

Не так прост ответ на вопрос, что же является результатом общественного производства. Экономическая теория в процессе своего развития отвечала на него применительно к господствующим воззрениям в отношении общественной формы богатства. Богатство, рассматриваемое в качестве такового, принимало вид того или иного продукта.

Начиная с появления *homo sapiens*, в его борьбе за физическое выживание, *выработалось* весьма устойчивое представление, что основными продуктами всякого производства являются *пища, одежда, жилище, средства производства, т. е. всё то, что получило общее название материальных благ*.

С древних времён на вывод, что же является результатом производства, существенное влияние оказывали социально-экономические отношения. Те объекты в виде материальных благ или услуг, которые необходимы были вождям племён, государству, частным собственникам, господствующим в обществе классам и политическим элитам, считались главными результатами функционирования общественного производства.

Назвать все эти многочисленные объекты и классифицировать практически невозможно, учитывая их разнообразие по странам и континентам. В этом ряду находятся такие объекты, как средства вооружения и обороны, украшения для людей, серебро, золото и другие формы богатства, средства гигиены человека, наркотические средства, природные ресурсы, вовлечённые в оборот, фундаментальные сооружения архитектуры и памятники. В современном бур-

жуазном обществе – это различные формы и виды капитала, всё, что в будущем сулит увеличение доходов. Подробный анализ объектов, считающихся богатством, у нас впереди.

Духовные ценности

Всякая классификация явлений, или выведение понятий о них, предполагает, прежде всего, *определение критерия* или признака, по которому будет осуществляться классификация того или иного процесса или явления. На наш взгляд, основным критерием определения общественного продукта и понятия о нём выступает *полезность благ в целях развития человека и общества*. Именно после этого должно начинаться переосмысление устоявшихся взглядов о происхождении и структуре общественного продукта. Вопрос должен быть поставлен следующим образом: «Что главное в современном Человеке, телесность или интеллект?» Ясно, что одно без другого не существует, но прогресс Человека в дальнейшем будет зависеть от знаний и духовности Общества. Поэтому мы ставим *на первое место в общественном продукте духовные ценности*. Формы и виды такого продукта очевидны, это – *результаты просвещения, образования, науки, культуры, искусства, литературы, а также состояние управления и информационных технологий*.

Могут последовать возражения, что этот продукт нельзя осмотреть, измерить и взвесить. Это не правда. Многое из перечисленных явлений имеет вполне материальное измерение. Дело в том, что человечество долгое время не задумывалось и не искало способов измерения духовных ценностей. Кроме того, следует иметь в виду, что современные системы счета материального продукта и услуг в большинстве используют косвенные методы расчета – через цены и доходы. Лучшего люди пока не изобрели. Почему же тогда нельзя таким же образом измерять духовные блага? *Тем молодым людям, кто хотел бы заняться экономической наукой, можно начать искать способы измерения и оценки духовных ценностей. Научите человечество делать это и вы станете гениями.*

Выставляя на первый план духовные ценности, мы не покушаемся на фундаментальный принцип первичности материи и вторичности сознания, первичности материального и вторичности духовного. Диалектика этих полюсов такова, что они взаимопроникают и превращаются одно в другое. Само собою разумеющимся является тот факт, что человек, прежде чем сформировать свое сознание, должен родиться и физически окрепнуть. Но после этого через осознание самого себя, приобретение опыта и знаний, он имеет возможность сознательно формировать себя и переустраивать материальный мир. Иначе представлять диалектику Человека и Материи невозможно.

Материальные блага

Следующей формой общественного продукта являются *материальные блага*. Упоминание их во вторую очередь вызовет возражение или не понимание. Однако время меняется. Они имеют материальную форму в виде вещей и услуг. Традиционно материальные услуги исключают из материальных благ под предлогом того, что они якобы не имеют предметной формы. Позиция исключительно уязвимая. Услуги чаще всего имеют материальную основу.

Внутри этой группы совершенно различно предназначение *предметов потребления и средств производства*. Первый вид материальных благ используется для удовлетворения личных (индивидуальных) потребностей людей в пище, одежде, жилище, транспортных средствах, связи и т. п. Средства производства удовлетворяют потребности людей в организации труда и производстве новой продукции. Принципиальные различия с позиций объекта экономической теории в том, что предметы потребления служат целям физического воспроизводства Человека, а средства производства в процессе труда способствуют воспроизводству Человека

в качестве homo sapiens, предотвращают его деградацию. В данном случае не имеет значение, какой по преимуществу труд – умственный или физический.

Здесь пока не рассматривается социальная оболочка продуктов – собственность, распределение, обмен, потребление. Вместе с этим необходимо разъяснить *смысл разделения материальных благ на эти два вида*. В некоторых «Экономиках» можно найти подробную характеристику натурально-вещественной формы продукта. Однако, *ставить в один ряд автоматизированные линии на предприятиях и продукты питания, самолеты и кресла в квартирах и офисах, промышленные здания и телевизоры будет неправильно*. Всё это называется физическим или вещественным капиталом. *Деление вещественного богатства на предметы потребления и средства производства в неоклассической теории отсутствует*. Почему?

Дело в том, что предметы потребления выпадают из дальнейшего процесса общественного производства и не выполняют функцию вещественного капитала, принадлежащего частному собственнику. *Что не капитал – не интересно*. В отличие от этого, средства производства (фабрики, заводы, производственный транспорт, промышленные средства связи) становятся вещественным фактором, и в буржуазном обществе принадлежат очень узкому кругу лиц. *С целью сглаживания острых социальных контрастов теоретики помещают в один ряд, например, собственность на гамбургеры и нефтяные вышки, конвейеры и ботинки и тем самым формируют иллюзию равенства прав, свобод и возможностей собственников джинсов и собственников комплексов по производству джинсов, собственников домашних телевизоров и собственников компаний по их производству*.

Общественные отношения сделали особыми предметами потребления еще одну группу продуктов труда, без которых человечество могло бы обойтись. Недостаточное самосознание Человека в совокупности с жаждой обогащения и погоней за прибылью групп людей привели к массовому производству таких вредных для генетики Человека продуктов, как табак, алкоголь и наркотики. Потребление сильнодействующих наркотиков ставит под сомнение существование всего человечества. И, тем не менее, они производятся.

Едва ли можно назвать эффективными, с точки зрения рационального удовлетворения человеческих потребностей, такие *продукты труда, как роскошные украшения, драгоценности и прочее, накопленные в избытке или для хранения с целью перепродажи по более высоким ценам*. Трудно представить себе ситуацию, чтобы владелец золотых монет ежедневно любовался их красотой и совершенствовался с этической точкой зрения. Скорее наоборот – это вызов обществу отдельно взятого индивида, руководствующегося невежеством и эгоизмом.

Продукт духовного производства

Автор пока не осмеливается этот продукт назвать «духовным продуктом», но скорее всего, в будущем это название станет самым распространенным. Непосредственными объектами этой группы общественного продукта становятся знания, опыт, культурные ценности, результаты научного производства, литература, музыкальные произведения и архитектура. В последние десятилетия самым распространенным объектом духовного производства становится *информационный продукт* или просто информация. Обладание информацией позволяет количественно увеличивать и качественно совершенствовать как воспроизводство материальных благ, так и воспроизводство духовного продукта.

Нематериальные блага

Очередной формой общественного продукта являются *нематериальные блага*. Предназначение этого продукта труда – создание комфортных условий в среде обитания людей в качестве индивидуальных и коллективных потребителей. Нематериальные блага не следует отожд-

дествлять с духовными ценностями (благами) или включать последние в нематериальные блага. Этот продукт в большинстве своем принимает вид услуг и обеспечивает жизнедеятельность человека.

«Нематериальные блага» – устоявшееся, но неудачное название этих услуг, т. к. большинство из них имеет вполне материальное содержание. Оно утвердилось в противовес сугубо материальному продукту в виде вещей. Теоретики должны предложить более точное название этой формы исключительно разнообразного продукта. Их предназначение – физическое воспроизводство человека.

Квазипродукт

В структуре общественного продукта существуют *иррациональные формы продукта*. Назовём эту его часть *квазипродуктом* (квази – словообразовательная единица со значением ложности или мнимости того, что обозначается существительным). Система общественных отношений, и, прежде всего, отношения частной собственности, антагонистические противоречия в социальных, национальных и межгосударственных отношениях ломают структуру общественного продукта и искажают цель производства, отдаляя её от естественной цели – удовлетворения духовных и материальных потребностей Человека. В обществе производятся такие продукты, которые причиняют вред Человеку или без которых человечество могло бы обойтись.

В качестве примера с трагическим для людей содержанием следует привести *продукцию и услуги военного производства*. С гуманистических позиций, продукция, предназначенная для убийства людей, не должна производиться. Однако, социальные противоречия внутри обществ, межнациональные и межгосударственные конфликты формируют антигуманные потребности и, соответственно, продукцию для их удовлетворения.

Самый существенный негативный вклад в формирование милитаристского сознания у человечества, к великому сожалению, вносит экономическая теория, выдвинувшая *абсолютно несостоятельную теорию ограниченности природных ресурсов и территорий для расселения людей*. Наоборот, Природа демонстрирует неограниченность энергии и ресурсов. В отличие от этого, *Человек сам себе являет ограниченность знаний и умения воспользоваться сполна природными ресурсами*. Руководствуясь этой ложной теорией, люди сошлись в смертельной схватке за территории, бананы, кофе, нефть, алмазы и т. п. Ограниченность в социальных отношениях между людьми толкает их «биться за металл», т. е. за деньги.

Объёмы услуг и продукции для уничтожения людей поражают своими величинами. В отдельных странах даже в мирное время средств для вооружения государствами отпускается больше, чем для производства духовных благ. По данным доклада ООН о развитии Человека в 2005 г. военные расходы в развитых странах в 2003 г. составили 642 млрд долл. США, что в 10 раз превысило размер помощи на борьбу с голодом, детской смертностью и СПИДом в самых бедных странах (Доклад о развитии человека 2005. М.: Весь мир, 2005. С. 106). Абсурдность поведения Человека очевидна.

Продукт для Природы

Особой формой общественного продукта выступает *продукция для восстановления и охраны природы*, ликвидации природных и техногенных катастроф и *запасы*. Человечество длительное время хищнически изымало ресурсы у Природы, расширяя пространство для битвы с ней. Человек, являясь дитём Природы, ведёт себя неразумно. Настало время осмысленного взаимодействия с Природой и возмещения причиненного ей ущерба. Без немедленного становления на этот путь человечество погубит себя самостоятельно.

§ 2. Структура общественного производства

В соответствии с объектом экономической теории и формами общественного продукта производство делится на следующие виды:

- 1) сферы духовного производства;
- 2) материального производства;
- 3) условий воспроизводства Человека;
- 4) военного производства;
- 5) резервного производства.

Духовное производство

Духовное производство распадается на три подразделения – образовательное, научное и культурное. Эти вопросы будут анализироваться на протяжении всего учебного курса.

Материальное производство

В *материальное производство*, по данным официальной статистики Российской Федерации, входят: промышленность, сельское и лесное хозяйство, строительство, а также инфраструктура указанных отраслей, в которых оказываются материальные услуги.

Материальное производство распадается на *два подразделения* – на производство средств производства и производство предметов потребления.

Условия воспроизводства Человека

Данное производство включает в себя большое количество отраслей и сфер по обслуживанию населения. Наиболее крупными являются здравоохранение, жилищно-коммунальное хозяйство, пассажирский транспорт и связь, бытовое обслуживание, физическая культура и спорт, туризм и др.

В экономической теории и в статистике часто некоторые сферы и отрасли нематериального производства относят к материальному производству под предлогом того, что услуги имеют материальное содержание или при их производстве используются вещные средства производства. Между тем, в обществе ничего нематериального, кроме сознания, не существует, а без вещей ничего воспроизвести вообще невозможно. Критерием классификации видов производства является не использование вещей, а удовлетворяемые потребности людей.

Военное производство

Военное производство работает на сокращение числа homo sapiens. С позиций нравственности это выглядит для общества нелепо. Нелепость ситуации возводится в степень, если вспомнить, что самые лучшие научные достижения человеческой мысли используются, прежде всего, и в большинстве в военном производстве.

Резервное производство

Резервное производство обеспечивает продукцией природно-восстановительные и экологические отрасли, работы по ликвидации последствий от природных и техногенных катастроф, страховые и резервные фонды.

Военное и резервное производство функционируют на основе духовного, материального и нематериального производства. Обособленность этих производств основывается на специфике общественных потребностей.

Структура общественного производства в целом может быть представлена схемой 1.3.

Схема 1.3

Структура общественного производства





Гераклит Эфесский, Греция
544–483 гг. до н. э.



Фома Аквинский, Италия
1225–1274



Иммануил Кант, Пруссия
1724-1804

ТЕМА 2. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ И МЕТОДЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

Без методологии, как без воды – «и ни туды и ни сюды»

Мы начинаем изучать объект экономической теории и, как следствие, экономическое бытие Человека с *методов познания* в противовес установившимся традициям начинать учебные курсы с определения *предмета науки*. Почему? На наш взгляд, результаты любого научного исследования и, уж тем более при изучении общества, в большей мере зависят от выбора *методов познания*. Предмет и результаты его исследования – продолжение применяемых методов. Каковы методы, таковы и результаты.

Нельзя умолчать еще об одной причине. Современные неоклассические теории основываются на крайне ограниченном выборе, а иногда на полном игнорировании научных методов исследования. Из этого проистекают ошибочные выводы по результатам исследований. Эти выводы в настоящее время грубо вбиваются в сознание молодых россиян. Роль подопытного кролика для такой огромной страны не подходит. Прежде, чем приступить к анализу конкретных методов, используемых в экономической теории, важно осмыслить общенаучные методы в обществоведческих науках. Начиная изучать экономическую науку на младших курсах, да к тому же не приступавшим к изучению философских дисциплин, очень трудно в этом разобраться. Поскольку учебный материал преподносится с наивысшей степенью научной абстракции, то многочисленные *экономические теории нельзя правильно понять, не имея представления о методологии*. Предупреждая об этом студентов, выражаем надежду что первые темы нашего курса они воспримут с полным осознанием их важности для последующего усвоения учебного материала и, как следствие, для познания общественной практики.

Молодые люди, изучающие экономическую теорию, столкнутся с материалами, которые будут свидетельствовать о жарких, а порой яростных дискуссиях по многим локальным проблемам. Разобраться, кто прав, а кто ошибается, чаще всего бывает невозможно. Причина в том, что оппоненты обычно приводят частные, а порой весьма мелкие по научной глубине аргументы, или, как говорят, «ловят блох». Давать оценку доказательствам и аргументам по тем или иным научным выводам необходимо с общих проблем и, прежде всего с методологических подходов. *Проблемы методологии в учебных курсах являются главными для осмысленного восприятия, а не зазубривания положений экономической теории*. Учащийся – не футбольный мяч, который для краткого полёта накачивают воздухом, а птица, которую для свободного парения следует поставить на крыло. *Методология – это крылья для полёта в запутанных лабиринтах экономической теории*. Набравшая силу повсеместная практика только перечисления методов в учебниках без их расшифровки учащимся абсолютно бессмысленна, так как сами они не в состоянии соединить методологию с теоретическими положениями, навязываемыми авторами учебников. Кроме того, акцент на методологию со стороны авторов учебников, давал бы им возможность самим выверять весь набор теоретических положений, используемых для построения учебных курсов. Жалеть времени на усвоение методологии не следует. Познание методологии отзовётся качеством познания экономической жизни общества, как для учащихся, так и для учителей.

Методологию экономической науки категорически неверно сводить только к ограниченному набору методов исследования объектов экономической теории. Методология охватывает более широкий круг проблем. Вам, молодые люди, многое из сказанного о методологии будет совершенно не понятно. Это естественно. Методология в науке – это своего рода «высший

пилотаж». Не торопитесь относить для себя эти проблемы к «непознаваемым». Всё познаётся на конкретных примерах. К ним мы будем возвращаться в каждой теме курса. Вы начнёте понимать, насколько важно владеть правильной методологией. Не торопитесь и не забывайте о методологии.

Структурно методология включает в себя учение о методах исследования реально существующей экономической действительности, учение о предмете экономической теории, обоснование логической структуры учебного курса, не отдаляющегося от социально-экономической жизни общества, нахождение сущности в любом из анализируемых явлений и процессов. Основой методологии всегда являлась и является сейчас философия. К сожалению, в буржуазной России эта наука о всеобщих закономерностях развития материального мира превращена в умозрительную социологию и вам будет трудно соединить методологию экономической теории и философию с её основой – диалектическим материализмом. В учебном курсе экономические явления будут рассматриваться и с позиций философии. Вся наша жизнь – это постоянная философия. С этого мы и начнём свой курс.

Глава 1. Общенаучные подходы и их искажение при исследовании экономической действительности

§ 1. Метод и методология

Метод (от греч. methodos – путь, прослеживание, исследование) – способ достижения определенной цели, совокупность приёмов или операций в теоретическом освоении действительности. В нашем случае речь идет о теоретическом исследовании экономической жизни общества. Для того чтобы добиться положительных результатов, исследователь должен иметь чёткое представление о том, как он должен проводить исследование и для каких целей. Это позволит ему правильно организовать свою познавательную деятельность и критически выбрать метод познания. Английский философ и естествоиспытатель **Роджер Бэкон** (ок. 1214–1292 гг.), один из первых мыслителей исследовавших методы познания, сравнивал метод с фонарём, освещающим путь в темноте.

Методология в узком смысле слова – это учение о методах и способах их применения в научных исследованиях. В экономической теории используется большое число методов, в большинстве они являются общими для обществоведческих наук. Методологической основой, как уже было отмечено, выступает философия.

Философское осмысление экономической действительности

В общепринятом понимании **философия** (от греч. phileo – люблю, sophia – мудрость) – **любовь к мудрости**. Несмотря на не заканчивающиеся дискуссии со времен **Гераклита Эфесского** (Греция, ок. 544–483 гг. до н. э.), впервые употребившего слово «философия», этим понятием обозначается *учение об истине*. Швейцарский философ **Карл Ясперс** (1883–1969 гг.) отмечал: «Там, где пробуждается человек, прежде других наук выступает философия». Если все остальные науки направляют свои поиски на отдельные вещи и явления, то философия в качестве объекта исследования берёт всеобщее бытие Человека и постижение его сущности. Там, где необходимо обнаружение такой сущности, философия становится наиболее адаптированной наукой в сравнении со специфическими науками.

Использование философских методов познания экономической действительности в современной экономической науке следует признать абсолютно неприемлемым. Можно на пальцах одной руки пересчитать экономистов-исследователей, кто для познания экономики

обратился к философии. К месту следует заметить, что гениями экономической мысли стали те исследователи, кто начинал с философии или обладал универсальными знаниями. Узкая специализация порождает метафизиков и не только в экономической науке. В XX в. гениев в экономической науке не было. Реально существует *философия Человека* и *философия экономики*, предполагающая в качестве методологической базы обязательное соблюдение нескольких принципов. *Во-первых*, производство должно рассматриваться с позиций воспроизводства человека, его всестороннего физического и духовного развития и познания им окружающего мира.

Во-вторых, в философии речь идёт о целостности окружающего бытия, которая присуща Человеку как таковому. В соответствии с основателем философского учения **Платона Афинского**, философия – это познание сущего и вечного. Применительно к общественному производству это означает, что оно должно рассматриваться как *цельная саморазвивающаяся система во времени и пространстве*. Между тем современная экономическая теория характеризуется влюблённостью всего в один эксклюзивный элемент системы – рынок. Примитивно, глупо и бессмысленно! Какая уж тут философия или наука о всеобщем бытии.

В-третьих, по **Аристотелю Стагириту**, философия означает ничто иное как *«исследование причин и принципов вещей»*. Для экономической теории это означает необходимость анализа экономики исходя из первопричин и побудительных мотивов действия её субъектов. Многие философы считают свою науку наукой *обо всех вещах* – как и почему они становятся возможными. Для экономистов принципиально важно понимать и уметь обосновывать, *каки почему становятся возможными экономические явления и процессы*. К великому сожалению ничего подобного в современной экономической теории мы не найдём: экономическая теория остаётся по-прежнему «замороженной» только на уровне рыночной, а в России «базарной», экономики.

В-четвертых, по **Гегелю**, *философия – это учение о противоречиях*, без которых динамика всего сущего невозможна. С позиций экономики *возникает потребность в анализе системы диалектических противоречий*, выступающих пружинами её развития. Обращение к современной экономической теории убеждает, что исследование противоречий в экономической жизни общества – *tabula rasa*.

В-пятых, философия по **Канту** (Германия, 1724–1804 гг.) – *это теория познания, вытекающая из опыта и начинающаяся с опыта*. Западная экономическая мысль (теперь и российская экономическая теория) игнорирует исторический опыт и *превращается в кантовскую «вещь-в-себе»*, то есть в науку для науки без соотношения её с общественной практикой.

Эмпирика и наука

Общеизвестно, что процесс познания характеризуется двояко – методом эмпирического познания и использованием научных методов.

Эмпирическое познание осуществляется на основе накопления практического опыта *методом «проб и ошибок»*. Поскольку человек является частью природы, то состояние и изменение природных условий его обитания вместе с антропогенными факторами, формирующимися под влиянием накопленных знаний о природе и людях, позволяют обществу трансформировать эмпирический опыт в научное познание.

Успевать за экономическим развитием и ускорять его может только *научное познание и научные методы экономической теории*. Со стороны содержания самого процесса познания научное познание означает *освобождение от мистических, теологических, метафизических, схоластических и субъективистских догм*. С позиций результативности научные знания связаны с их материализацией в более производительных средствах производства, лучшей

организацией и управлением экономикой, с совершенствованием самого человека. Все эти закономерности и тенденции расширяют и углубляют познание людьми экономической действительности и самих себя, постепенно делают познание адекватным законам объективного мира.

Всякая наука, а экономическая в особенности, имеет смысл, если она является отражением действительности в её успехах и её возможностях. Экономическая наука должна направлять свои усилия на выяснение условий, при которых реализуются те или иные возможности. *Осуществление возможностей есть процесс преобразования людьми непосредственной действительности в новую действительность*, когда это «новое» приобретает статус повседневного, т. е. эмпирического существования. Таким образом, эмпирика и наука не исключают друг друга, а взаимопроникают. Проблемы возникают, когда какую-либо сторону абсолютизируют. **Практике без науки – плохо и наука без практики – ничто.**

§ 2. Онтология и гносеология

Онтология экономического бытия

Онтология (от греч. *ontos* – сущее и *logos* – разум, понятие) – *учение о бытии, то есть о реальном существовании вещей, явлений, процессов, личностей, действий и т. п.* В отношении общественного производства *онтологический подход* означает, что экономическая теория исследует всю совокупность реально существующих субъектов экономики, экономических, социальных и иных общественных отношений по поводу реально существующих объектов или благ.

Исследователей экономических и социальных явлений подстерегает *опасность подмены* реального объекта исследования *воображаемым объектом*, т. е. *реально не существующим*. К сожалению, такая подмена исследования наличного социального бытия анализом идеального бытия в экономической теории встречается довольно часто. Например, *практически все курсы экономической теории в современной России преподносят студентам такую рыночную экономику, которая реально не существует и в нашей стране существовать не будет*. То же самое можно утверждать по поводу многочисленных «Экономиксов» зарубежных авторов, переведенных на русский язык.

Гносеология

Гносеология (от греч. *gnosis* – познание и *logos* – учение) – *учение о познании*. Под познанием разумеется *процесс умственного и чувственного усвоения людьми содержания процессов и состояний вещей с целью нахождения истины о них*.

Гносеологический подход по отношению общественного производства и Человека означает *выражение через теоретические формулы и символы существующего бытия*. Этот подход в процессе познавания реальности позволяет людям (субъектам познания) сформировать в своих умах и отобразить определёнными символами (письмо, речь, формулы, схемы и т. п.) теоретическую картину (модель) экономической и социальной жизни общества. Иначе эту модель называют *идеальным бытием*.

На протяжении всей своей жизни человечество переживает затруднения в том, что теоретические модели не совсем точно или совсем не точно отражает экономическое и социальное бытие. *Добиваться соответствия теоретической модели реалиям экономической и социальной жизни – задача экономической науки*. Изучающие экономическую теорию студенты будут об этой задаче вспоминать всякий раз, когда начнут встречать в учебниках такие словосоче-

тания как «научная картина мира», «научная картина экономики», «точное отражение экономической действительности» и другие. А вот есть ли в учебниках «реальная картина мира» – это большой вопрос?

Соотношение онтологического и гносеологического подходов находит конкретное выражение в *научных категориях и законах*. В экономической науке чаще всего их называют экономическими категориями и экономическими законами. *Экономическая категория – это теоретическое выражение экономической наукой какого-либо события, явления, факта, результата в экономической жизни общества*. И. Кант писал: «Мы не можем мыслить ни одного предмета иначе как с помощью категории...» (Кант И. Соч. в 6 т. Т. 3, М., 1969. С. 214).

Категория – это своеобразный инструмент, с помощью которого экономическая наука создаёт идеальную картину реально функционирующей экономики. *Экономическая категория – это результат мыслительной деятельности людей, исследующих экономическое бытие*. Работа исследователя общества напоминает работу живописца, изображающего природный ландшафт или портрет человека.

Экономический закон в отличие от экономической категории, как правило, *отражает результат взаимодействия нескольких сторон, явлений, факторов и т. п.* В данном случае «закон» понимается как категория гносеологии или познания (науки), но не как закон реального экономического бытия. Об этом речь пойдёт в специальной теме.

§ 3. Диалектика и метафизика

Диалектика в исследованиях

Диалектика (от греч. **dialektike** – искусство вести беседу) – наука логики, искусство аргументации. Понятие диалектики вырабатывалось долгое время греческими мудрецами и последующими философами. Сократ (Греция, 469–399 гг. до н. э.) сводил диалектику к искусству выведения понятий о реальностях бытия, **Платон Афинский** диалектику считал высшей наукой и методом познания идей. Особенно заметен вклад во всестороннее развитие диалектического метода **Георга Вильгельма Фридриха Гегеля** (Германия, 1770–1834 гг.). Гегель в диалектике видел процесс «использования в науке закономерности, заключённой в природе мышления и в то же время саму эту закономерность». Гегеля относят к объективным идеалистам, так как окружающий мир он рассматривал как саморазвитие Абсолютного духа и Абсолютной идеи. *Вместе с тем, не следует забывать, что он этими понятиями характеризовал весь природный, исторический и духовный мир, а не только развёртывание идеи*. Диалектика ориентирует познание на установление связей между различными областями действительности и нацеливает познание на обнаружение «всемирной, всесторонней, живой связи всего во всём» (**Ленин В.И.** ПСС. Т. 29. С. 233).

Эту сущность философии Гегеля хорошо понимал К.Маркс и *соединил его диалектику с материальностью мира, применив диалектические принципы при исследовании капиталистической экономики*. К. Маркс положил начало учению, получившему название *диалектического материализма*. Главное в диалектическом материализме то, что окружающий человека мир и сам человек рассматривается *в непрерывном движении, изменении, преобразовании и развитии*. Этот процесс характеризуется *саморазвитием* за счёт внутренних взаимосвязей факторов, действий людей и явлений. Никаких внешних сил для того, чтобы материальный мир развивался, не требуется. *Попытки найти и указать на внешние факторы, которые управляют материей, принижает Человека, сводит его роль к службе какому-то «господину»*. Человечество не заслуживает такой участи. Диалектический материализм возве-

личивает **Человека и делает его господином своей Судьбы**. Более подробно содержание диалектического метода в экономической теории мы рассмотрим чуть позже.

Метафизический подход

Противоположностью диалектики выступает метафизика. **Метафизика** (от греч. meta ta physika – то, что за физическим) – *учение о постоянных и вечных связях*. Метафизика – это первая философия. Длительный теоретический период вплоть до Нового времени *метафизика рассматривалась как основа философского знания*. **В настоящее время под метафизикой понимают учение, рассматривающее окружающий мир как застывший и неподвижный**. Такие метафизические воззрения зародились в античной философии ещё в VI–V вв. до новой эры. Философы **Ксенофан** (Малая Азия – ок. 580–485 до н. э.), **Парменид** (Греция, ок. 540–480 гг. до н. э.) и его ученик **Зенон из Элей** (ок. 490–430 гг. до н. э.) пытались доказать, что **бытие неделимо и неподвижно**, и что всякая множественность и всякое изменение противоречиво, а поэтому **невозможно**. В частности, Парменид прямо говорил: **«Бытие едино, непрерывно, цельно, неделимо и сплошь однородно»**. Зенон из Элей в свою очередь категорически утверждал: **«Движения нет. Очевидно – и это можно доказать, – что летящая стрела покоится»**. Доказать, что стрела покоится можно легко, поскольку покой и движение предполагают и взаимно исключают друг друга. Но это не означает, что нет движения. **Метафизики абсолютизируют одну сторону в противоречиях развития – сторону покоя**.

Особое распространение метафизические воззрения в науке получили в Новое время в связи с особым влиянием естествознания, в том числе механики, геометрии, математики, физики. Осуществляемое естественными науками расчленение единой природы, будучи необходимой стороной человеческого познавательного процесса, сформировало у исследователей прочную привычку рассматривать составные части, процессы и явления в их замкнутости, вне связи, вне движения и развития. Эти прочные привычки были восприняты многими исследователями экономики. Тем более, что многие из них вышли из естественных наук и богословов, которые уж тем более диалектику не воспринимали и не могли воспринимать в силу теологических убеждений.

Метафизика в экономической науке расцвела пышным цветом и продолжает господствовать в наше время. Применительно к экономической теории это выражается в том, что *экономическая жизнь общества рассматривается в основном в статике, в состоянии покоя, без анализа исторических перспектив и целей развития общества*. Например, *человечеству настойчиво внушается мысль, что существующий капиталистический порядок в экономике и социальной сфере единственен, непрерывен и вечен, что никаких альтернатив ему нет, что единственной основой развития общества выступает свободная конкуренция и рыночная экономика. Это не просто метафизика, а сплошная метафизика*. Идеи Парменида и Зенона из Элей нашли исключительное продолжение и стали более метафизичны, чем у её основателей, поскольку история человечества после античных мудрецов в изобилии демонстрировала исключительно диалектический процесс развития. Современные неоклассические «мудрецы» не могут этого не замечать. Следовательно, возникает в чём-то заинтересованность метафизически «замораживать» развитие человечества.

Только что рассмотренный пример с метафизикой лишний раз очень ярко подчёркивает, насколько важно исследователям экономических и социальных явлений знать философию и методологию науки. Неправильно избранные методы в экономической науке приводят к возникновению очень большого количества ложных или далеких от научной истины экономических теорий. В дальнейшем мы будем напоминать об этом.

§ 4. Экономическое явление, форма, содержание и сущность

Явление

С точки зрения гносеологии экономическое явление есть научная категория, теоретическое свидетельство или вербальный знак реально существующего события в экономической жизни общества. Познание вещей и явлений всегда начинается с установления их внешних свойств и признаков, а также раскрытия этих свойств и признаков во взаимодействии с другими вещами и явлениями и через описание их научными категориями.

В философии Канта «**явление**» коррелятивно «**вещи-в-себе**», которая предстаёт перед познающим исследователем. Гегель обозначал явление как «бытие в себе». Экономическая жизнь общества представляет собой сложнейшую мозаичную картину, составленную из явлений. *Онтологически явлением может выступать* процесс труда индивида, коллектива или общества, созданный общественный продукт, предоставленная услуга, взаимоотношения субъектов экономики, спрос на продукты труда и услуги, предложение продуктов труда и услуг и т. д. **Экономическое явление сравнимо с фактом в экономике.** Вместе с тем явление не выступает простым событием – оно представляется выражением многочисленных причин и взаимосвязей в социально-экономической действительности. Явление «является» человечеству в определенной форме.

Форма

Форма (от лат. forma) – внешнее очертание, наружный вид, внешнее выражение, определенная структура и порядок протекающих процессов, событий и явлений. Понятие формы Платон употреблял для обозначения всеобщего, неизменного и подлинно сущего. Аристотель, в свою очередь, считал, что каждая вещь состоит из материи и ее формы, причём «форма» полагается активным фактором, благодаря которому вещь становится «действительной» (causa formativa). В обществе «форма» не ограничивается формой вещей. Здесь форма может быть как в виде вещей, например, средств производства, но она может принимать форму отношений между людьми. В экономике и социальной сфере «форма» в виде общественных отношений является преобладающей. Более того, в обществе вещная форма является превращенной, застывшей или овеществлённой формой. В экономике в вещах застывают формы экономических отношений и результаты человеческой деятельности – действует принцип «русской матрёшки», «форма» вмещается в другую «форму», одна «форма» превращается в другую. В дальнейшем эти превращения будут раскрываться на конкретных экономических процессах.

Содержание

Содержание – это то, что наполняет форму, из чего она выступает в качестве явления. В общественном производстве содержание складывается из совокупности признаков, черт, факторов, свойств, количества и качества протекающих процессов и явлений. В предыдущей теме, раскрывая объект экономической теории, мы выделили в его содержании «общественное производство» и «Человека». В свою очередь при характеристике содержания общественного производства выделялись производительные силы и производственные отношения, в которых также определялись соответствующие элементы. Содержание человеческого фактора характеризуется своими особенностями и свойствами, о которых речь пойдёт позже.

Сущность

Содержание экономических явлений, если оно раскрыто полно, даёт исследователю количественную и качественную их картину. В богатстве содержания всегда присутствует самая характерная черта, главный элемент или одна из примечательных особенностей и т. п. Этот методологический приём в исследовании получил название как «нахождение сущности». *Сущность или «чтотость» (лат. quadditas) в онтологическом подходе есть то, что составляет суть вещи, явления, процесса, системы отношений. Сущность – субстанциональное ядро реально существующей экономической действительности. Сущность экономических явлений чаще всего скрывается за многочисленными наслоениями поверхностных форм и богатством содержания. Экономическая наука для того и призвана, чтобы расчищать поверхностные и превращенные формы и обнажать сущность экономических процессов.*

Экономическая наука – это наука о социально-экономических сущностях. В гносеологическом аспекте исследователей подстерегает опасность принятия поверхностных форм и содержания за сущность. Многие современные экономические теории до сущностей не добиваются, а скользят по поверхности явлений. Экономические явления, из которых складывается экономическая действительность, находят проявление в своеобразном трёхслойном «пироге» – явления приобретают поверхностную форму, форма наполняется содержанием, а в содержании в обязательном порядке «содержится» сущность.

Многие экономические явления, лишённые внутреннего содержания и сущности, по своей поверхностной форме делаются похожими друг на друга. Например, обмен продуктов на продукты, и обмен определённого количества труда наёмного работника на заработную плату поверхностно выглядят одинаково. Но за этими обменами стоит совершенно разное содержание и неодинаковая сущность отношений между людьми. *Экономическая теория, отражая реальную диалектику социально-экономической жизни, должна выразить её в соответствующих научных категориях: «формах», «содержании», «сущностях», законах и моделях.*

§ 5. Схоластика и догматизм

Схоластика

С момента возникновения наук о социуме возникла наипруднейшая задача правильного отражения жизни общества в теоретических моделях. Эта задача нисколько не легче задачи исследователей микромира или космоса, поскольку бытие социума изменяется и постоянно во что-нибудь трансформируется. На наш взгляд, экономическая наука переживала и переживает до сих пор глубочайшую трагедию при решении указанной задачи. Дело в том, что теоретические модели или, конкретнее, экономические категории и выводимые экономической наукой законы крайне редко отражают истинную картину экономического бытия. Это происходит по нескольким причинам. Во-первых, одной из причин является ограниченность самого человека и его сознания. Во-вторых, экономическая теория не успевает за прогрессом человечества. В-третьих, теоретическую картину экономической и социальной жизни общества искажает глубокая идеологическая ангажированность исследователей (учёных), выражающих интересы своих классов и социальных групп и утрачивающих в связи с этим научную объективность. К сожалению, учёные-экономисты всегда руководствовались и руководствуются до сих пор не научной истиной, а лозунгом Жан-Жак Руссо (Швейцария, 1712–1778 гг.), который писал: «Важно не то, что есть, а то, что полезно». Чаще всего обществоведы обосновывают «полезность» своей науки только для господствующих классов и властвующих элит.

Переживаемая экономической наукой трагедия постоянно воспроизводится в умах и действиях новых поколений людей, воспринимающих якобы научные истины за «чистую монету». *Поэтому мы обращаемся к нашим читателям с предупреждением быть исключительно внимательными и вдумчивыми при оценке тех или иных экономических теорий, не исключая и наши аргументы.* Сама экономическая наука расставила «красные флажки» или предупреждения о возможных ошибках по дороге научного познания экономического бытия. В частности, студенты будут встречаться с выводами учёных, что та или иная теория носит схоластический характер. *Схоластика* (от лат. schola – школа) – самое древнее направление в обществоведческой науке. По мысли Генри У. Шпигеля, почётного профессора экономики Католического университета Америки, схоластика «возникла в век веры, главнейшей заботой которого было, скорее, спасение душ в ином мире, чем посюсторонние реформы, которые могли бы создать земной рай» (Экономическая теория / Под ред. Дж. Итуэлла, М. Милгейта, П. Ньюмена; пер. с англ. Ю. Автономов [и др.]. М.: ИНФРА-М, 2004. (New Palgrave). С. 768). И, тем не менее, схоластика процветает в современной экономической науке.

Питательной почвой для схоластики выступает слабость самой экономической науки и стремление многих исследователей в виду классовых интересов уйти от анализа реалий экономической жизни и нарисовать мнимую, порой художественную, её картину. Содержание, а точнее сказать *бессодержательность схоластики в экономической науке сводится к пустопорожней игре якобы научными категориями, выведению одной категории из другой, за которыми не стоят реальные экономические явления.* Схоластика прошла несколько этапов развития: *теологический этап* – до IX в. н. э.; *ранняя схоластика* – IX–XII вв.; *средний этап* – XIII–XVII вв.; *неосхоластика* – XVIII–XXI вв. Современный этап неосхоластики в экономической науке характеризуется изощрённой имитацией научности, оформлением схоластики вычурной наукообразной терминологией, накручиванием хитросплетений в доказательствах якобы научных тезисов. Этими качествами в особенности отличаются «Экономиксы» из США и списанные с них российские учебники.

Схоластика – это не безобидные упражнения кабинетных мыслителей. *Схоластика обрекает экономическую теорию на жалкую роль служанки политике и идеологии.* Нынешний уровень схоластики в мировой и российской экономической науке по степени наукообразности и изощрённости превосходит схоластику теологов древних и средних веков, а также схоластическую политическую экономию социализма в советское время. Схоластика – это, прежде всего игнорирование исторического социального опыта, отсутствие факта в экономических исследованиях. В редком российском учебнике можно встретить анализ реальных итогов реформ. То же самое следует сказать об экономической теории на Западе. В ведущем американском журнале по экономической теории *American Economic Review* в 1982–1986 гг. в 52 % статей не содержится никакой информации о фактах, будь то статистические данные или ссылки на экономические реалии (К вопросу о так называемом «кризисе» экономической науки. М., 2002. С. 5).

Догматизм

В роли второго «красного флажка» выступает догматизм. *Догма*

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.