

С.М. Бычкова,  
Е.Ю. Итыгилова

# ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В АУДИТОРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

*Монография*



**Елена Юрьевна Итыгилова  
Светлана Михайловна Бычкова  
Ответственность в  
аудиторской деятельности**

*Текст предоставлен правообладателем*

*[http://www.litres.ru/pages/biblio\\_book/?art=18039464](http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=18039464)*

*Бычкова С.М., Итыгилова Е.Ю. Ответственность в аудиторской  
деятельности: монография.: Издательский дом «НАУЧНАЯ  
БИБЛИОТЕКА»; Москва; 2014  
ISBN 978-5-906660-33-6*

### **Аннотация**

Монография посвящена вопросам ответственности в деятельности независимого аудитора. Основное внимание уделено механизму ответственности в аудиторской деятельности как неотъемлемого условия эффективного функционирования института аудита и обеспечения качества аудиторских услуг. В монографии раскрыта сущность профессиональной ответственности в аудиторской деятельности, субъекты и объекты профессиональной ответственности, нормы и основания профессиональной ответственности в сфере аудиторской деятельности, рассмотрены проблемы функционирования механизма профессиональной ответственности аудиторов. Отдельно раскрывается содержание ответственности аудиторов

перед государственными органами по контролю и надзору в аудиторской деятельности и в сфере противодействия легализации преступных доходов и финансирования терроризма, перед профессиональным аудиторским сообществом в лице саморегулируемых организаций аудиторов, перед заказчиками аудиторских услуг и другими заинтересованными в результатах аудита лицами. В монографии также имеются приложения, которые выступают в качестве иллюстрации к тексту, а также дополняют и раскрывают положения научно-практического исследования вопросов контроля качества аудиторской деятельности. Монография предназначена для научных работников, специалистов в области бухгалтерского учета и аудита, практикующих аудиторов, магистров и бакалавров экономических профилей подготовки.

# Содержание

Введение	6
1. Природа ответственности	10
1.1. Философское понимание категории «ответственность»	10
1.2. Социальная природа ответственности	20
1.3. Ответственность: правовой аспект	33
Конец ознакомительного фрагмента.	37

# **СМ. Бычкова, Е.Ю. Итыгилова**

## **Ответственность в аудиторской деятельности**

**РЕЦЕНЗЕНТЫ:**

**Каморджанова Наталия Александровна**, доктор экономических наук, профессор, Заслуженный работник высшей школы РФ, заведующая кафедрой управленческого и финансового учета и отчетности Санкт-Петербургского государственного экономического университета

**Глущенко Александра Васильевна**, доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой учета, анализа и аудита Волгоградского государственного университета

© Бычкова С.М., Итыгилова Е.Ю., 2014

© Издательский дом «НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА»,  
2014

# Введение

Механизм ответственности в аудиторской деятельности является неотъемлемым условием эффективного функционирования института аудита и предполагает ответственность аудиторов за качество аудиторских услуг. Формирование и развитие механизма ответственности в рамках деятельности института аудита происходит под влиянием таких институциональных факторов, как интересы общества и государства, интересы экономического субъекта и надлежащих пользователей его бухгалтерской финансовой отчетности, а также интересы аудиторской профессии.

Ответственность аудиторов перед обществом состоит в соответствии результатов аудиторской деятельности уровню публичности оказываемых аудиторских услуг. Чем выше предполагаемая публичность, тем выше уровень обеспечиваемой уверенности аудиторских услуг, тем шире круг субъектов, которые являются потребителями этих услуг. Результаты аудита бухгалтерской финансовой отчетности экономического субъекта предназначены широкому кругу заинтересованных в деятельности экономического субъекта сторон, которые можно разделить на два сегмента: социально-правовые и экономические агенты.

Социально-правовые агенты применительно к аудиторской деятельности – это государственные регулирующие ор-

ганы и представители профессионального сообщества. Государственные регулирующие органы выполняют возложенные на них функции регулирования аудиторской деятельности, а также контроля и надзора за соответствием деятельности аудиторских организаций и аудиторов, их объединений требованиям законодательных и нормативно-правовых актов в сфере аудиторской деятельности. Обязательность соблюдения этих требований обеспечивается не только нормами юридической ответственности, но и системой мер воздействия за нарушение обязательных требований к осуществлению аудиторской деятельности. Профессиональные регулирующие организации осуществляют внутрипрофессиональный контроль качества аудиторской деятельности своих членов с целью поддержания репутации аудиторской профессии. В условиях профессиональной монополии аудиторы несут корпоративную профессиональную ответственность за соответствие обязательным требованиям к качеству аудиторских услуг, нарушение которых влечет применение мер дисциплинарного воздействия к аудиторским организациям и аудиторам, являющимися членами профессионального объединения.

Экономические агенты – общественно значимый экономический субъект и надлежащие пользователи его бухгалтерской финансовой отчетности – руководствуются исключительно финансовыми интересами в своей деятельности. Экономический субъект несет ответственность по отчету

за результаты осуществления финансово-хозяйственной деятельности перед своими заинтересованными сторонами и прямо заинтересован в привлечении института аудита для обеспечения доверия к информации, раскрытой в бухгалтерской финансовой отчетности со стороны ее надлежащих пользователей. Надлежащие пользователи прилагают усилия для оценки качества бухгалтерской финансовой информации с тем, чтобы получить представление о действительном положении дел экономического субъекта, возможность сделать вывод о целесообразности доверия к финансовой отчетности и обращения к ней как надлежащей основе принятия экономических решений в рамках реализации своей целевой функции как экономического агента. Договор оказания аудиторских услуг имеет двойственный характер, с одной стороны – гражданско-правовой, с другой – публичной оферты. Такой характер предполагает, что на аудиторов возлагается ответственность не только перед заказчиками, но и перед третьими лицами.

Вопрос об ответственности и ее месте в системе общественных отношений является предметом изучения социологии и юриспруденции, институциональной экономики. В этих условиях существует необходимость научного определения категории ответственности в аудиторской деятельности, контекста и содержания этой ответственности, классификации норм и видов профессиональной ответственности, субъектов и объектов профессиональной ответственности в



аудиторской деятельности, а также определения условий эффективного функционирования системы профессиональной ответственности в аудиторской деятельности.

В монографии также имеются приложения, которые выступают в качестве иллюстрации к тексту, а также дополняют и раскрывают положения научно-практического исследования вопросов контроля качества аудиторской деятельности.

Монография предназначена для научных работников, специалистов в области бухгалтерского учета и аудита, практикующих аудиторов, магистров и бакалавров экономического профиля.

# **1. Природа ответственности**

## **1.1. Философское понимание категории «ответственность»**

Ответственность является важной категорией философских и этических учений. Категория ответственности в своем развитии прошла путь от представления о ней как о качестве личности до самостоятельного направления в этике – концепции этики ответственности. В развитии философских представлений об ответственности можно отметить три ключевых момента.

**Античная философия.** Первоначально идея ответственности получила свое развитие в этических воззрениях у античных философов:

1) Сократ (469–399 до н. э.). «Ответственность как добродетель». Нравственная или добродетельная личность – та, которая осознает бремя ответственности и вины за свое человеческое развитие [13, с. 351].

2) Аристотель (384–322 до н. э.). «Ответственность за добродетель». Человек разумен и деятелен по определению, поэтому ответственен за формирование своей нравственной определенности, нравственных устоев. Они определяют пра-

вила его будущего поведения. Человек сам направляет свое поведение, принимая решение о том, идти ему по пути добродетели или по пути порока. Человек, совершающий поступок, свободен, поскольку от него самого зависит, каким характером он обладает к моменту совершения поступка; и в зависимости от того, поступки какого характера он совершает, ему оказывают почести или наказывают по суду [13, с. 377; 30, с. 15; 31, с. 54–69; 2, с. 407–475].

**Эпоха Возрождения.** Аналогичные воззрения об идее ответственности находят утверждение в философии эпохи возрождения.

3) Джордано Бруно (1548–1600) – итальянский философ. Нравственная жизнь человека представляет собой постоянное усилие по духовному самовозвышению, и ответственность за инициативу этого усилия лежит на самом человеке [13, с. 560].

**Новое время (эпоха Просвещения).** Идея нравственной ответственности развивается и в философии Нового времени в виде индивидуальной личностной этики ответственности.

4) Давид Юм (1711–1776) – английский философ (Новое время, эпоха Просвещения). Человек существо разумное, но источником морали является не разум, точнее – не только разум. Источником нравственности являются присущие человеку чувство человеколюбия и предрасположенность к добродетели. Поскольку такие чувства присущи всем людям,

то они и являются основанием морали или какой-либо общей системы похвалы или порицания. Обществом при этом подавляются и осуждаются другие чувства – эгоистичные и частные, например честолюбие или тщеславие, и они уступают место социальным и общественным принципам [31, с. 243–251; 3, с. 574].

5) Иммануил Кант (1724–1804) – (немецкая классическая философия, немецкий классический идеализм XVIII–XIX вв.) родоначальник классического немецкого идеализма. Нравственность представляет сферу законодательства вообще. Поступки человека, соответствующие закону, – это легальные поступки; эти же поступки, но мотивированные идеей долга, характеризуются как моральные. Долг воплощается в обязанностях добродетели, возлагаемых на себя человеком – по отношению к себе и другим. Они ориентируют человека на собственное совершенство и чужое блаженство. Если человек разумен, он морален и ответственен. Ответственность он несет перед Богом за свою жизнь; поскольку жизнь – это дар Божий, то и распоряжаться ею человек должен осмотрительно [13, с. 651; 31, с. 285–301; 4, с. 89–197].

6) Георг Вильгельм Гегель (1770–1831) – представитель немецкой классической философии (немецкий классический идеализм). Человек, проявляя волю в условиях моральной свободы, тем самым совершает поступок. Воля несет ответственность только за то, что знала и чего хотела. Поэтому

в сферу морального входит не только добро, но и зло. Морально свободный человек, обладая умом, должен нести ответственность за свои поступки [13, с. 659; 30, с. 49; 31, с. 317–338; 4, с. 282–395].

7) Джон Стюарт Милль (1806–1873) – представитель английского позитивизма (первый позитивизм). Изначально обладая чувством моральной ответственности, человек должен нести ответственность за поступки с неблагоприятными последствиями. Моральная ответственность предполагает наказание в силу того, что человек, обладая всемогущим разумом, должен предвидеть их последствия [4, с. 593–606].

8) Фридрих Ницше (1844–1900) – иррационалистическая философия XIX вв. Ответственность представляет меру оценки человека. Ценность и ранг человека соответствуют тому, как далеко может простираться его ответственность. Осведомленность человека об исключительной привилегии ответственности является его совестью (*существование, определяемое через ответственность*) [13, с. 687; 31, с. 383–397].

9) Макс Вебер (1864–1920). Этика ответственности предполагает, что индивид должен непременно учитывать возможные результаты предпринимаемых усилий и отвечать за них [13].

Таким образом, в философии Нового времени (эпоха Возрождения) идея ответственности в контексте развития человеческой нравственности явилась основой этики индиви-

дуальной ответственности. Такое представление об ответственности сформировало основу ее классической концепции, положения которой сводятся к следующему:

а) индивид как субъект рациональности ни от кого не зависит, он свободен. Свобода и рациональность человека – вот те механизмы, которые являются условием возникновения отношения ответственности;

б) ответственность предполагает ответственность субъекта за последствия своих действий. Субъект действия должен оценивать последствия своих поступков, а это возможно лишь при его полной самостоятельности и свободе;

в) как носитель ответственности субъект обладает все- сильным разумом, способен безошибочно устанавливать характер своих мотивов. Свобода и ответственность, следовательно, взаимосвязаны;

г) субъект действия должен отвечать перед кем-то: перед судом, начальником, Богом или своей собственной совестью. Отвечать (отсюда термин «ответственность») приходится за содеянное, за последствия действий, которые ставят их субъекта в положение обвиняемого.

**Постмодернизм – конец XX века (этика постмодернизма).** В XX веке происходит отказ от классической концепции ответственности. В неклассической концепции ответственности особо проблемный характер имеет вопрос о согласовании интересов людей, о соотношении личностного и общественного, в том числе в рамках демократического

общества:

10) Жан Поль Сартр (1905–1980) – (французский философ, представитель атеистического экзистенциализма). Человек не поддается определению и измерению, так как первоначально он из себя ничего не представляет. Человеком он становится только после того, как начинает существовать, проявлять волю к существованию и представлять себя самого в реальности. Поскольку существование человека предшествует его сущности, то человек ответственен за то, что он есть, за свое существование и за все, что делает. Ответственность есть следствие свободы. Человек свободен в выборе себя, своего образа, но, выбирая себя, он выбирает человека вообще, и поэтому отвечает не только за свою индивидуальность, но и за человечество вообще [31, с. 453–456].

11) Николай Гартман (1882–1950). Свобода есть проявление ответственности. Моральные ценности выражают должное, и поэтому субъективно они предстают для человека как требования, подлежащие исполнению. Но моральность человека заключается не в его обращенности к ценностям как таковым, а в намеренном исполнении ценностей в поведении. Иными словами, она обнаруживается в признании человеком собственной ответственности за принятие и осуществление ценностей. Человек может принимать на себя эту ответственность или не принимать, в этом и проявляется его свобода [13].

12) Дитрих фон Гильдебранд (1889–1977). Нравственные

ценности как свобода личности. Нравственные ценности, в отличие от других, например, интеллектуальных и эстетических, предполагают личность и свойственны только личности; в этом смысле они личностно определены. Это значит, что человек несет за них ответственность, или, другими словами, они вменяются ему как характеристики его личности и качества его поступков [13].

13) Мартин Хайдеггер (1889–1976) (западная философия XX в., немецкий философ, экзистенциалист) и Ханс-Георг Гадамер (1900 г.р.) (немецкий философ, основоположник философской герменевтики). Мир задает человеку вопросы, на которые ему приходится давать вполне практические ответы. В вопросах человека о бытии в мире заложена ответственность человека. Предпосылкой ответственности является не сознание, а само существование человека в мире [30, с. 43; 31, с. 426–431; с. 438–444].

14) Ганс Йонас (1903–1993). Принцип ответственности – ключевой принцип этики. Существование человека, а не его размышления, ставит его в положение заботящегося о будущем. Человек подвержен ролевой ответственности. Подобно тому, как родители заботятся о детях, человек вынужден заботиться о живой и неживой природе. Всякий раз, когда человек сталкивается с бедствиями, особенно с теми, которые стали результатом его собственных действий, он должен возвращаться к бытию и выполнять по отношению к нему свою ролевую ответственность. Забвение бытия – вот главная бе-



да человека и человечества [13].

15) Жан Франсуа Лиотар (1924–1998). Феномены морали в своей основе «нерациональны». Эти феномены не могут быть исчерпаны никаким этическим кодексом. Моральная ответственность в качестве первейшей реальности «я» безосновательна и не может быть понята вне существования. Кроме того, универсальность этических норм в условиях разобщенности людей ведет к краху этики. Чтобы поведение было этичным, обществу следует поддерживать разнообразие идей и право индивидуального выбора [13].

16) Эммануэль Левинас (1906–1995) (французский философский посмодернизм). В основе феномена ответственности лежит открытость к мысленному диалогу. Мысленный диалог с абстрактным лицом должен привести индивида к обоснованию ответственности перед каждым единичным и уникальным существом [13].

17) Юрген Хабермас (1929 г.р.) и Карл-Отто Апель (1922 г.р.). Основой этики ответственности является языковой дискурс, здесь вырабатываются ценности, цели и достигается консенсус. Нормы коммуникативной этики таковы:

- поступай так, как если бы ты был членом идеального коммуникативного сообщества;
- аргументируй рационально;
- стремись к разумному консенсусу;
- старайся внести свой вклад в реализацию идеального коммуникативного общества [13].

- 18) Ханс Ленк (1935 г.р.) и М. Маринг. Ответственность – это многоместное отношение со следующими элементами:
- кто-то – субъект-носитель ответственности (личность, корпорация) – ответственен;
  - за что-то – поступки, их последствия, состояния, задания и т. д.;
  - по отношению к некоторому адресату;
  - перед – некоей (санкционирующей, оценивающей) инстанцией;
  - в соответствии с определенными (практическими, нормативными) критериями;
  - в рамках определенных сфер ответственности и поступков.

Ответственность – это нормативный интерпретационный конструкт.

Различаются четыре типа ответственности: 1) за действия, их последствия и результат; 2) компетентная и ролевая; 3) универсально-моральная; 4) правовая [13].

Вышеприведенные философские представления сформировали современную неклассическую концепцию этики ответственности. С XV по XX век концепция этики индивидуальной личностной ответственности абсолютно свободного и автономного индивида трансформировалась в концепцию соответствия поведения индивида общественным принципам.

С философской точки зрения ответственность, таким об-

разом, в ее современном понимании, трактуется как проявление свободы воли личности, как чувство ответственности у личности в системе общественных отношений, как проявление морального, этического поведения личности во взаимодействии с обществом. Перечисленные проявления ответственности сводятся в итоге к положению о том, что личность свободна в принятии решений относительно своего поведения, оценке прошлых и будущих действий и поступков, но эта свобода не существует вне общества. И то, в какой мере поведение свободной личности соответствует общественным ожиданиям, и определяет степень ее ответственности.

## **1.2. Социальная природа ответственности**

В общепринятом понимании ответственность связывается с обязанностью отдельного субъекта отвечать за свои действия и их последствия. Например, «возлагаемое на кого-либо или взятое кем-либо обязательство отчитываться в каких-либо своих действиях и принять на себя вину за возможные их последствия; обязанность отвечать за свои поступки» [12] или «необходимость, обязанность отдавать кому-нибудь отчёт в своих действиях, поступках» [18].

Такое содержание ответственности соответствует социологической точке зрения на ее содержание. Это «синоним обязанности что-либо сделать; последствие нарушения обязанности; принятие или возложение определенных обязательств, предъявление на этой основе требований к соответствующему лицу, группе, организации с последующим применением санкций в случае невыполнения подобных обязательств» [23], либо «обязанность и готовность субъекта отвечать за совершенные действия, поступки и их последствия» [25].

В социологическом значении категория ответственности трактуется следующим образом:

1) социальная ответственность как неотъемлемое свойство личности как социального субъекта. Чувство личной

ответственности социального субъекта включает:

«1) понимание своего места в системе общественных отношений; 2) осознание необходимости признавать и соблюдать стихийно возникшие или установленные обществом нормы; 3) оценку своих поступков с точки зрения их последствий для себя и для общества; 4) готовность принять санкции в случае допущенных нарушений. При этом индивид формирует позицию (положительную или отрицательную) к отношениям, в которых участвует, к нормам и правилам поведения. Это его качество обнаруживается в действиях, в том, какие решения он принимает, в какие отношения и с кем вступает, как себя ведет и т. д.» [23];

2) принцип ответственности как следствие принципа свободы в упорядоченном обществе. Социальная ответственность есть «отношение ограничения вольности каждого индивида с позиции интересов общества, как наложение воли общества на свободную волю индивида, направление его активности в определенные рамки» [32, 29];

3) социальная ответственность как проявление гражданской активности личности. Ответственность – характерная черта гражданственности личности. Она проявляется в таких аспектах, как: деятельность (свободная реализация творческих сил, добровольное участие в общественных делах, ответственное выполнение избранной деятельности); общение (свободное общение с другими людьми, добросовестное выполнение обязательств перед другими); сознание

(стремление человека быть самим собой и реализоваться во всей полноте жизни, ответственное отношение к общественным делам и другим людям) [26];

4) социальная ответственность как определенные ожидания окружающей социальной среды по отношению к лицам, общественным органам, с одной стороны, и осознание ими своего долга перед обществом, коллективом, индивидом – с другой. В этом смысле ответственность возникает на основе социальных норм и реализуется как через формы социального контроля (общественное мнение, устав, закон), так и через понимание своей общественной роли ответственными субъектами» [23].

В этом представлении об ответственности находят отражение ее философское содержание во взаимосвязи с понятиями свободы воли личности и личностным аспектом ответственности. А.П. Чирков определяет: «Ответственность – это явление, которое объективно существует как обязательное проявление упорядоченности общественных отношений; оно отражает объективную необходимость согласования поведения субъектов социального общения» [33].

Объективная необходимость в упорядочении и регулировании отношений между людьми, которая реализуется в должном поведении, аккумулирует содержание социальной ответственности. В структуру социальной ответственности входят такие элементы, как объективная и субъективная стороны, субъект и объект (рис. 1).

Рассмотрим представленные на рис. 1 элементы ответственности. Объективная сторона ответственности выступает как совокупность требований, предъявляемых обществом к своим членам или коллективам в виде принципов, норм, выражающих общественную необходимость. Причем мера ответственности субъекта зависит от общественной значимости его поведения, а поэтому от занимаемого им общественного положения, профессии и других социальных ролей, в которых он выступает в разных областях своей деятельности. Субъективная сторона социальной ответственности проявляется как осознание субъектом социальной действительности, где основой субъективной стороны социальной ответственности выступает наличие свободы воли человека.



Рис. 1. Структура социальной ответственности

Субъектом социальной ответственности является личность, коллектив, социальные общности (народ, социальные группы, класс), общество в целом и представляющие его органы. Объектом социальной ответственности выступают различные акты деятельности, реализующиеся через систе-

му общественных отношений, охватывающих все общество. Следовательно, обществу в целом и каждой его составной части (элементу) присуща социальная ответственность [33].

Исходя из вышеизложенного, можно отметить, что ответственность является необходимым условием социального регулирования социальных отношений. Однако социальные отношения не существуют абстрактно, они складываются из различного рода социальных систем между индивидами, которые выполняют соответствующие социальные функции в таких системах.

Социальные институты в разных обстоятельствах и под влиянием различных факторов могут представлять и общественные структуры высшего порядка, и отдельные социальные системы, и социальные объекты. Так или иначе, социальные институты, функционируя, осуществляют взаимодействие с социальной средой (обществом). Основой такого взаимодействия является реализация главной функции социальных институтов – удовлетворение основных общественных потребностей.

Любой социальный институт, создаваемый обществом для обеспечения конкретной социальной потребности, включает два основных элемента, которые и определяют его содержание:

- 1) совокупность норм и ценностей. Их возникновение и группировка в конкретной системе обусловлены содержанием конкретной решаемой социальным институтом задачи.



Нормы и ценности определяют характер и содержание деятельности (поведения) элементов данной социальной системы. Под элементами социальной системы понимаются люди, которые занимают определенные социальные позиции и выполняют свои социальные функции, приводя в движение данную социальную систему. Таким образом, социальный институт как социальная система не выступает как абстрактное обезличенное устройство, а предполагает включенность в него людей, взаимодействия между которыми порождают социальные отношения по поводу реализации основной общественной функции института;

2) система контроля. Социальный контроль представляет собой систему процессов и механизмов, обеспечивающих поддержание социально приемлемых образцов поведения и функционирования социальной системы в целом. Механизм социального контроля в рамках институционального устройства поощряет действия входящих в них лиц, согласующиеся с соответствующими стандартами поведения, и подавляет отклонения в поведении от требований этих стандартов, т. е. контролирует и упорядочивает поведение индивидов. Основными составляющими механизма социального контроля выступают:

«1) социальная категоризация индивидуального акта. Социальная категоризация индивидуального акта является результатом функционирования социальной шкалы оценок, следствием отнесения этого акта к определенной категории

действий (социально одобряемого или порицаемого характера);

2) социальное действие (контролирующее действие). Результатом оценки и категоризации индивидуального действия является социальное действие (реакция общества, социальной группы) на оцененное и категоризированное индивидуальное действие. Такие социальные действия выполняют роль негативных или позитивных санкций» [26, с. 493].

В этой связи становится целесообразным более подробно рассмотреть всю систему социальных регуляторов.

Два вида регуляторов выделяет А.Б. Венгеров: нормативные и те, которые имеют ненормативный характер, но, тем не менее, также осуществляют социальное регулирование.

«К нормативным относятся те регуляторы, которые устанавливают конкретные, четкие рамки для поведения участников общественных отношений, содержат одинаковый масштаб (меру) поведения, т. е. норму. Они характеризуются персонифицированностью адресатов («относятся к тем, кого это касается»), обязательностью исполнения и повторяемостью действия, наличием санкций за нарушение правил поведения. Их регулирующее воздействие направлено на то, чтобы добиться необходимого (установленного) состояния общественных отношений, в том числе, если это надо, с помощью механизма социального принуждения.

К нормативным регуляторам относятся, прежде всего, правовой и моральный, а также юридико-технический и нор-

мативно-технический, групповой (корпоративный) регуляторы и регулятор, который определяют как деловой обычай (деловое обыкновение). Разновидностью правового регулятора являются правовой обычай («обычное право»), прецедент, доктрина (в некоторых обществах). К нормативным регуляторам относятся и религиозные нормы – например, каноническое право, которое в известные периоды общественного развития приобретало общерегулятивное, а не только внутрицерковное значение.

В совокупности нормативные регуляторы и образуют социальную нормативно-регулятивную систему, которая и в целом, и в обособленности тех или иных регуляторов, их взаимодействии друг с другом, оказывает воздействие на участников общественных отношений» [9].

Содержанием социальных нормативных регуляторов выступает **социальная норма**. М.Н. Марченко определяет социальные нормы как «правила поведения, которые регулируют отношения между индивидами, между индивидами и социальными группами, между индивидами и обществом» [15]. «Социальные нормы являются формой выражения ответственности. Они находят свое закрепление не только в правовых актах – кодексах, законах, но и в уставах общественных организаций, программах, правилах социального общения.

Социальные нормы авторитарны, что означает характер и степень связанности корреспондента нормы ее требовани-

ями. Каждая норма имеет соответствующую санкцию, которая обеспечивает воплощение в действительность требования социальных норм, а следовательно, является и средством обеспечения ответственного поведения индивидуума. **Нормативность**, таким образом, является неременным свойством ответственности» [9].

Нормативность ответственности также подчеркивает Р.Л. Хачатуров: «возникновение ответственности возможно при условии предъявления к поведению людей определенных требований, закрепленных в социальных нормах. Под социальной ответственностью необходимо понимать обязанность субъектов общественных отношений соблюдать требования социальных норм, реализующихся в их правомерном поведении, а в случаях безответственного поведения, не соответствующего предписаниям этих норм, нарушающего общественный порядок, – претерпевание виновным лишений личного или неимущественного характера» [29].

Все нормы М.Н. Марченко делит на правовые и неправовые. Нормы права (например, конституционного, административного) закрепляют основные, жизненно важные для всего общества, государства и граждан общественные отношения. Неправовые социальные нормы, опосредуя эти отношения, все же большей частью регулируют весь остальной круг общественных отношений – межличностные, межгрупповые и др.... Неправовые социальные нормы это, прежде всего, нормы морали...обычаи, традиции...нормы, содержа-

щиеся в актах (уставах, положениях, решениях и т. п.), принимаемых различными партийными и общественными органами и организациями» [15].

Взаимосвязь понятий ответственности, социальных норм и основных социальных регуляторов приведена на рис. 2.



Рис. 2. Взаимосвязь понятий ответственности, социальных норм и основных социальных регуляторов

Приведенная схема наглядно демонстрирует нормативность ответственности. Социальная ответственность выражается в социальных нормах, которые могут иметь как правовой, так и неправовой характер, и всегда сопряжены с

внешним механизмом принуждения к их соблюдению.

Также А.Б. Венгеров отмечает, что «нормативная система хотя и важнейшая, однако не единственная регулятивная система, действующая в обществе. Ее содержание, способы функционирования и другие характеристики можно видеть как при обособленном анализе, так, главным образом, и при сопоставлении с другой регулятивной системой, которую можно обозначить как ненормативную. К этой ненормативной регулятивной системе следует относить ценностный, директивный и информационный регуляторы, а также такой своеобразный регулятор, как социальный институт предсказаний... Содержание таких регуляторов выражается в системе социальных ценностей, социально-психологических установках, стереотипах, штампах (ценности), политических программах, платформах, обращениях, заявлениях (директивы), сведениях о конкретных случаях социального поведения выступают либо образцами для подражания, либо для осуждения (информация), приобретающие социально-регулятивное значение, создающие для участников общественных отношений основание и обоснование своего поведения» [9].

Нормативные и ненормативные регуляторы отличаются **механизмом обеспечения** их исполнения. Если методом обеспечения соблюдения норм всегда выступает социальное принуждение, то механизмом обеспечения ненормативных регуляторов служат различные материальные и мораль-

ные («престижные») блага или, напротив, соответствующие неблагоприятные социальные последствия. Ненормативные регуляторы не носят обязывающего характера, и, соответственно, их «неисполнение» не может повлечь за собой обязательных негативных или позитивных последствий для индивида, т. е. им свойственен скорее внутренний механизм принуждения, поскольку санкции за их «нарушения» налагает на себя сам индивид.

Различаются механизмом обеспечения также правовые и неправовые нормы: «при нарушении неправовых социальных норм следуют меры общественного воздействия, применяющиеся к лицам, нарушающим установленные правила поведения..., при нарушении норм права следуют меры государственного принуждения» [15]. Значение механизма принуждения подчеркивает С.Н. Братусь: «**принуждение** как необходимый компонент социальной нормы может быть различным – государственным (при нарушении юридической нормы), моральным (общественное осуждение при нарушении моральных норм), общественно-бытовым (при нарушении норм приличия, правил общежития и т. д.). Общественные отношения разрушаются, когда обязанности, установленные в правовой, моральной или иной подпадающей под социальное регулирование сфере, нарушаются и за этим нарушением не следует реагирование в виде юридической, моральной или иной социальной ответственности» [7]. Таким образом, постоянно действующий в обществе инсти-

туциональный императив направляет поведение индивидов, поддерживает установленный порядок общественных отношений.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что ответственность – это свойство, присущее любой социальной системе, необходимое условие упорядоченности общественных отношений. Именно поэтому, как таковая, ответственность, прежде всего, должна пониматься как социальная ответственность. Ответственность нормативна и является следствием установления, применения и реализации социальных норм, обеспечением исполнения которых выступает внешний механизм принуждения.



## 1.3. Ответственность: правовой аспект

Основную смысловую нагрузку, как в теоретическом плане, так и в практическом плане, понятие «ответственность» получило в правовой области. Термин «ответственность» (от лат. *respondere* — отвечать) сформировался впервые в юриспруденции во второй половине XV столетия: имеется ввиду, что тот, кто виноват, должен держать ответ. Должник несет ответственность в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства. Как правило, эта ответственность наступает при наличии вины должника. Под виной (*culpa*) понимается несоблюдение того поведения, которое требуется правом [20].

Под юридической ответственностью в современном понимании понимается главным образом «... применение государственного принуждения к виновному лицу за совершенное им правонарушение... Правонарушитель «держит ответ» — претерпевает меры государственного принуждения за свою вину и поэтому несет известные лишения, урон. Юридическая ответственность, следовательно, связана с общественным осуждением правонарушителя, социальной и моральной безупречностью его поведения» [1].

Юридическая ответственность обладает рядом специфических признаков, которые позволяют выделять ее среди

других видов социальной ответственности: 1) юридическая ответственность основывается на правовых нормах, формально определена и обладает четкостью, детализированностью и общеобязательностью; 2) юридическая ответственность гарантируется государством; 3) юридическая ответственность обеспечивается государственным убеждением; 4) последствиями юридической ответственности становятся государственное одобрение, поощрение или осуждение и наказание; 5) юридическая ответственность осуществляется в процессуальной форме [29, с. 198].

Ученые в области права, учитывая встроенность понятия юридической ответственности в более общее понятие «социальная ответственность», используют его в качестве исходной посылки. В современной теории права существуют две концепции социальной ответственности – позитивная и негативная. «Реальным содержанием позитивной ответственности является соблюдение субъектом общественных отношений социальных норм, т. е. социально полезное одобряемое поведение. В позитивной социальной ответственности отражаются как долг и обязанности, так и само социально значимое действие субъекта ответственности... Ретроспективная (негативная) ответственность может рассматриваться как специфический метод обеспечения ответственности позитивной... Сама по себе позитивная социальная ответственность, лишённая своего метода обеспечения, превращается в декларацию и оказывается неспособной

выполнять функцию регулирования общественных отношений. Основанием для возникновения позитивной социальной ответственности являются социальные нормы. В основании же негативной социальной ответственности, соответственно, находится несоблюдение требований социальных норм» [29, с. 198]. Такое разделение некоторыми учеными считается неправомерным: «...традиционное представление о юридической ответственности состоит в том, что юридической ответственности всегда придавался негативный оттенок, ассоциирующийся с нарушением тех или иных законов, подзаконных актов, правовых обычаев, правовых договоров и других юридических актов. Придавая юридической ответственности позитивный оттенок, допускается ее отождествление со служебным или гражданским долгом, моральной обязанностью соблюдать те или иные сложившиеся в обществе обычаи, традиции и другие социальные нормативы» [15].

Юридическая ответственность, являясь видом социальной ответственности, также реализуется в добровольной и принудительной формах. Возникновение добровольной формы реализации юридической ответственности обусловлено вступлением нормативно-правового акта в силу и возникновением у субъекта правового статуса, определяющего его место в системе общественных отношений. Возникновение государственно-принудительной формы реализации ответственности обусловлено правонарушением и наличием

правовой нормы.

Юридическая ответственность немыслима без правовой нормы, так как объем и мера юридической ответственности предусмотрены нормой права, которая служит ее основой [29, с. 198]. «Нормы права составляют основу, базис любой системы права. Это тот строительный материал, из которого создаются все отрасли и институты права. Нормы права являются первичными элементами системы права. Они исходят от государства и представляют собой общеобязательные правила поведения. Нормами права регулируются не все, а лишь наиболее важные для жизнедеятельности всего общества и граждан отношения. Что же касается остальных общественных отношений, то они регулируются *неправовыми нормами*»

# Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.