

МАГОМЕД ГАМАЮН

НОМО



УРУС

ТОМ 1

# Магомед Гамаюн

# Номо Unus. Том 1

*[http://www.litres.ru/pages/biblio\\_book/?art=22058091](http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=22058091)*

*ISBN 9785448339868*

## Аннотация

Поваренная книга патриота России – «Русский проект. Сделай сам».

Пошаговое руководство по построению новейшего имперского глобального Проекта на основе русской цивилизации.

Предложенный триадный принцип построения новейшего социума по формуле «Экономика–Политика–Идеология» основан на трех ведущих мотивах человека, на трех его инстинктах сохранения: соответственно самосохранения, сохранения рода и сохранения вида, делающими каждого из нас уникальной комбинацией архетипов Делец–Воин–Жрец.

# Содержание

Благодарности	5
Вход. Первое предупреждение	13
Ступень первая. Прологомены <sup>12</sup>	25
Шаг первый. Divide et impera	25
Шаг второй. Дуальность обречена	36
Шаг третий. Триада	75
Шаг четвертый. Троичный мир	96
Конец ознакомительного фрагмента.	104

**Номо Унус**  
**Том 1**  
**Магомед Гамаюн**

*Посвящается памяти*  
*Магомед-Герая Меджидовича Зульпукарова*  
*(30.06.1978—10.05.2009)*

© Магомед Гамаюн, 2016

ISBN 978-5-4483-3986-8

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

# Благодарности

За плодотворные беседы, взаимный обмен мнениями и информацией автор выражает глубокую искреннюю признательность членам и гостям экспертной группы «Лобное место».

Короткая справка и пара цитат.

Состав экспертной группы «Лобное место» (период деятельности лето 2006 г. – зима 2009 г.): Михаил Хазин, Олег Григорьев, Андрей Паршев, Леонид Пайдиев, Максим Калашников, Александр Сегал, Олег Матвейчев, Василий Ильичев, Игорь Бощенко, Александр Никонов, Андрей Кобяков, Сергей Щеглов, Михаил Сухарев, Павел Крюков, Денис Ракша.

Первая цитата:

- Ты делаешь успехи! А что тебе известно о тайном обществе в Москве под названием «Лобное место»?
- Нет. Нет. Нет. Ничего. Ничего. Ничего.
- Уф... Ну а хотя бы что такое доктрина «Крепость Россия» знаешь?
- Так мало слышал, что не рискну сказать «да».
- Про концепцию «Третий Проект», как я понял, можно и не спрашивать? (...)

– Меня интересуют два вопроса. – Баунти наворачивал очередной круг вдоль огромной, во всю стену, электронной карты мира. – Первое. Насколько идеи ЭТИХ РАЗНЫХ ПРОЕКТОВ, Я ИМЕЮ В ВИДУ «КРЕПОСТЬ РОССИЯ», «ПРОЕКТ РОССИЯ», «ТРЕТИЙ ПРОЕКТ», «ЛОБНОЕ МЕСТО» и «СУВЕРЕНИТЕТ ДУХА», действительно популярны среди интеллектуалов и политических элит?<sup>1</sup>

Вторая цитата:

История знает немало случаев, когда молодые политики, деятели искусства или науки периодически неформально собирались в каком-нибудь месте, и из этих посиделок потом вырастало нечто великое. Из простого кружка любителей реактивного движения родилась гигантская отрасль советского ракетостроения, которое вывело человечество в космос... Из неформального общения молодых любителей экономики, которые вместе тусовались на излете советской власти и горячо обсуждали экономические реалии, вышли многие российские младореформаторы... Кружок Сципиона Африканского оказал немалое влияние на проникновение в республиканский Рим греческой культуры, что изменило облик римской цивилизации, а с ним и всего нашего мира... [3] Из завсегдаев посетителей церкви Святого Якоба в Париже родились

---

<sup>1</sup> Воины креатива. Главная книга 2008—2012. Проект Россия. М.: Эксмо. 2008. С. 250, 252.

якобинцы и вся Великая французская революция, практически все ее титаны, включая Наполеона.

Переходные эпохи горазды на такие штуки. Собираются люди и обсуждают то да се. Генерируют идеи. Главное – собраться вместе критической массе недюжинных умов. А место встречи совершенно неважно. Это может быть церковь, вилла римского патриция, мюнхенская пивная, пустая аудитория... Однажды в такую «могучую кучку» пригласили и меня. Собиралась (да и сейчас еще собирается) эта горстка интеллектуалов недалеко от метро ВДНХ, в шесть часов вечера каждую пятницу в неприметном кафе, хозяином которого является бывший выпускник Физтеха по имени Магомет. Он выходец с Кавказа, но в этом нет ничего страшного.

Сам удивляюсь, что я туда попал, потому как на фоне тамошней публики я просто белая ворона. Не в том смысле, что «все в дерьме, а я весь в белом» (хотя это, конечно, верно), а просто идеологически мы очень разные. Я – знамя российского либерализма, чистое, непорочное. А вокруг меня за столом пьют нефilterованное пиво такие люди, как посконно-консервативный экономист-алармист Михаил Хазин, задолго до наступления предсказавший мировой кризис; русский фашист (как он себя называет) Максим Калашников – автор косога десятка книг о былом величии Советского

Союза, любитель Сталина. Тот самый Калашников, который написал в блог президенту Медведеву открытое письмо о необходимости построения городов будущего, и президент это письмо заметил и раструбил о нем, прославив «русского фашиста» на всю Россию. А пригласил меня в сей кружок не кто иной, как Андрей Паршев, автор знаменитой книги «Почему Россия не Америка»... Представляете компанию? И я среди них – как нежная роза среди разбойников. Впрочем, удивляться этому не стоит, Наполеон тоже не сильно был похож на Робеспьера, но в церковь Святого Якоба захаживал.

Порой в кабачке «У Магомета» завязываются весьма интересные беседы. То Павел Крюков – изобретатель летающих электростанций [4] чего-нибудь расскажет про атмосферную цивилизацию. То экономист Олег Григорьев за пинтой пива познакомит присутствующих со своей теорией кризисов и предельного разделения труда. Прикольно. Если бы еще не дымили при этом как паровозы...

Меня эта ситуация настораживает на самом деле. В последний раз я видел подобные «подпольные тусовки» в конце восьмидесятых. Они тогда плодились, как грибы, порой выплескивались на улицы – Арбат о ту пору превратился в перманентный гайд-парк, где тусовались разные группы людей и говорили только о политике. Здесь

были рабочие, интеллигенты, профессора, студенты, либералы, анархисты, реформаторы, консерваторы, смешанные группки, в которых горячо спорили о дальнейших путях развития страны после того, как большевистская короста будет, наконец, скovyрнута. Бурное размножение подобных группок – свидетельство близкого перелома.

И вот – опять...

Жаркие споры у Магомета со стороны выглядят, наверное, забавно. Поскольку я там один весь в белом, дискуссии порой напоминают картину травли медведя собаками: хорм, роняя бешеную слюну человеколюбия, псы лают на возвышающегося гиганта мысли (меня!), который, как принц, острыми уколами «шпаги логики» ловко поражает их в самое больное место – родимые пятна дикости.

На одном из заседаний меня пообещали расстрелять. Сделал это русский фашист Максим Калашников.

– Я прочел твоего «Наполеона» и скажу, что я бы тебя, придя к власти, расстрелял – а зачем мне пятая колонна в тылу?

Слова эти вызвали взрыв хохота. Я тоже улыбнулся, понимая, что в реальности все именно так всегда и обстоит. Все эти революционеры, которые собираются по пивным да церквям святого якоба, придя к власти, начинают уничтожать сначала тех, кто мыслит иначе, а потом и единомышленников со своего края политического спектра. Оглядев

присутствующих, я даже прикинул, кто из этих сегодняшних друзей будет следующим в очереди у стенки, а кто встанет за ним. Кто из нынешних вежливых и тактичных интеллектуалов будет отдавать расстрельные приказы, а кто ползать по полу с разбитым ртом и сплевывать окровавленные зубы.

...Читатель не имеет возможности лично взглянуть на этих титанов, сидящих в сизом сигаретном дыму, пьющих пиво и макающих жареные куриные крылья в соус. Зато свитер читателя не пропитается запахом сигаретного дыма, и его не будет ругать за это жена (как меня). А что касается теорий, то я, мой читающий друг, всегда готов познакомить тебя с ними. Ну, выбирай, кому предоставить слово? Давай дадим его часто появляющемуся на телеэкранах Михаилу, ибо кризис велик и пророк его – Хазин».

[3] Никонов А. Судьба цивилизатора. Теория и практика гибели империй. – М.: ЭНАС; СПб.: Питер, 2010.

[4] Никонов А. Верхом на бомбе. Судьба планеты Земля и ее обитателей. – М.: ЭНАС; СПб. 1 Питер, 2010».<sup>2</sup>

Книга «НОМО UNUS» представляет собой пример самосбывающегося пророчества, однако у ее автора нет апостолов – зато у него есть помощники: в работе по со-

---

<sup>2</sup> Никонов Александр. Кризисы в истории цивилизации. Вчера, сегодня и всегда. М.: НЦ ЭНАС, Питер. 2010 г.; [битая ссылка] <http://fb2lib.net.ru/book/171248>

зданию книги приняли участие ЖЖ-блогеры [битая ссылка] <http://dad-bear.livejournal.com/> и [битая ссылка] <http://osteohondros.livejournal.com/>

**Чтение книг – полезная вещь, Но опасная,  
как динамит, Я не помню, сколько мне было  
лет, Когда я принял это на вид. Мне скучно  
смотреть сегодня кино, Кино уже было вчера.  
И как каждый день ждет свою ночь — Я жду  
свое слово – «Пора»!... открывать двери, Пора  
зажигать свет, Пора уходить прочь, Пора!**

*Виктор Цой,  
группа «Кино»*

**Дао рождает одно, одно рождает два<sup>3</sup>, два  
рождает три<sup>4</sup>, три рождает тьму вещей.**

*Лао-Цзы,  
«Дао дэ Цзин», чжан №42*

**А может быть, (...) будет он тихо корпеть  
над нашими каракулями и искать, где,  
в какой точке пересекаются выводы из теории  
М-полостей и выводы из количественного  
анализа культурного влияния США на Японию,  
и это, наверное, будет очень странная точка  
пересечения, и вполне возможно, что в этой точке  
он обнаружит ключик к пониманию всей этой**

---

<sup>3</sup> Инь и Ян.

<sup>4</sup> Небо, Человек, Земля.

## **зловещей механики...**

*А. и Б. Стругацкие, «За миллиард лет до конца света.  
Рукопись, обнаруженная при странных обстоятельствах»*

**Сегодняшние книги – это завтрашние дела.**

*Томас Манн*

# Вход. Первое предупреждение

**Предисловие можно назвать громоотводом.**

*Г. К. Лихтенберг*

Будьте бдительны, взяв в руки эту книгу!

Трудно переоценить опасность, которую она для вас представляет. Перевернув ее первую страницу, вы ступаете на путь, о существовании которого мгновение назад даже не подозревали. Путь этот ведет вас за границы вашего мира.

Положите книгу на магазинную полку, верните ее тому, кто дал вам ее почитать, сотрите файл, найденный вами в инете! Еще не поздно вернуться в понятную и близкую жизнь, еще не пройдена точка, за которой уже никакие силы не смогут вернуть вас обратно. У вас остался последний шанс избежать непоправимого – пути назад уже не будет!

**Сказали мне, что эта дорога  
Меня приведет к океану смерти,  
И я с полпути повернула вспять.  
С тех пор все тянутся передо мною  
Кривые, глухие окольные тропы....<sup>5</sup>**

*Есано Акико*

---

<sup>5</sup> Танка носит название «Трусость», переведена с японского В. Н. Марковой и использована братьями Стругацкими в качестве эпиграфа к роману «За миллиард лет до конца света».

Все еще продолжаете чтение?

Остановитесь, подумайте еще раз. Строка, которую вы сейчас читаете, – это край пропасти, взгляд в которую способен лишить вас рассудка! Вы стоите на краю зияющей бездны, вот он, отвесный край. Последний шаг – и уже нет под ногами опоры, и вы летите в пустоту, бессильно оглядываясь назад на привычный мир, который с таким трудом и упорством вы обживали все эти долгие годы!

**Несчастный – кто отвернулся от этой двери.  
Не найти никогда ему другого входа – ибо нет его.**

*Рабия ал-Адавийя*

Все еще держите книгу в руках?

Это довольно много говорит мне о вас – похоже, книга действительно написана для того, чтобы вы прочли ее.

И поверьте, вас ждет награда за вашу смелость!

*Sapere aude*<sup>6</sup> – мысли сам! – говорил Квинт Гораций Флакк, а вслед за ним и его соплеменники, античные римляне. Поиск смысла жизни – это поиск Истины, за которую имеет смысл умереть. Для вас, ищущие Истину, написана эта книга. Для тех, кто сумеет принять найденный Смысл и превратит его в реальность нашего мира.

Несколько лет назад автор сего труда начал работу, в важности и необходимости которой вам еще предстоит убедить-

---

<sup>6</sup> «Имей мужество использовать свой собственный разум» – в переводе Иммануила Канта. Также переводится с латинского как «дерзай быть разумным, не бойся следовать велению разума».

ся. Как зародыш могучего дерева пробивается к поверхности земли, взламывая косточку, свою колыбель, – так Дело, которому я посвятил последние полтора десятка лет своей жизни, наконец выходит на свет.

Прежде чем пробиться к солнечным лучам, росток питается соками, запасенными для него в косточке породившего его дерева; поднявшись к свету, он получает доступ к энергии Солнца. Так и эта книга – развиваясь упорством автора и его верой в высокий смысл начатого Дела, сумела пробиться к вам, и теперь будет развиваться и расти, превращаясь в могучее Дерево, питаясь энергией вашей доброты, интеллекта и веры в высший смысл существования Человека.

**Если мы вырубим все деревья, то, сжигая сделанные из них книги, сможем греться, пока не вырастут новые леса.**

*Г. К. Лихтенберг*

Из глубины веков, со времен древнего Вавилона сохранилась, дошла до наших дней глиняная табличка. Покрытая птичьими следами древней аккадской клинописи, она гласит: «Настали времена, когда все пишут и никто не читает». Количество текстов в мире удваивается каждый год («одно спасение – нет обязанности читать...»<sup>7</sup>). Чтение этих строк отнимает вас у других авторов – в эти самые минуты вы безвозвратно теряете последний шанс прочесть некое другое произведение.

---

<sup>7</sup> © Вергасов Фатех.

### *Заметка на полях*

*Впрочем, чтобы не стать тем разночинцем, у которого, по мнению Осипа Мандельштама, нет биографии, а есть лишь список прочитанных книг, надо иногда отрываться от чтения и что-то делать. Совет становится особенно актуальным во времена, подобные нашим, – во времена перемен (фраза «Чтоб ты жил во времена перемен!» по сей день является популярным китайским проклятьем).*

Тем не менее я здесь и сейчас предлагаю вам считать этот текст имеющим для вас большее значение, нежели все прочитанное вами ныне и прежде. Ибо есть книги, в которых говорится, как идти, и таких книг много, но существуют книги о том, куда идти, и для каждого времени такая книга – только одна.

### *Заметка на полях*

*Впрочем, если вы желаете потратить минимум времени, получив при этом максимум информации, – прочтите лишь последнюю строку этого текста.*

Представленный вашему вниманию текст имеет особенность – он избыточен, поскольку содержит очевидные повторы. Не то чтобы одни и те же абзацы навязчиво повторялись из главы в главу (которые в нашей книге названы Ступенями). Но по ходу чтения вам неоднократно будут встречаться

одни и те же мысли, сформулированные всякий раз по-разному. Сделано это намеренно, мы действуем в соответствии с древней восточной традицией, стремясь сложное сделать понятным, а простое – очевидным. Эта книга – не справочник, ее задачей является оставить максимально глубокий след в подсознании, а если получится – и в сознании читателя. У некоторых же избранных эта книга оставит глубокий след в их дальнейшей судьбе.

**Больше толковать – чтобы лучше понимать.**

*Поль Рикер*

Каждому из нас хорошо известен эффект повторного чтения: прочитанная в детстве книга (особенно это касается безжалостно изучаемых в средней школе классиков отечественной и зарубежной литературы) практически ничего не дает ребенку, разве что учит его бегло и помногу читать. Та же книга, прочитанная в юности, уже оставляет в памяти и душе более или менее глубокий след. Но наибольшую пользу мы получаем, когда читаем ту же книгу в третий раз – уже в зрелом возрасте. Только тогда нам открывается все множество содержащихся в произведении смыслов.

Нечто подобное произойдет и с вами, уважаемый читатель, по мере чтения предлагаемого текста. В повторах, о которых идет речь, вы каждый раз будете раскрывать для себя все более неожиданные и новые смыслы прочитанного.

Прежде чем продолжить, сделаю еще одно вводное замечание (или, если хотите, признание): при написании это-

го текста я опирался на базу знаний, которая вполне может оказаться неполной и даже содержащей противоречия. Кроме того, многие высказанные в книге идеи скорее являются правдоподобными гипотезами, нежели научно обоснованными теориями<sup>8</sup> (впрочем, любое знание, прежде чем стать таковым, рождается в форме версии или гипотезы).

### *Заметка на полях*

*«Сформулированная автором, на основе трудов крупнейших методологов человечества<sup>9</sup>, совокупность методологических правил построения научной гипотезы рекомендует строить ее так, чтобы она (гипотеза) соответствовала следующим требованиям (посвященную этой важной теме работу автор надеется опубликовать отдельно, в этой книге, опять же, используются только полученные выводы):*

- 1. Была основана на достоверных фактах и представлениях.*
- 2. Была правдоподобной с точки зрения здравого смысла.*
- 3. Была внутренне непротиворечивой.*
- 4. Имела четкую систему, объединяющую факты в единое целое.*
- 5. Была простой и рациональной.*

---

<sup>8</sup> При этом, следуя принципу Исаака Ньютона, гипотезы свои я не измышляю (в свободном полете фантазии), а формулирую на основании известных мне явлений живой и неживой природы.

<sup>9</sup> Декарт, Бэкон, Дюркгейм, Поппер, Лакатос.

6. Допускала безусловную возможность доказательства.

7. Допускала безусловную возможность опровержения.

### *Комментарий*

Имеется в виду проверка научной теории принципом фальсификации К. Поппера – теория является научной, если существует принципиальная возможность ее опровержения. Интересно, способен ли сам принцип фальсификации выдержать проверку принципом фальсификации?

### *8. Вела к предсказанию новых явлений*

Как известно, научное исследование любого нового и неизвестного явления должно начинаться с выдвижения рабочей гипотезы. То есть с ПРЕДПОЛОЖЕНИЯ исследователя о том, как, собственно, устроено и в чем состоит изучаемое явление.

И, как ни странно, эту важнейшую составляющую своей работы любой взрослый, важный и бородатый ученый может начать только самым что ни на есть «ненаучным» способом. Иррациональным.

Да-да! При всей своей солидности и представительности официальная наука за многие тысячи лет существования так и не научилась выдвигать рабочие гипотезы строго рациональным и солидным «научным» путем. Самое первое предположение о характере изучаемого явления ученый выдвигает «от фонаря», по наитию, по Божьему внушению,

*в похмельном бреду – как угодно, но только НЕ РАЦИОНАЛЬНО!*

*Почему? Да потому, что по-другому у людей не получается.*

*То есть сначала «бредовая» ИДЕЯ, и только потом ее строгое тестирование на предмет соответствия критериям научности. Если идея проверку не выдерживает, она отвергается. Если же проверка пройдена успешно, РАБОЧАЯ гипотеза превращается в НАУЧНУЮ.*

*Подтверждение истинности научной гипотезы переводит ее в разряд НАУЧНОЙ ТЕОРИИ.*

*Если вы скажете вслух об иррациональной составляющей научного поиска в обществе маститых докторов и академиков, то большинство из них с гневом подвергнет вас остракизму – удивительно, но они просто не знают этой фундаментальной истины». <sup>10</sup>*

Моей специальностью по первому образованию является «инженер минус физик» – я выпускник МФТИ 1980 г., с 1985 г. – кандидат физико-математических наук, диссертацию написал и защитил в Институте радиотехники и электроники АН СССР. Меня очень интересует обсуждаемый предмет, но должен признать: я им владею не на профессиональном уровне, а в тех пределах, в которых этот пред-

---

<sup>10</sup> Розанов Д. И. Северный полюс. Гений и злодейство. Теория экспедиции. М.: Частный издательский проект. 2006. С. 19.

мет можно изучить, не имея задачи стать в нем глубоким профессионалом, – пользуясь не специальной, а чаще научно-популярной литературой. С другой стороны, тема, которая будет раскрыта, настолько сложна, что знания человечества в этой области носят все еще предположительный, оценочный, гуманитарный характер. Что в достаточной степени извиняет попытку непрофессионала высказать свои суждения в этой сфере знаний. Согласитесь, на поле давно ведущихся научных разработок дилетант изначально обречен на исполнение роли шута. Тогда как в области исследований, только-только поднявшейся над элементарной феноменологией, сбором первичной информации, именно множественность подходов, мозговой штурм специалистов из различных областей, перекрестное опыление идеями может придать предмету необходимый импульс развития – зачастую в направлении, мало кем заранее предполагаемом. К тому же зачастую по-настоящему трудные и ключевые проблемы никогда не решаются исключительно средствами той науки, в рамках которой они сформулированы (эту закономерность можно считать еще одним частным случаем проявления теоремы Геделя о неполноте).

**Человечеству предстоят великие подвиги междисциплинарных открытий, закрытие бесчисленных белых пятен, предстоит подвиг создания совершенно нового мировоззрения, объединяющего науку, искусство и этические**

## **установки в единое целое.**

*В. П. Эфроимсон*

У книги, которую вы читаете, есть еще одна особенность, за которую автор хотел бы сразу принести читателю свои искренние извинения.

Автор понимает, сколь негативное впечатление могут произвести на читателя длинные выдержки из многочисленных цитируемых источников. Однако их наличие объясняется тем фактом, что формат изготовленной в типографии книги, скажем прямо, давно устарел. Поскольку не позволяет тексту быть гипертекстом, как это вполне возможно в книге, выложенной в интернете. Практикующий углубленное чтение читатель вправе рассчитывать на возможность ознакомиться со всеми материалами, имеющими отношение к делу. А это возможно лишь при условии их, материалов, обильного цитирования.

Помимо указанной особенности у книги, формируемой в инете, есть и неоспоримое достоинство – дополнительную ценность ей придает способ ее создания, позволяющий практически любому жителю Земли, имеющему доступ к инету и владеющему русским языком, быть не только ее читателем, но и стать соавтором – при условии внесения весомого вклада в ее создание.

**Вовсе не легко отыскать книгу, которая научила нас столь же многому, как книга,**

**написанная нами самими.**

*Фридрих Ницше, «Злая мудрость. Афоризмы и изречения»*

По мере написания книга выкладывается в инете – в созданном 5 января 2006 г. ЖЖ-сообществе<sup>11</sup>, координатором которого является автор настоящего труда, взявший себе ник **усток\_reku**. В качестве авторов книги помимо **усток\_reku** выше указаны ЖЖ-ники тех участников сообщества, чьи замечания, предложения и критика были учтены в публикуемом тексте.

У этой написанной в инете книги, по сравнению с ее бумажным вариантом, есть масса достоинств: помимо возможности не отрываясь от текста пройти по указанным в ней гиперссылкам, возможность сделать для себя выдержки, поместить понравившуюся часть у себя в блоге, поделиться найденным с товарищами. Еще одним неоспоримым достоинством инет-издания является возможность размещения в нем аудио- и видеоматериалов.

**Это открытая книга, а когда ее закроешь, можно продолжать писать ее; так же как она имеет своих лексикографов в прошлом и настоящем, то и в будущем могут проявиться те, кто будет ее переписывать, продолжать и дополнять.**

*Милорад Павич*

---

<sup>11</sup> Магомедов М. А. «НОМО UNUS. Восхождение Сверхчеловека»:[битая ссылка] <http://way-to-homounus.livejournal.com/14755.html>

Появившись на свет, непрерывно совершенствуясь, эта книга будет жить своей жизнью, эту книгу нельзя закончить, можно лишь прекратить над ней работать.

# Ступень первая. Прологомены<sup>12</sup>

## Шаг первый. *Divide et impera*

Стратегия «разделяй и властвуй» (*divide et impera, lat.*) с древнейших времен является основным принципом политического искусства. Захват власти (а скорее ее перехват), от мятежа (захвата неудавшегося) до революции (успешного захвата), во все века предварялся размежеванием населения захватываемой страны на антагонистические группы. Размежевание проводилось идеологами политических групп, пытавшихся выдернуть власть из рук ослабевших конкурентов.

**Мятеж не может кончиться удачей,  
В противном случае его зовут иначе.**

*Джон Харингтон*<sup>13</sup>

В далеком 1726 г. сатирик всех времен и народов Джонатан Свифт создал гротескный образец применения указанного принципа, описав в «Путешествии Гулливера» королевство, разделенное на «остроконечников» и «тупоконеч-

---

<sup>12</sup> От греч.: предисловие, введение, предварительные рассуждения, замечания, введение в изучение.

<sup>13</sup> Английский поэт и изобретатель унитаза.

ников» – на тех, кто ел вареные яйца, разбивая их с острого конца, и тех, кто, соответственно, с тупого. Однако зачастую жизнь превосходит даже самые высокие литературные образцы: как только не расчленилось народное тело надвое для того, чтобы трети – а именно группа организаторов захвата – сумели осуществить свои политические планы, столкнуть друг с другом две группы, две половины единого народа! Народ делили по признакам: религиозным, расовым, национальным (подвид расового разделения), имущественным (по наличию или отсутствию прав собственности на средства производства). Читая книгу<sup>14</sup> Эдуарда Лимонова, обнаруживаем, что проблема отцов и детей, поднятая и вполне размятая в одноименном романе И. С. Тургенева, сгодилась и для того, чтобы стать еще одним способом натравить людей друг на друга. Гламурный политик предлагает поделить людей по возрастному признаку – на отцов, которые владеют всем, и детей, которым (пока!) ничего не досталось. И предлагает детям захватить то, что сейчас принадлежит отцам. Оставляя за кадром тот очевидный факт, что через положенное число лет дети сами превратятся в отцов и закономерно будут владеть всем тем, чем сейчас им (скажем так, по возрасту) владеть не положено. Будут владеть – опять-таки если к тому времени уже их собственные дети, вдохновившись трудами видного теоретика национал-большевизма, в свою очередь не перережут им глотки.

---

<sup>14</sup> Лимонов Э. В. Другая Россия. М.: Ультра. Культура. 2003.

*Заметка на полях*

*Идея не нова.*

*В качестве иллюстрации – цитата из книги В. С. Варшавского «Родословная большевизма»: «Рассказывая о своих встречах с Ткачевым в редакции журнала «Дело», П. П. Суворов описывает его так: «Небольшого роста, тоненький, молоденький, стыдливый, вкрадчивый, скрытный, с улыбающимся личиком, Петр Никитич походил на институтку, в первый раз попавшую в общество».<sup>15</sup>*

*Этот похожий на институтку юноша мечтал о строе, при котором будут господствовать «мир, любовь, согласие и братство, при совершенной солидарности всех людей».*

*Как ускорить приход такого строя? Об этом мы узнаем от сестры Ткачева А. Анненской: «Он со всем пылом молодости ненавидел господствующий в России режим и находил, что для обновления страны необходимо, ни мало ни много, как уничтожить всех людей старше 25 лет».<sup>16</sup>*

Единственное разделение, которое мне не удалось найти в истории (возможно, плохо искал?) – разделение по половому признаку (мифы про амазонок не в счет). Стравить женщин и мужчин в брато (сестро?) убийственной войне еще

---

<sup>15</sup> Козьмин Л. П. Н. Ткачев и революционное движение 1860-х годов. М.: Новый мир. 1922.

<sup>16</sup> Варшавский В. С. Родословная большевизма. YMCA-Press. 1982. С. 19.

никому не удавалось. Впрочем, времена эти уже не за горами: успехи суфражисток прошлого века и феминисток века нынешнего подсказывают, что еще пять-десять лет успешного развития генной инженерии и методов искусственного оплодотворения, и решительно настроенные женщины смогут заводить детей, обходясь при этом без участия мужчин. Что, как вы понимаете, открывает широкие перспективы для организации полноценной бескомпромиссной гражданской войны женщин с мужчинами.

В случае успеха женщины смогут вообще без нас обходиться: теория не отрицает возможности оплодотворения яйцеклетки генным материалом, полученным из другой яйцеклетки. Грядет, дорогие мужчины, еще тот, абсолютный матриархат: ведь Y-хромосомы у женщин нет, и рожать вышеописанным методом они будут опять-таки только женщин! Как только последний мужчина исчезнет с лица Земли, эра двуполого размножения людей закончится, способ размножения упростится до однополого (точнее, бесполого) – со всеми вытекающими для человечества отрицательными последствиями (о преимуществах двуполого способа размножения перед однополым читайте труды доктора биологических наук В. А. Геодакяна<sup>17</sup>).

---

<sup>17</sup> Геодакян В. А. Эволюционная теория пола. Природа. №8. 1991; [битая ссылка] [http://www.geodakian.com/ru/01\\_index\\_ru.htm](http://www.geodakian.com/ru/01_index_ru.htm)[битая ссылка] [http://vivovoco.rsl.ru/VV/PAPERS/NATURE/VV\\_SC30W.HTM](http://vivovoco.rsl.ru/VV/PAPERS/NATURE/VV_SC30W.HTM)

## *Заметка на полях*

*Я, конечно, сгущаю краски: для того чтобы переход к полному матриархату стал необратимым, необходимо не только поубивать (или дождаться естественной смерти) всех мужчин на Земле – нужно будет уничтожить многочисленные банки спермы и другие органические материалы, содержащие мужскую Y-хромосому.*

*Кроме того, более 20 лет назад две группы «британских ученых» независимо показали, что попытка вывести мышей, в яйцеклетке которых содержался бы исключительно женский генетический материал, приводит к неутешительным результатам. Плод «суперженщины» погибает, поскольку информация о плаценте, необходимой для его развития и рождения, хранится как раз таки (вы будете смеяться!) в мужском геноме. Плацента (эволюционно более поздняя формация – потому-то и содержащаяся в мужской Y-хромосоме) в указанных экспериментах оказывалась недоразвитой – что и приводило к гибели плода.*

*Но хватит о грустном – в том-то и состоит наша задача, чтобы мы с вами, дорогие женщины и мужчины, не дожили до этих печальных времен. Имеется в виду не преждевременный уход из жизни читателей этой книги (вспоминается незабвенный Черномырдин с его «жить будем трудно, зато недолго»), а скорейшее наступление эры, когда наше единство станет не только и даже не столько красивой метафорой, сколько новой формой существования челове-*

Любимый вопрос древних римлян звучит так: «*Cui prodest? Cui bono?*»<sup>18</sup>. Кому выгодно, спрашивали римляне, имея в виду следующее: когда видишь двух дерущихся, следует искать третьего, выгодоприобретателя. Подразумевая таким образом, что в любом конфликте (забегая вперед, скажу: в любой живой системе взаимодействующих сил) существуют не два, а как минимум три участника. Разделяя людей на две группы, Политик представляет собой третью силу, становится над схваткой с целью пожать ее плоды. Поэтому не стоит гадать, кто из тех двух выйдет победителем в драке, – победа всегда достается третьему. А увидеть в конфликте только две противоборствующие стороны означает не заметить еще одной, скрытой, равноправной третьей стороны конфликта – той, которой выгодно наблюдаемое нами противоборство.

Вполне возможно, многим из вас вышеприведенный пассаж показался банальным, а тема – избитой. Но что вы скажете на то, что любая живая система представляет собой продукт взаимодействия как минимум трех сил? Что диалектика парного взаимодействия описывает всего лишь частное, локальное состояние любой системы, что система устойчива только тогда, когда ее формирует как минимум тройка сил

---

<sup>18</sup> «Кому это выгодно?». Автор крылатого выражения – Кассиан Лонгин Равилла, знаменитый римский юрист, I век н.э.

(что является необходимым, но не достаточным условием ее устойчивого существования)?

В наши просвещенные времена всем известен дэн – древнекитайский символ диалектики, символ единства и борьбы противоположностей. Имеются в виду две рыбки, плотно сомкнувшиеся в борьбе (иногда их предельно натуралистично называют двумя сперматозоидами). Они взаимно перетекают, превращаясь друг в друга, и потому каждая из них содержит внутри себя зачаток другой: у белой рыбки черный глаз, у черной – белый. Дэн – это не «единство и борьба противоположностей», а процесс их взаимного порождения и уничтожения, перетекания друг в друга.

Как вы думаете, что на описанном символе является третьей силой?

Где третья сила в символе дэн?

Представьте себе ринг, бой за звание чемпиона по версии одной из многочисленных боксерских профессиональных организаций. Боксеры бьются друг с другом не на жизнь, а за семизначный гонорар – но кто натянул канаты ринга? Кто свел бойцов в жестком поединке? Третьей силой, участвующей в бою (и порой фактически решающей исход поединка), является его экономическая механика в лице промоутеров с каждой стороны и чиновников тех самых спортивных организаций, в лице менеджеров телеканалов, купивших время трансляции, маклеров, принимающих ставки в букмекерских конторах, и т. д.

Таким образом, третья сила, входящая в триаду символа дэн, – это круг, внутри которого Инь и Ян взаимодействуют друг с другом. Окружность, вдоль которой они совершают свои бесконечные взаимные трансформации. Замкнутая дуга, не позволяющая им прекратить взаимодействие.

**Вам кажется, что если вы понимаете «один», то должны понимать и «два», потому что один плюс один равно двум. Но вы забываете, что необходимо еще понимать «плюс».**

*Суфийская притча*

**Ведь слог – это не [отдельные] звуки речи, и слог «ба» – не тоже самое, что «б» и «а».**

*Аристотель*

Когда кто-то произносит «третьего не дано», ненароком используя закон исключенного третьего из классической логики, он тем самым показывает узость, ущербность своей позиции, неполноту и неполноценность своей оценки изучаемой ситуации. Третье всегда «дано» – другое дело, не всегда очевидно, не всегда бросается в глаза. Оно всегда присутствует в любой ситуации (в любой живой системе), и выбрать (увидеть) третье зачастую означает сделать лучший и единственно правильный выбор. Только найдя в системе все (как минимум три) силы, мы можем быть уверены, что видим действительно всю систему, а не только ту ее очевидную часть, в которой бьется дуальная пара. Всякий раз, когда мы ищем третий элемент в системе, в которой очевидно при-

сутствуют только две силы, мы, по сути, ищем ворота в надсистему, способ перейти из двухмерной плоскости в трехмерное пространство, имеющее на одно измерение больше, чем прежде, очевидное.

### *Заметка на полях*

*Об этом же (с несколько иной точки зрения) пишет Виктор Олегович Пелевин в «Ultima Тулеев, или Дао выборов»: «Китайцы древности знали, что любой выбор одного варианта из нескольких ущербен, так как отвергает все остальные. Поле выбора редуцируется до одной-единственной точки, там, где только что царили неопределенность и свобода, возникает осознанная кем-то другим необходимость. Поэтому стержневым понятием китайской культуры всегда являлся так называемый инвариантный выбор, при котором возможные ветви развития ситуации не отсекались, а происходила их интеграция в целое, что и считалось единственно правильным решением, позволившим обрести подлинный Путь – Дао. Поясним это на простом примере. Допустим, требуется выбрать между А и В. При выборе А ситуация становится определеннее ровно в два раза, но все ветвления, связанные с В, исчезают (то же, естественно, относится к противоположному решению). Поэтому правильным выбором между А и В будет некое С, инвариантное как А, так и В. Или, как в известном анекдоте, тот случай, когда подброшенная вверх монета вдруг встанет на ребро вместо того, чтобы упасть орлом или решкой. Интересно,*

*что в истории, в конечном счете, всегда так и происходит – вместо альтернативных решений торжествует синтез».*

### *Комментарий*

В русле изложенной логики действия Политика подобны выбору варианта расстановки запятой в широко известной фразе «казнить нельзя помиловать». Настоящий Политик в этой фразе никогда заранее не поставит запятую, оставляя за собой свободу выбора, возможность в любой удобный момент выбрать одно из двух противоположно направленных действий – наиболее выгодное в данный момент времени.

### *Заметка на полях*

*Перед тем, как напасть на персов, лидийский царь Крез поинтересовался у дельфийского Оракула исходом войны. Оракул не был новичком в политике, и сформулировал ответ следующим образом – если Крез нападёт на персов, то разрушит великую империю. Предсказание исполнилось, – лидийцы потерпели поражение, империя Креза была разрушена.*

**И тут я понял, что бессвязный роман и был «садом расходящихся тропок», а слова «разным (но не всем) будущим временам» натолкнули меня на мысль о развилках во времени, а не в пространстве. Бегло перечитав роман, я утвердился в этой мысли. Стоит герою**

любого романа очутиться перед несколькими возможностями, как он выбирает одну из них, отмечая остальные; в неразрешимом романе Цюй Пэна он выбирает все разом. Тем самым он творит различные будущие времена, которые, в свою очередь, множатся и ветвятся.

*Хорхе Луис Борхес, «Сад расходящихся тропок»*

Мир триаден. Триада, в отличие от диады, обладает одним существенным свойством – она устойчива. Как тренога, табурет с тремя ножками<sup>19</sup>, устойчива на любой самой неровной (но непрерывной) поверхности. Дуальная же пара столь же абсолютно неустойчива. В дуальной паре, когда одно начало начинает одолевать второе, нет третьей силы, которая должна была бы сыграть роль отрицательной обратной связи, наличие которой приводит к ослаблению побеждающей стороны и возвращает систему в состояние утраченного баланса (подробнее об этом – на следующих Ступенях нашей книги).

---

<sup>19</sup> Выделяя основные действующие факторы, люди традиционно говорят именно о «трех столпах» того или иного процесса или состояния.

## Шаг второй. Дуальность обречена

Невозможно создать новое общество, захватывая власть старым проверенным силовым способом. Невозможно строить будущее, используя при этом деструктивные технологии. Невозможно собрать даже простейший будильник, взрывая склад запасных частей на часовом заводе.

Способ захвата власти сам по себе уже является матрицей, по которой будет получена отливка, изделие – новое государство, новая власть. И если кто-то по-прежнему мечтает о силовом захвате власти, то он должен быть готов к получению на выходе (в результате) все того же дуально-го противостояния Власть—Народ (толпо-элитарной модели, как ее называл покойный председатель партии «КПЕ» Генерал К. П. Петров).

**Все попытки достигнуть гармонического состояния общества, оставляя в стороне человеческую личность, душу, бесконечность души, ведут только к разочарованию, раздражению, злобным попыткам подчинить разуму непокорную природу и в конце концов к такой вакханалии насилия, в которой тонут последние остатки разума; воцаряются дичь, бред, сравнительно с которыми старое, неразумное состояние общества кажется**

## царством Разума, Добра и Красоты.

Г. С. Померанц

### Заметка на полях

Ответ на вопрос о применении силы является лакмусовой бумажкой, проверочным тестом для любой политической группы, которая критикует Власть и предлагает ей на смену себя, любимую. Предполагая силовой сценарий захвата власти, политическая группа расписывается в своей интеллектуальной несостоятельности. В своей импотенции, в том, что она не в состоянии предложить людям новые социальные решения, технологии управления социумом. В том, что она всего лишь еще одна, очередная группа предприимчивых граждан, решивших занять главное место у старого корыта. Подобно тому как жидкость, независимо от ее состава, принимает форму обьѣявшего ее сосуда, любой человек, занявший место в старой иерархии, рано или поздно станет тем же, чем был на этом месте его предшественник. В отсутствие радикально новых решений разрушенная система всего лишь перезагружается, самовоспроизводится на основе новых персонажей. Хорошо известна вьетнамская сказка (гениально перелицованная Евгением Львовичем Шварцем в пьесе «Дракон») о том, как чистый помыслами юноша решил убить дракона, наконец убивает его, а затем с удивлением замечает, что занял место прежнего тирана — сам превратился в дракона. Трагедия жизни в том, что зачастую чистый помыслами Ланцелот, еще

*только приступая к битве с Драконом, уже является внутри себя драконом не лучше того, с которым решил вступить в поединок.*

Любая система, включая систему управления государством, систему власти, является иерархией. Каждой иерархии внутренне присуща особенность – в ней ее верхние слои (частично или полностью) существуют за счет (объедания и/или пожирания) нижних слоев.

**И я видел, что везде рабочий человек – раб дельца, делец – раб воина, воин – раб правителя, правитель – раб жреца, жрец – раб идола, а идол этот вылеплен демонами из праха и водружен на гору человеческих черепов.**

*Джебран Халиль Джебран, «Рабство»*

В случае социальной иерархии эта особенность, доведенная до абсолюта (до абсурда), приводит к разрыву иерархии на два слоя – на Власть, существующую за счет Народа. Наиболее выпукло дуальная пара Власть—Народ проявляет себя в этакратиях – социальных системах с так называемым «азиатским способом производства».

*Заметка на полях.*

*Вот как определяет этакратию известный историк Александр Владленович Шубин:*

*«Переход к этакратической эпохе после эпохи становле-*

ния традиционного общества почти неизбежен. (...) Сформировавшись, разрастающаяся элита уже не может удовлетворить свои потребности в рамках «взаимовыгодного» сотрудничества с обществом, как в эпоху «военной демократии». Этакратия консолидируется и наносит по обществу удар (либо консолидированное общество превращается в корпорацию и завоевывает себе подданных). Элита отчуждается от общества, и каждый ее член отчуждается от оставшихся вне корпорации обитателей. Он может существовать только как представитель корпорации. Этакратическая система порождает, таким образом, общество, которое имеет следующие важнейшие черты:

– Резкое усиление власти социальной элиты, ее консолидация в противостоянии остальному обществу (населению), разрушение или значительное ограничение механизмов контроля над элитой со стороны общества.

– Все структуры социума подчиняются руководству центра, а несовместимые с этим структуры уничтожаются. Такая же перестройка проходит и в элите, что может сопровождаться кровавым террором.

– Широкое применение внеэкономических форм принуждения к труду (рабство). Внедрение крупных хозяйственных форм.

– Распространение «гигантомании» на сферу культуры.

– Повышение агрессивности внешней политики.

Эта эпоха – своего рода пик и в то же время кризис тра-

диционного общества. Дальнейшее развитие отчужденной от общества элиты, которое обеспечило невозможные для предыдущей эпохи достижения культуры (кстати, вполне сравнимые с достижениями эпохи последующей), приводит к разорению экономики традиционного общества. Она просто не выдерживает такого интенсивного расходования ресурсов. Столкнувшись с кризисом, этакратическая система некоторое время может существовать за счет внешней экспансии. Но когда агрессия встречает непреодолимое сопротивление других народов, коренная трансформация системы становится неизбежной»<sup>20</sup>.

### Комментарий

В процитированном отрывке Александр Владленович описывает этакратию как переходную форму от традиционной к феодально-этакратической социальной формации. Однако нам известно, что, подобно геному человека, хранящему «на черный день» все ранее найденные и проверенные на практике способы выживания вида, в любом социуме всегда существуют маргинальные слои, давно отжившие свои социальные формы, готовые в случае жизненной необходимости опять занять в нем место основного способа производства и распределения. Поэтому нас не удивляет появле-

---

<sup>20</sup> Шубин А. В. Ритмы истории. Периодическая теория общественно-го развития. М. 1996; [битая ссылка] <http://www.e-reading-lib.org/book.php?book=1015578>

*ние в середине XX века страны, СССР, в мельчайших подробностях напоминавшей давно ушедшие древние этакратии.*

История человечества является историей возникновения, развития, вырождения и замещения иерархий. После очередной революции (переворота) возникает новая социальная иерархия, отражающая близость людей к жизненно важному дефицитному ресурсу – к пище, воде, полезным ископаемым, средствам производства и воспроизводства, информации.

В момент своего зарождения новая иерархия больше всего соответствует идеалу Свободы—Равенства—Братства – тем лозунгам, которыми революционеры, профессиональные провокаторы, поднимают Народ на очередную социальную революцию. Только-только возникнув, новая иерархия слаба, не выражена, напоминает пленку жидкости на плоской горизонтальной поверхности. Как в той пленке, основные силы, действующие в иерархии, – силы поверхностного натяжения. То есть сложность структуры практически полностью исчерпывается разделением людей по принципу свой / чужой, на тех, кто находится внутри пленки, и тех, кто снаружи. Есть, конечно, в ней те, кто находится в центре, ближе к ресурсам, и те, кто далек от центра и расположен у периферии. Тем не менее именно в такие периоды солдат в поисках кипятка может наткнуться на бегущего по коридору Смольного института Ильича и долго у него выпыты-

вать, встречался ли тот с Лениным. И еще долгие месяцы уже предусмотрительно не выходящий из своего кремлевского кабинета Ленин будет вынужден общаться с различного рода назойливыми ходоками из глубинки.

Согласно так называемому железному закону олигархии, сформулированному Робертом Михельсом в 1911 г., со временем любое демократическое движение, сообщество или партия неизбежно вырождаются в олигархию, закрытую касту правителей. По прошествии некоторого времени (а чаще едва ли не на следующий день) захватившие власть индивидуумы приступают к конвертации (трансформации) власти в личные имущественные (и иные) блага. Как известно, революцию задумывают идеалисты (мечтатели, безумцы), осуществляют фанатики (люмпены, пассионарии), а ее плодами пользуются циники (прагматики, трофейщики) – такое вот разделение труда в процессе производства революций<sup>21</sup>. В терминах социальной триады (определение социальной триады будет дано на следующих Ступенях) эта фраза звучит иначе: революцию задумывают Жрецы, осуществляют Воины, а ее плоды пожидают Дельцы.

*Заметка на полях*

*Мы сознательно ввели термины Делец, Воин и Жрец*

---

<sup>21</sup> Цитата Отто фон Бисмарка в оригинале звучит несколько жестче: «Революцию задумывают мудрецы, начинают их глупцы, а ее результатами пользуются подлецы».

*(Волхв), не давая предваряющих им определений. Это сделано намеренно, с целью «размять» когнитивную, познавательную функцию вашего разума, которому еще предстоит усвоить эти новые для него категории. При этом если первые два термина сами по себе понятны, то третий нуждается в уточнении. Может показаться удивительным, что согласно семантике русского языка слово «жрец» означает «тот, кто жрет». Однако все обстоит именно так. «Недаром глагол «жрать» означал «священнодействовать», «приносить жертвы», «пожирать жертвенное мясо»<sup>22</sup>. Так проявляется зависимость не занятого производительным трудом Жреца от производящего материальные блага, в первую очередь пищу, Дельца — зависимость, все стороны которой будут раскрыты на следующих Ступенях.*

Итак, переворот завершился успехом и потому начал именоваться революцией. Новая иерархия, плоская сразу после революции, начинает вспучиваться, вытягиваться вверх в точке нахождения Вождя – в точке концентрации жизненных ресурсов (если Вождь не собирает вокруг себя все наличные в стране ресурсы, то очень скоро Вождем становится некто другой, эти ресурсы под себя собирающий). Вокруг (ниже) Вождя появляются все новые и новые слои – этажи иерархии. Слои характеризуются тем, что контакты между

---

<sup>22</sup> Рыбаков Б. А. Язычество Древней Руси. М.: Наука. 1987. С. 414; [битая ссылка] <http://www.bibliotekar.ru/rusYazRusi/21.htm>

функционерами иерархии, находящимися в разных ее слоях, затруднены, в отличие от связей между функционерами, принадлежащими одному слою. По мере оформления иерархии это, в частности, затрудняет переход функционера из одного ее слоя в другой – затрудняет вертикальное перемещение. Слои множатся, но рост иерархии все ускоряется, разрыв между слоями растет, и наступает момент, когда иерархия разрывается – положение, описанное одним из основоположников теорий социальной стратификации и социальной мобильности Питиримом Александровичем Сорокиным как остановка социальных лифтов: вершина иерархии отрывается, закрывается, отгораживается от нижних слоев.

#### *Заметка на полях*

*Всем известна библейская притча, объясняющая существующее на Земле языковое разнообразие. Люди, решившие построить лестницу в небо и с ее помощью взять штурмом обитель бога, принялись за строительство Вавилонской башни. Господь расстроил замыслы людей, разучив их понимать друг друга, – сделав так, чтобы они внезапно начали говорить на разных языках. Но есть и более современная версия этой притчи: по мере строительства Башни она все выше вздымалась в небо, все больше становилась похожей на столп, а ее строительство – на столпотворение. По мере вытягивания небоскреба в небо ее строителей начали разделять такие расстояния, что языки, на которых*

*они общались друг с другом, обособились<sup>23</sup>, и они мало-помалу разучились понимать друг друга. Нечто подобное и происходит на конечном этапе становления социальной иерархии – высшие слои так называемой элиты перестают понимать тех, по чьим гробам они в эту элиту пролезли.*

Вершина иерархии, Власть, отрывается от Народа – как в прямом, буквальном, так и в переносном смысле. Власть отделяется от Народа сначала процедурно, а затем и географически. Наступают времена, когда ее представители (включая членов их семей и даже обслуживающий их персонал) даже жить начинают отдельно, в местах совместного компактного проживания. Сначала в разнообразных «царских селах», потом в рублевских укрепрайонах, трехметровыми заборами отгородившихся от окружающего их убожества, а затем и вовсе в престижных кварталах Лондона. Ни представители Власти, ни члены их семей (включая детей, которые учатся либо за границей, либо в закрытых пансионатах) нигде не рискуют встретиться с представителями Народа. Затемненные стекла обслуживающих их авто и дрессированная охрана не позволяют им увидеть Народ даже во время их поездок из дома до места работы (кормления) и обратно.

---

<sup>23</sup> Современное языкознание именно так объясняет наличие разных языков: если ландшафт препятствует связям, общению людей, они формируют анклав – каждый со своим языком. Языковое разнообразие резко падает в тех регионах, где в ходе хозяйственной деятельности люди интенсивно «перемешиваются» друг с другом.

### *Заметка на полях*

*В одном из своих писем Алексей Степанович Хомяков (1804—1860) с горечью пишет: «Я хотел, я должен был высказать заветную мысль, которую носил в себе от самого детства и которая долго казалась странною и дикою даже моим близким приятелям. Эта мысль состоит в том, что, как бы каждый из нас ни любил Россию, мы все, как общество, постоянные враги ее, потому что мы иностранцы, потому что мы господа крепостных соотечественников, потому что одураем народ и в то же время себя лишаем возможности истинного просвещения...»<sup>24</sup> Главному идеологу славянофильства вторит автор коротких иронических стихов, знаменитых «гариков», Игорь Губерман, вспоминая такую относящуюся к делу метафору: «...что касается России, то я когда-то ошалел от идеи покойного Севы Вильчека (Всеволод Вильчек, автор замечательного философского труда „Алгоритмы истории“. – М.Г.), который сказал, что вся история России – это история колонии, в которой хозяевами, завоевавшими эту страну, оказались власти предержавные. И с местным населением они обращались соответственно, как с туземцами. История последних лет подтверждает это невероятно»<sup>25</sup>. На ту же тему:*

---

<sup>24</sup> Хомяков А. С. Сочинения в двух томах. Том 1. Работы по историософии. М.: Московский философский фонд, Медиум. 1994. С. 9.

<sup>25</sup> Яковлев Сергей. Губерман против «нелюдей». Новое время. №10 от 10 марта

*«Еще в Древнем Риме ясно понимали: труд пленников, превращенных в рабов, не может быть эффективным, а наличие огромного количества рабов опасно для рабовладельцев. Очередное гениальное достижение философской мысли заключалось в том, что следует поработить народ собственной страны»<sup>26</sup>.*

В иерархии нарушается природный, естественный процесс вертикального перемещения активных, достойных представителей общества – перемещения вверх, на те места иерархии (в те ее слои), которым они профессионально соответствуют, которые должны принадлежать им – если исходить из приоритета интересов страны, а не паразитирующего на ней чиновничества. К чему такая ситуация приводит, всем хорошо известно: примерно то же самое происходит, если нагревать воду в герметично закрытой емкости. Рано или поздно скопившиеся у подножия иерархии пассионарии порвут в клочья систему, которая мешает им жить и осуществлять свое жизненное предназначение. Начинается череда мятежей, последний из которых в очередной раз оказывается революцией: «Двери в элиту должны быть всегда открыты.

Открытые двери в Капитолий есть залог его устойчиво-

---

2008 г.; [битая ссылка] <http://newtimes.ru/articles/detail/4597/>

<sup>26</sup> Пономаренко В. Проблема 2033, или Джонушка, Иоганушка да Иванушка дурачки; [битая ссылка] <http://rot.ems.ru/2033.html>

сти. В противном случае энергия пассионариев будет направляться на уничтожение Рима, который не позволил всяким Спартакам реализовать свои мощные таланты»<sup>27</sup>.

### *Заметка на полях*

*Вот как об этом пишет интересный публицист, писатель Александр Петрович Никонов:*

*«Когда значительная часть людей в обществе становится достаточно сметливой, им начинают жать старые социальные институты и традиции отцов, они становятся тесными и психологически, и материально. С одной стороны, люди видят всю нелепость прежнего порядка вещей: почему я, такой умный, не имею таких же прав, как аристократ, который обладает преимуществом передо мной только по праву рождения? (...) С другой стороны, прежний порядок вещей просто-напросто мешает новым умным зарабатывать деньги своим умом и своими способностями».*<sup>28</sup>

### *Комментарий*

*Цитата описывает времена Французской революции 1789 г. В нынешние времена в России группа энергичных товарищей, плотно сомкнувших зады вокруг углеводородной кормушки (по аналогии с существующим термином «нувори-*

---

<sup>27</sup> Кирпичев В. В. Зеркало для России. О чем молчит власть. Питер. 2011. С. 200.

<sup>28</sup> Никонов А. П. Наполеон. Попытка №2. СПб: ЭНАС / Питер. 2008. С. 13.

ши» – новые богатые, их можно назвать «нувонобли» – новые знатные), не могут похвастаться даже этим, по сути, мизерным преимуществом – древностью (известностью) своего рода.

Распад социального организма на Власть и Народ не возникает, если существуют механизмы, препятствующие Власти отгородиться от Народа, мешающие ей перерезать каналы упомянутых ранее лифтов. Тому есть немало примеров, и все они – история о том, как Вождь не позволил своему исполнительному аппарату превратиться в Голем – в самостоятельное надсущество, использующее Народ в качестве средства своего существования (грубо говоря, в качестве пищи).

### *Заметка на полях*

*«Голем Лазарчука—Лелика» – описанная названными авторами сущность, административный аппарат, понимаемый как информационный организм, преследующий собственные интересы, отличные и от целей государства в целом, и от интересов живущего в нем народа, и даже от интересов составляющих его отдельных чиновников. Любой, даже самый главный чиновник ничтожно слаб, поскольку может быть исторгнут Големом, но в совокупности Голем бесконечно жизнеспособен – именно потому, что при необходимости без колебаний избавляется от любой из своих ча-*

*стей, если она угрожает его существованию.*

Для того чтобы расплодившиеся без меры, как глисты, бюрократы не парализовали собой организм страны, он должен периодически избавляться от них, прореживать их ряды. Со времен древнего Шумера и до наших дней это прореживание было функцией сюзерена. Так, Иван IV (Иван Грозный, прозванный «Васильевичем» за чрезмерную свирепость) толково разобрался со своими боярами с помощью специально для этих целей созданного ордена опричников. Иосиф Джугашвили (Сталин), имея в руках рычаги решения кадровых вопросов, вырезал свору зажавшихся, деградировавших «старых большевиков» и привлек в партию свежие, лично ему преданные кадры (что не помешало этим кадрам в дальнейшем столь же безжалостно избавиться от него самого). А председатель Мао отправил своих политических противников на возрождение сельского хозяйства, используя для этих целей хунвейбинов – студентов и старшеклассников. Каждый раз люди, привлекаемые Вождем для решения описанных проблем, представляли собой те самые кадры, рост которых сдерживался прореживаемым Вождем бюрократическим аппаратом.

*Заметка на полях*

*В отличие от описанных в истории примеров внесудебной расправы над зажавшимся чиновничеством известный*

писатель, политический деятель Юрий Игнатьевич Мухин предлагает более гуманную, легитимную процедуру. Имеется в виду предложенный им «Закон суда Народа над Властью» – над избранным им парламентом и президентом (что предполагает Народ страны в качестве ее коллективного сюзерена). Идея в двух словах такова: Ю. И. Мухин предлагает совместить процедуру выборов парламента и президента с процедурой оценки качества их труда<sup>29</sup>. Оценивать деятельность парламентариев и президента либо как удовлетворительную, либо как неудовлетворительную. В первом случае награждать героев государственными наградами, во втором – сажать негодяев на срок, равный сроку нахождения их у власти. Всем хороша концепция Юрия Игнатьевича, кроме одного: неясно, кто будет осуществлять описанную процедуру (выборов и совмещенного с ними суда), кто будет судить, выносить приговор, кто будет стороной обвинения, кто будет исполнять приговор суда?

Если приспешники прежней власти, то очевидно, что закон о суде Народа над Властью благополучно (для проворовавшейся Власти) останется на бумаге (если дело дойдет до его переноса на бумагу, что уже само по себе маловероятно). Если для всего названного будет создана отдельная

---

<sup>29</sup> Нечто подобное практиковалось в Карфагене, где в V веке до н. э. был учрежден Совет судей, судивший по истечении срока их полномочий членов Совета старейшин – исполнительного органа, ежегодно формируемого путем открытой покупки голосов. Неудивительно, что очень скоро Совет судей заменил Совет старейшин на позиции главного органа власти.

*структура, неподконтрольная ни президенту, ни парламенту, возникают вопросы: кто будет ее формировать? Кому она сама, в свою очередь, будет подчиняться? Кто уже ее будет периодически судить?*

**«Quis custodiet ipsos custodes?» —**

**«Кто будет сторожить сторожей?»**

*Ювенал*

*Тема реинкарнации опричнины в современных условиях поднята и глубоко разработана такими отечественными исследователями и публицистами, как А. И. Фурсов<sup>30</sup>, М. Г. Делягин<sup>31</sup>, Максим Калашников<sup>32</sup>. В опубликованной 24 февраля 2010 г. статье<sup>33</sup> Максим Калашников пишет: «Здесь возникает классическая проблема „сторожей“. Если над госаппаратом поставить суровых контролеров с большими полномочиями, то они тоже коррумпируются. Значит, над ними тоже нужно ставить контроле-*

---

<sup>30</sup> Фурсов Андрей Ильич. Опричнина в русской истории – воспоминание о будущем; [битая ссылка] <http://www.rus-obr.ru/gu-club/5948> Фурсов Андрей Ильич. Опричнина в русской истории – воспоминание о будущем, или Кто создаст четвертый Рим?; [битая ссылка] <http://dynacon.ru/content/articles/381/> Фурсов Андрей Ильич. Вперед, к победе! Русский успех в ретроспективе и перспективе. М.: Книжный мир. 2014.

<sup>31</sup> Делягин Михаил. Путь России. Новая опричнина, или Почему не нужно «валить из Рашки». М.: Эксмо. 2011.

<sup>32</sup> Калашников Максим. Новая опричнина, или Модернизация по-русски. М.: АСТ. 2011.

<sup>33</sup> Калашников Максим. Новая опричнина; [битая ссылка] <http://forum-msk.org/material/power/2537723.html>

ров. И над контролерами контролеров – новых сторожей. И так до бесконечности». У меня есть два замечания на тему опричнины.



**Рис. 1.** Триадный уроборос

### *Замечание первое*

*Забегая вперед, даем решение обозначенной Максимом Калашиниковым проблемы (задачи). Математики и программисты знают, как создаются бесконечные последовательности: их позволяет создать рекурсивная функция (от лат. *recursio* – возвращение) – функция  $f(n [f])$  от аргумента, который содержит в себе саму функцию. Эдакий уроборос<sup>34</sup> –*

---

<sup>34</sup> Скандинавский аналог – в «Младшей Эдде» описан Ёрмунгандр (Ёрмунгард, «великанский посох»), именуемый также Мидгардсорм (морской змей). Средний сын Локи и великанши Ангрбоды, змей вырос таким огромным, что опоясал всю Землю и вцепился в свой собственный хвост. За это Ёрмунганд получил прозви-

«... образ змеи, кусающей себя за хвост, как любил выражать образ истинной (в противоположность „дурной“) бесконечности Гегель»<sup>35</sup>. Однако наш уроборос должен быть триадным – он включает в себя трех змей, попарно последовательно глотающих друг друга.

Мы имеем три структуры, три иерархии, отличающиеся друг от друга по функциональному признаку.

Это содержащие основные функциональности государства блоки Политика, Идеология, Экономика. Поручаем сотрудникам блока Идеология (И) контролировать сотрудников блока Политика (П), сотрудникам блока Политика контролировать сотрудников блока Экономика (Э), сотрудникам блока Экономика контролировать сотрудников блока Идеология.

Если символом «>» обозначить подконтрольность одной государственной структуры другой (то есть  $A > B$  означает, что  $A$  контролирует  $B$ ), то описанный выше циклически замкнутый (а потому бесконечный, а значит – тотальный) контроль выглядит следующим образом:

**$I > P > E > I > \dots$**

Можно предложить следующую максиму:

---

ще «Змея Мидгарда» или «Мирового Змея».

<sup>35</sup> © Ильенков Э. В. Цитируется по: Носов Н. В. Преступные философы. М.: Олма Медиа Групп. 2007. С. 177.

*Идеология – сформулированная цель Политики.*

*Политика – концентрированное выражение Экономики.*

*Экономика – материальное основание Идеологии.*

*Как видите, в триадном социуме дуальность Власть—Народ пропадает, Народ и Власть сливаются в единую триаду, замкнутую саму на себя, – поскольку, подобно Народу, каждая из трех иерархий подконтрольна своему «соседу» слева и, подобно Власти, контролирует своего «соседа» справа.*

*Замечание второе*

*Напрасно Максим Калашиников уговаривал руководство страны создать опричный Орден, в одном из своих ЖЖ-постов предлагая себя в качестве его руководителя (игумена). Опричный Орден в России уже существует – начиная где-то с начала 2000-х гг. Да, он существует в качестве сетевой структуры, не институционализирован, однако это никак не сказывается на его эффективности. Кто, по-вашему, все эти полицейские, налоговые инспекторы и руководители налоговых инспекций, судьи, прокуроры, сотрудники Следственного комитета, ФСБ и ФСКН? Кто они, эти люди из «списка Магнитского», эти живущие над законом («опричь» закона), крышующие бизнес оборотни, многочисленные рейдеры, отбирающие у владельцев лакомые предприятия и объекты недвижимости? Или вам ну просто необходимо, чтобы к бамперам их гелендвагенов были при-*

*кручены песьи головы и метлы? И чем недавно образованная Нацгвардия, подчиненная напрямую главковерху, вам не опричнина? Почему же мы не слышим аплодисментов названных авторов? Потому, что власть создала опричнину для того, чтобы защитить себя, а не Народ и его лучших представителей?*

История учит: если сюзерену (царю, вождю, горячо любимому генсеку, всенародно избранному президенту) удастся пресечь развитие чиновничьей массы, не допустив ее разрастания до критического объема, срок жизни страны может значительно увеличиться.

С другой стороны, если страна обладает ресурсами (энергоносителями, природными ископаемыми), масса паразитов не скоро доведет ее до банкротства, поскольку имеет возможность питаться богатствами страны, принадлежащими будущим поколениям ее граждан. Принадлежащими нашим с вами детям и внукам не по результатам «залоговых аукционов», а по праву рождения на этой земле (не говоря уже о правах, предоставленных нам ельцинской Конституцией, о которую начальство уже давно себе ноги в кровь истерло).

Поэтому углеводороды все чаще называют (не чиновники, ясное дело) ресурсным проклятием России, которое (в худшем случае, и мы сделаем все, чтобы он не был реализован) лишь продлит агонию страны до того момента, пока она не испустит последний газ.

Впрочем, есть мнение, что, не было бы нефти, газа или норильского никеля, чиновники, подобно нацистам в годы Великой Отечественной, принялись бы вывозить на Запад пласты чернозема, снимая их с территорий оккупированной ими страны. А то и вырезанные у нас и наших детей внутренние органы – для пересадки платежеспособным западным клиентам.

### *Заметка на полях*

*«В нормальной капиталистической стране элита (т. е. капиталисты) наживается на труде рабочих, следовательно, элита заинтересована в существовании рабочих. В России элита обогащается за счет экспорта сырья и, следовательно, рассматривает население как своих конкурентов. Население потребляет энергию, которую элита могла бы выгодно продать. Т. е. элита и народ России – враги с экономической точки зрения».*<sup>36</sup>

*Прозвучавший тезис справедлив не только для России – его как ничто другое иллюстрирует происходящее сейчас бесчеловечное, варварское уничтожение ни в чем не повинного населения юго-востока Украины.*

*«Термин „ресурсное проклятие“ был придуман английским экономистом Ричардом Аути в начале 1990-х гг. для описания глобального феномена – беспрецедентного падения уровня жизни в странах-экспортерах нефти в 1970—1980-е гг.*

---

<sup>36</sup> [битая ссылка] <http://avv971.narod.ru/ekonomika>

*За два с лишним десятилетия, прошедших с момента введения нефтяного эмбарго в 1973 г., вызвавшего резкое повышение цен на нефть, до их рекордного падения в 1998 г., валовой внутренний продукт на душу населения в странах ОПЕК снижался на 1,3% в год, тогда как остальные развивающиеся страны росли больше чем на 2% в год».*<sup>37</sup>

*Почему добываемые в стране полезные ископаемые не приносят ей никакой пользы?*

*Ответ на этот вопрос дается в прекрасной статье «Забывтые уроки прошлых успехов», написанной норвежцем Эриком Райнертом, предпринимателем, экономистом, экспертом ООН, опубликованной в онлайн-журнале «Эксперт»:*

*«С одной стороны, сырьевая специализация, ведущая к монокультурному профилю хозяйства, практически неизбежной конкуренции с другими экспортёрами сырья и, главное, **долгосрочно понижающейся отдаче** (выделено мной. – М.Г.). Первыми, конечно, разрабатываются лучшие почвы и месторождения. Поскольку всякое сырьё и почвы исчерпаемы и одновременно надо поддерживать хотя бы прежний уровень дохода, в дальнейшем приходится переходить на места похуже, с более высокими издержками и более низкой отдачей.*

*Этот тупиковый путь со временем ведет к кризису, когда издержки превышают отдачу. По имени английского эконо-*

---

<sup>37</sup> [битая ссылка] <http://www.smoney.ru/article.shtml?2007/02/12/2239>

номиста Томаса Мальтуса (1766—1834) это называется мальтузианской ловушкой. Такова беда со всеми аграрными обществами, где мальтузианские кризисы регулярно приводили к голодному вымиранию части населения, высвобождению ресурсов (покойникам, увы, требуется совсем мало земли) и оттого к следующим подъемам – покуда в очередной раз не достигался мальтузианский предел роста и не наступал голод.

С другой стороны, Южная Корея (как и Европа начиная с позднего Средневековья) преодолевает мальтузианскую ловушку за счет перехода к новым отраслям **с повышающейся<sup>38</sup> отдачей** (выделено мной. – М.Г.), то есть к инновационной промышленности, и усложняющемуся разделению труда.

Это шумпетеровский путь не простого количественного роста, а качественного развития. Государство при этом не просто сотрудничает с бизнесом, а берет на себя роль «командных высот» и сознательно делает выгодными инновации.

Со временем это оказывает эффект на сельское хозяйство и сырьевые отрасли, где под воздействием соседства с индустриальным сектором начинают расти техническая вооруженность и реальные зарплаты.

Примером служит моя родная Скандинавия, где животноводство и деревообработка приносят совсем иные дохо-

---

<sup>38</sup> До поры до времени, об этом речь пойдет ниже.

ды, нежелли в Монголии и Габоне, хотя монголы знатные скотоводы, а габонское черное дерево вроде бы ценнее северной сосны и березы». <sup>39</sup>

### Комментарий

Картина будет неполной, если не указать, что происходит с вырученными за сырье деньгами. Компрадорская, предательская элитка, вступившая в негласный, неформальный сговор с элитами стран—импортеров сырья (по всему спектру, от саудитов до отечественных чекистов), оставляет вырученные от продажи сырья деньги в самой стране-импортере. Деньги остаются за границей, а чинуши нам радостно рассказывают, что у страны есть аж два фонда. Да еще каких! Один – Резервный, другой – Фонд национального благосостояния!

Средства обоих почему-то инвестируются опять-таки в экономику страны-импортера, в форме покупки ее государственных ценных бумаг. Инвестируются также в форме частных банковских счетов, на которых отечественная быдло-элитка держит наворованное «тяжелым трудом».

Именно поэтому страна-импортер демонстрирует указанный рост экономики, в то время как страна, экспортирующая сырье, вместо того чтобы вкладывать полученную выручку в отечественные отрасли с повышающейся отда-

---

<sup>39</sup> [битая ссылка] [http://www.expert.ru/printissues/expert/2010/01/zabutue\\_uroki\\_proshluch\\_uspehov/](http://www.expert.ru/printissues/expert/2010/01/zabutue_uroki_proshluch_uspehov/); см. также Райнерт Эрик. Как богатые страны стали богатыми и почему бедные страны остаются бедными. М.: Издательский дом ГУ ВШЭ. 2011.

*чей, все ниже опускает в нищету Народ, обеспечивая своим властям животноподобное процветание.*

*Впрочем, наблюдая в зомбовизоре за заседаниями начальства, понимаешь: им тоже приходится ой как нелегко. «Колонией руководить легко и приятно, обратная сторона медали – вот такие заседания. Приходится устраивать спектакли для аборигенов, дабы прикрыть истинное положение дел. (...) Все комиссии и заседания колониального правительства есть всего лишь операция прикрытия для вывоза денег из Раши...»<sup>40</sup>*

Обратите внимание: добыча нефти и сельскохозяйственный сектор экономики обладают одной и той же спецификой – отдача как от того, так и от другого в долгосрочной перспективе понижается.

«За 150 лет человечество успело израсходовать 65% мировых запасов нефти. Ежедневно в мире расходуется нефти почти в пять раз больше, чем удается найти ее в новых месторождениях. Нефть Персидского залива, вероятнее всего, последний большой резерв этого вида топлива. После 2005—2010 гг. предполагается необратимый спад мировой добычи нефти. Наличие пика производства определяется „энергетической стоимостью“ добычи<sup>41</sup>. Если на по-

---

<sup>40</sup> Кирпичев В. В. Путин против либерального болота. Как сохранить Россию. М.: Книжный мир. 2014. С. 194.

<sup>41</sup> Так называемым индексом EROI (Energy Return On Investment). Или нетто-

иск и извлечение топлива затрачивается столько же энергии, сколько ее содержит добытое горючее, дальнейший процесс теряет смысл. Денежная стоимость в данном случае не имеет никакого значения. Учитывается только энергетическая целесообразность. Как ни странно, это простое соображение осознается далеко не всеми и не всегда. После Второй мировой войны энергетическая эффективность (нефти. – *М.Г.*) составляла 50:1; в середине 1980-х она понизилась до 8:1, а для импортной нефти, с учетом доставки, до 5:1».<sup>42</sup>

Другим явлением, объединяющим оба сектора (аграрный и добычу ископаемых ресурсов), является возможность для властей страны, экономика которой имеет эти секторы в своей основе, установить и удовлетворяться общественным строем не сложнее феодального. Оба названных сектора прекрасно функционируют в стране без промышленности, науки, высоких технологий.

А также без парламентского способа принятия решений<sup>43</sup> и, как следствие, без законов, обязательных к исполнению всеми гражданами страны без исключения. Тракторы и комбайны (обсадные трубы и вышки) можно купить на выручку,

---

добычей, которая, в отличие от EROI, является не отношением номинального объема добычи ископаемого ресурса к приведенным затратам на его добычу, а разницей между ними. Приведенные затраты – это затраты, выраженные количеством самого добываемого ресурса.

<sup>42</sup> Валентин П. Проблема 2033, или Джонушка, Иоганушка да Иванушка дурачки; [битая ссылка] <http://rot.ems.ru/2033.html>

<sup>43</sup> О его ограничениях мы еще поговорим на предстоящих Ступенях.

полученную за реализованное зерно (нефть). Для того чтобы выкачивать нефть и транспортировать ее за границу, населения нужно не много, образование ему потребуется не выше уровня ПТУ, а будущее начальство – отпрысков чиновников и олигархов (признаться, давно перестал улавливать разницу между первыми и вторыми) – всему в Лондоне обучат.

*Заметка на полях*

*Вот как об этом пишет Сергей Игоревич Щеглов:*

*«Воспользуемся моделью СУ (Система Управления. – М.Г.) для ответа на еще один «вечный» вопрос современности: что же произошло с СССР в 1985—1993 гг.? Какой была эта «революция» – буржуазной? феодальной? номенклатурной? Оценив системы управления, сложившиеся в большинстве бывших союзных республик, а также во многих областях Российской Федерации, мы с легкостью ответим на этот вопрос: конечно же, феодальной! Как часто бывает в истории (вспомним 1930-е гг. в Европе), СУ-3<sup>44</sup> не справилась с кризисной ситуацией и разрушилась, уступив место более устойчивой СУ-2 – режиму личной диктатуры.*

*Что послужило экономической причиной такого события? На наш взгляд, ответ и здесь очевиден: нефть. Добыча нефти (и других природных ресурсов) не требует развитых рыночных отношений и точно так же, как сель-*

---

<sup>44</sup> О классификации Систем Управления (СУ) – подробнее на первом Шаге третьей Ступени.

*скохозяйственное производство, порождает феодализм (выделено мной. – М.Г.).*

*Российские политические события последних лет («путинская вертикаль») отражают тот же самый закономерный процесс трансформации СУ-3 в СУ-2. Удастся ли обществу противостоять этой (в долгосрочной перспективе – крайне скверной) тенденции – зависит от доли добывающей промышленности в ВВП России. Пока эта доля будет расти, диктатура будет укрепляться; по крайней мере, такой вывод следует из рассматриваемой нами модели».*<sup>45</sup>

Когда страной управляет клика Дельцов, не способных думать ни о чем другом, кроме как о своей материальной выгоде, эта страна не жилец. Не жилец и сюзерен – он погибнет либо вместе со своей державой, задавленной колонией паразитов, либо еще раньше, пав в борьбе со своим ближайшим окружением.

В упомянутой выше книге Александра Никонова среди многих других блестящих мыслей мы находим и такую: Отечественной войны 1812 г. не было бы, если бы Александра I окружали не Дельцы – сырьевые олигархи того времени, думающие только о своих шкурных интересах, а Политики, руководствующиеся в своих делах интересами страны.

Финансовые интересы Дельцов по обе стороны русской

---

<sup>45</sup> Бощенко И. В., Щеглов С. И. От племени к нейросоцу; [битая ссылка] <http://www.neurosoc.ru/ot-plemeni-k-neirosotsu>

границы сильно пострадали от запрета на экспорт товаров в Англию, который Павел I ввел в ответ на захват 5 сентября 1800 г. британским флотом острова Мальта. Русский царь, будучи великим магистром Мальтийского ордена, считал Мальту подчиненной территорией, потенциальной средиземноморской базой для русского флота, и действия англичан расценил как ничем не прикрытое оскорбление.

Интересы русских придворных олигархов, Дельцов, пострадали от невозможности по-прежнему снимать административную ренту, экспортируя из России в Англию сырье: медь, железо, лес, зерно, пеньку. Им было глубоко наплевать на то, что блокада Англии привела в небывалому подъему отечественной промышленности (не напоминает ли вам эта ситуация подъем отечественной промышленности после дефолта 1998 г.?).

Интересы страны противоречили их личным интересам, и они убили Павла I, отца Александра I, после чего без обиняков потребовали от нового царя снять блокаду и готовиться к войне с Францией – потребовали удвоить финансирование военных расходов (которые также потекли в их бездонные карманы).

**Управлять Россией несложно, но бесполезно.**

*Александр II*

Александр I выполнил все их требования, поскольку помнил судьбу отца и боялся своего ближайшего окружения больше, чем Наполеона. К сожалению, история не позволяет

усомниться в справедливости максимы: мафия бессмертна. Сюзерен может из раза в раз одерживать победу над своими бюрократами, но последнее слово всегда будет за аппаратом. В подтверждение этой печальной истины приведем таблицу, в которой в хронологическом порядке перечисляются персонажи, правившие Россией в XX веке.

№№	Правитель	Интервал правления	Исход правления
1.	Романов Николай Александрович	1894–1917	Отрекся от престола под давлением властной элиты
2.	Ленин Владимир Ильич	1917–1924	Умер на посту, изолированный властной элитой
3.	Сталин Иосиф Виссарионович	1924–1953	Умер на посту, изолированный властной элитой
4.	Маленков Георгий Максимилианович	1953	Свергнут с поста властной элитой
5.	Хрущев Никита Сергеевич	1953–1964	Свергнут с поста властной элитой
6.	Брежнев Леонид Ильич	1964–1982	Умер на посту, изолированный властной элитой
7.	Андропов Юрий Владимирович	1982–1984	Умер на посту, изолированный властной элитой
8.	Черненко Константин Устинович	1984–1985	Умер на посту, изолированный властной элитой
9.	Горбачев Михаил Сергеевич	1985–1991	Свергнут с поста властной элитой
10.	Ельцин Борис Николаевич	1991–1999	?

Напротив десятого правителя стоит знак вопроса – статья<sup>46</sup> Владимира Баранова была написана до отставки трудоголика Ельцина, положившего все свое недюжинное здоровье на «работу с документами». Сегодня мы знаем, что в пу-

<sup>46</sup> Баранов В. П. Исход. Компьютерра №2 от 18 января 2000 г.;[битая ссылка] <http://offline.computerra.ru/2000/331/2862/>

ствующей графе должно быть написано: «Отрекся от престола под давлением властной элиты».

### *Заметка на полях*

*Баранов Владимир Петрович – полковник РВСН, окончил Ленинградскую Краснознаменную военную академию, по выпуску получил квалификацию «военный инженер», служил «в том месте, которое в газетах называют «космодром Плесецк». Занимался ОИР – опытно-испытательной работой, т. е. осуществлял учебно-боевые и испытательные пуски «изделий». Затем работал под Москвой в Болшево-6 (ныне поселок Юбилейный). В последние годы вел курс «Исследование операций» на кафедре прикладной математики в Московском государственном университете леса (до 1993 г. – Московский лесотехнический институт, Лестех, кузница кадров нашей космической отрасли, именно здесь по инициативе С. П. Королева в 1959 г. был учрежден факультет электроники и системотехники, первоначально называвшийся факультетом электроники и счетно-решающей техники).*

*Последние два года жизни Владимир Петрович работал помощником председателя контрольно-счетной палаты Москвы. К моему глубокому сожалению, его статьи я нашел в инете уже после его ухода из жизни 12 июня 2004 г.*

В упомянутой статье автор напоминает читателю слова

лорд-канцлера Фрэнсиса Бэкона «Природа не роскошествует началом вещей». Действительно, в борьбе между руководителем страны и властной элитой вариантов исхода всего два: сюзерен либо пляшет под дудку своего аппарата (возможно, неоднократно им самим обновленного), либо выдавливается из кресла в почетную ссылку (как вариант – и вовсе из жизни).

Отсутствие социальной мобильности в системе управления страной имеет фатальные последствия – как для страны, так и лично для ее сюзерена. Оно препятствует «улучшению породы» окружающих сюзерена исполнителей – рано или поздно вокруг него скапливается пена, грязь, основными достоинствами которой являются угодливость, наглость, беспринципность и патологическая страсть к наживе.

С точки зрения теории управления упомянутый выше разрыв социальной иерархии – это не только отсутствие перспективы роста, перспективы приобщения к управлению страной ее лучших, достойнейших представителей.

Это еще и отсутствие отрицательной обратной связи между Властью и Народом.

Как известно, задача оптимизации управления (читай – Власти) есть задача оснащения управляющей системы контуром обратной связи, позволяющим этой системе вовремя (с минимальной задержкой) и адекватно (т. е. с нужным усилием, прикладываемым в нужном направлении) реагировать на происходящие изменения (как во внешней, так и во внут-

ренной среде). Исходя из этого тезиса, роль Народа (периферии управленческой иерархии) заключается в осуществлении корректирующих воздействий на ее верхние слои – нижние слои должны быть источником сигналов (обратной связи), позволяющих Власти и дальше оставаться Властью.

Приведем пример из вашего личного опыта. Как известно, правила безопасного перемещения в пространстве рекомендуют во время движения держать глаза открытыми. Глаза – периферийный орган нашего мозга. Но если мозг (орган Власти) вовремя не учтет идущие от глаз сигналы, он рискует разбиться о расположенный по ходу движения фонарный столб – даже если глаза этот столб вовремя заметили. Именно поэтому настоящая демократия (власть Народа, а не то жульничество, которое скрывают за этим термином власти предержавшие, включая западные) – это не решение задач государственного управления методом голосования, плебисцита. Это построение и совершенствование механизмов отрицательной обратной связи между органом, принимающим решение, органами, эти решения исполняющими, и Народом, пожинающим (чаще всего горькие) плоды этих решений и исполнений.

В отсутствие означенной обратной связи мы получаем печально известный, грубый, дискретный способ управления, когда Народу из широкого арсенала технически возможных средств остается один-единственный способ осуществить обратную связь между собой и Властью – совершить

социальную революцию.

Использовать такой способ ротации элит – согласно знаменитому пушкинскому определению, «бессмысленный и беспощадный». Обычная история – русский Народ долго терпит, да больно бьет. Власть не обращает внимания на Народ до тех пор, пока он не проснется и не утопит прежнюю Власть в дерьме и крови, заменив ее своими наиболее пассивными представителями.

**Если вы позабыли это,  
Мы напомним вам, недоноскам,  
Как Марии-Антуанетты  
Голова скакала по доскам!**

*Всеволод Олегович Емелин*

Известны, опять-таки, другие сценарии развития событий – но для их существования необходимо наличие третьей силы. Так, без существования СССР и созданного им социалистического лагеря Народ блока западных стран не получил бы от своей Власти тех бесчисленных льгот и послаблений, которые он имел с 1940-х по 1960-е гг. Тех самых льгот, планомерное лишение которых началось сразу же после падения СССР.

Мы видим, что с древнейших времен и по сей день развитие социума всегда проходит по одному и тому же сценарию – от революции к революции, через создание пресловутой вертикали Власти. И всегда, во все века, в любой стране

перед революцией социальная иерархия представляет собой вырожденную дуальную структуру Власть—Народ (в отличие от триадной, речь о которой пойдет ниже).

### *Заметка на полях*

*Описанная схема ни в коей мере не противоречит марксистской догме о революциях как локомотивах истории и форме перехода социума от одного типа производственных отношений к другому – вслед за перманентно прогрессирующими производительными силами. Более того, приведенная схема описывает и промежуточные революции (скорее перевороты), происходящие в рамках одного и того же способа производства (если, конечно, называть революцией любую успешную смену Власти, а не только такую, которая приводит к появлению новой пары классов – эксплуататоров и эксплуатируемых).*

«История раз за разом тащит нас по знакомому кругу ненависти к прошлому, презрения к настоящему и упований на светлое будущее». <sup>47</sup> Как вы думаете, не пора ли, в конце-то концов разорвать этот дурной цикл, прервать бесконечное вращение колеса сансары, по которому движутся все новые и новые поколения приходящих к власти людей, с завидным упорством наступающих на одни и те же исторические грабли?! И если в прежние времена еще можно было

---

<sup>47</sup> Кирпичев В. В. Зеркало для России. О чем молчит власть. Питер. 2011. С. 9.

понять упертость, косность этих властолюбцев – время текло медленно, наступали на грабли они, а по зубам этими граблями получали уже их потомки, – то сейчас, когда темп развития событий все ускоряется, когда спираль времени на наших глазах сжимается, подобный способ управления становится буквально самоубийственным!

Формирующие дуальную пару элементы не могут существовать друг без друга. Власть не может существовать без Народа, как пастух не может существовать без овец, которыми он привык питаться. Народ не может существовать без Власти, как стадо овец не сумеет выжить без чабана (так в Дагестане называют пастухов). Что же происходит, если, например, Власть слишком уж навалится на Народ? А то, что происходит со стадом, когда чабан начинает страдать (или, наоборот, наслаждаться?) повышенным аппетитом. Как только чабан начинает поедать слишком много овец, стадо чахнет, скукоживается, на пастбище начинают забредать и пастись овцы другого, более мудрого (менее прожорливого) чабана. Раз возникнув, дуальная пара Власть—Народ рано или поздно покидает область равновесного существования, после чего либо Власть доводит Народ до нищенского, скотского существования, либо Народ свергает (убивает) Власть.

**Я не считаю революцию неизбежной.  
Неизбежна альтернатива: революция или**

Именно такой исход борьбы всегда предопределен для дуальной антагонистической пары, для борьбы этих ДВУХ противоборствующих сил. Стоит одной силе начать брать верх в этой борьбе – и она будет наращивать свое преимущество до тех пор, пока не сомнет конкурента, приводя к гибели систему их совместного существования. Но свято место пусто не бывает, на смену поверженному противнику (из внешней среды – в случае зарвавшейся Власти, из внутренней – в случае победы Народа) обязательно придет новый, борьба продолжится – но уже в новой системе, пришедшей на смену старой.

*Заметка на полях*

*Метафора пастуха с его стадом является неполной. Как вы думаете, чего в ней не хватает? Ответ вы найдете, сделав следующий Шаг.*

Когда мы рассматриваем дуальную пару, мы всегда должны помнить о существовании некоей третьей силы, которая, оставаясь за кадром, ждет своей очереди принять участие в происходящих событиях. А точнее, незаметно осуществляет не прямое управляющее воздействие на исход борьбы. В качестве еще одного примера триады, скрытой за фасадом

---

<sup>48</sup> [битая ссылка] <http://kungurov.livejournal.com/44560.html>

очевидной дуальности, приведу известную притчу о волках.

Однажды старик решил открыть своему внуку глубокую жизненную истину:

– В каждом человеке подобно двум волкам борются два начала. Один волк олицетворяет Зло: гнев, зависть, ревность, эгоизм, ложь. Другой волк воплощает в себе Добро: мир, любовь, истину, доброту и верность.

Внук задумался и задал деду вопрос:

– Которому из двух волков достанется победа?

Старик, улыбаясь, ответил:

– Победит тот волк, которого ты кормишь.

Как вы думаете, где здесь спрятана триада? Ответ мы дадим на следующем Шаге.

## Шаг третий. Триада

Сделаем теперь небольшое усилие и представим себе сцену, на которой развиваются события с участием не двух, а трех участников. Попытаемся вывести на сцену третью силу, рассмотрим ее роль в происходящих событиях. Более того, предположим, что у каждой из двух сил первичной, дуальной пары есть свой способ взаимодействия с этой третьей силой.

Возможна масса вариантов, но в рамках настоящей книги нас интересуют стабильные, стационарные случаи (решения). Мы ищем такой способ сосуществования сил в обществе, когда оно стабильно выживает, развивается и даже расширяется (в том числе за счет менее удачливых соседей).

Три силы (не будем пока говорить о том, что это за силы, – главное, что их, опять-таки пока, всего три) составляют устойчивую систему, если они попарно осуществляют следующий тип взаимодействия: Первая сила подавляет (или, выражаясь чуть мягче, контролирует) Вторую, Вторая сила подавляет Третью, Третья сила подавляет Первую (кольцо замкнулось). Такую устойчивую, обладающую механизмом саморегуляции тройку сил мы называем триадой.

**Самый верный признак истины – это простота и ясность. Ложь всегда бывает сложна, вычурна**

## **И МНОГОСЛОВНА.**

*Л. Н. Толстой*

Со школьной скамьи всем хорошо известна циклически замкнутая система – существующая в живой природе пищевая пирамида.

В основании пирамиды находятся простейшие: одноклеточные, самопитающиеся, аутотрофы. Аутотрофы живут, поглощая энергию Солнца и неорганические минеральные элементы (азот, фосфор, калий и некоторые другие) из окружающей среды. Ими питаются организмы-непроизводители, гетеротрофы («питающиеся другими»). В процессе жизни организм-гетеротроф производит отходы, материю низшего уровня сложности, экскретируя ее в окружающую среду (иначе говоря, поглощая порядок, исторгает из себя хаос).

### *Заметка на полях*

*Только так можно совместить второе начало термодинамики, требующее неуменьшения энтропии в замкнутой системе, с найденным Л. Бриллюэном негэнтропийным принципом информации: накопление информации, отрицательной энтропии (по сути, уменьшение энтропии), внутри какой-либо системы всегда оплачивается возрастанием энтропии в окружающей ее внешней среде.*

Переваривая накопленные аутотрофами глюкозу и прочие органические соединения, потребители абсорбируют, погло-

щают их энергию. Все животные – потребители. Существует иерархия потребителей: травоядные питаются растениями, хищники едят других потребителей, далее идут хищники более высокого порядка и т. д.

Суперхищник, питающийся всеми вышеперечисленными, – это человек. Человек, в свою очередь, является пищей для представителей простейших форм органической жизни – для вирусов, бактерий и грибков. Наконец, погибая (например, от недостатка питания), разложившаяся органика бактериальной биомассы кормит собой растения-аутотрофы. Так замыкается пищевая цепь.

### *Заметка на полях*

*Если быть до конца точным, участники этой замкнутой трофической цепочки питаются не только друг другом, но также плодами и/или отходами жизнедеятельности друг друга. Для травы отходами ее жизнедеятельности является биомасса, оставшаяся по окончании периода созревания семян. Аналогично лососевые породы рыбы, оттававшие икру в верховьях рек, являются отходами вида и идут на корм птицам и животным, населяющим речные берега.*

*Отходами жизнедеятельности человека (помимо выделений физиологического характера) является его тело после смерти – пища для грибков и бактерий. Продуктами жизнедеятельности простейших питаются растения, ауто-*

*трофы. Если человека не кладут в землю, а устраивают кремацию – названные простейшие исключаются из цепочки, и оставшийся после сожжения тела пепел сразу идет на питание аутотрофов. Таким образом, пищевая пирамида по сути представляет собой триаду: аутотрофы, которыми питаются гетеротрофы, и простейшие – грибки, бактерии и вирусы, превращающие гетеротрофов в пищу аутотрофов.*

*О замкнутых социальных трофических циклах (не цепочках!) пойдет речь на третьей Ступени, но уже сейчас отметим: в современном социуме люди уже не питаются людьми – члены социальной трофической цепи питаются лишь плодами жизнедеятельности друг друга.*

В отличие от триады в пищевой цепочке взаимодействует не три, а много большее число участников. Общим свойством трех элементов триады и гораздо большего числа акторов природной пищевой цепочки является нетранзитивность отношения «подавление—подчинение» в первом случае и отношения «жертва—хищник» – во втором (пояснения по поводу сказанного будут даны дальше, на предстоящих Ступенях).

Да простят меня любители составления и решения систем дифференциальных уравнений, но для того, чтобы показать, как в триадной системе работает заявленная выше отрицательная обратная связь, я воспользуюсь исключительно

словами русского языка (любителям острых математических ощущений не следует отчаиваться – диффурами мы займемся чуть позже).

Положим, вследствие внутренней флуктуации (или внешнего воздействия) Первая сила усилилась. Она теперь сильнее контролирует, сдерживает, «зажимает» Вторую силу, которая в результате слабеет и потому ослабляет свой контроль над Третьей силой, которая по этой причине усиливается и крепче «прижимает» Первую силу, которая этим самым ослабляется и возвращается в свое прежнее стационарное состояние – состояние динамического равновесия в триаде. То же самое произойдет, если Первая сила не усилится, а напротив, спонтанно ослабнет. В этом случае ее сдерживающее воздействие на Вторую силу уменьшится, Вторая сила крепче навалится на Третью, и ослабленная Третья сила отпустит Первую, позволяя ей усилиться и восстановить status quo (по сути, мы еще раз прошли по ситуации, описанной в предыдущем абзаце, – только начиная со «второго хода»). Для того чтобы сделать «картинку» более яркой, представьте себе троицу одноруких калек, попарно схвативших друг друга за горло<sup>49</sup>. Или за иной чувствительный орган мужского тела. Таким образом, мы имеем взаимодействие элементов системы, именуемое «конкуренцией без победителя».

Первое (и единственное) правило этого бойцовского клуба звучит так: двое одного не бьют. Каждый член триады кон-

---

<sup>49</sup> Закадычные друзья – те, что держат друг друга за кадык.

тролирует только одного своего «подопечного», и запрещена (невозможна) ситуация, когда кто-либо из трех участников может остаться без соседского контроля.

### *Заметка на полях*

*Имеем ситуацию, известную в теории игр как равновесие Нэша<sup>50</sup>, – ситуацию, в которой любое изменение стратегии любого из игроков не увеличивает его выигрыш (при условии сохранения прежних стратегий всеми остальными участниками игры).*

**Чтобы система была устойчивой, ее надо систематически трясти.**

*В. Н. Челомей*

Получается содержащая в себе «кольцевую причинность»<sup>51</sup> циклическая конструкция, в которой любая флуктуация, любое изменение, любое отклонение от точки равновесия устраняется автоматически, – состоящая из указанной триады сил система сама, без внешнего управляющего

---

<sup>50</sup> Джон Форбс Нэш-младший (англ. John Forbes Nash, Jr.; род. 13 июня 1928 г., Блюфилд, Западная Виргиния) – американский математик, работающий в области теории игр и дифференциальной геометрии. Лауреат Нобелевской премии по экономике 1994 г. «За анализ равновесия в теории некооперативных игр» (вместе с Райнхардом Зелтенем и Джоном Харсани). Известен широкой публике большей частью по биографической драме Рона Ховарда «Игры разума» (англ. A Beautiful Mind) о его математическом гении и борьбе с шизофренией (из Википедии).

<sup>51</sup> © Фурсов А. И.

воздействия возвращается в прежнюю точку равновесия.

Отметим – в точку прежнего равновесия лишь в том случае, если описанная система трех сил является замкнутой. Если же отклонение произошло вследствие влияния на систему внешней среды (взаимодействия системы с внешней силой), равновесие опять-таки будет восстановлено. Но в зависимости от того, каким было внешнее воздействие – усиливало оно систему (все три ее элемента или любой из них) или нет (увеличило ли внешнее воздействие суммарную энергию системы или нет, осуществлялся ли приток энергии извне либо энергия истекала из системы), равновесие будет достигнуто с повышением или, соответственно, с понижением прежнего суммарного энергетического уровня.

**Мы любим жаловаться на то, что техника, решая одну проблему, как правило, порождает десяток новых. Но ведь это же необходимейшее условие самоподдерживающегося процесса! Находя равновесие по одному параметру (решая какую-то одну проблему), цивилизация должна нарушать равновесие по другим параметрам, иначе самоподдерживающийся процесс развития заглохнет.<sup>52</sup>**

*А. В. Лазаревич*

*Заметка на полях*

---

<sup>52</sup> Лазаревич А. В. Генератор желаний. 1.20;[битая ссылка] [http://www.lib.ru/LAZAREWICH/generator.txt\\_with-big-pictures.html](http://www.lib.ru/LAZAREWICH/generator.txt_with-big-pictures.html)

*Теперь становится понятной известная метафора развития общества по спирали в результате диалектического «отрицания отрицания», с повторением пройденных фаз, но «на более высоком уровне» (см. рис. 14). Когда общество получает приток энергии извне, его триадные циклы действительно повторяются, но с усилением каждого из трех элементов триады. Если система теряет энергию, то фазы его развития циклически повторяются, спускаясь по нисходящей спирали и теряя суммарную энергию. Если общество изолировано от внешней среды, циклы его повторяются, накладываясь друг на друга, при неизменной суммарной энергии (примером такого циклического общества являлся Древний Китай). Еще одно замечание – возможно, правильнее говорить о накоплении не энергии, а информации (в смысле знаний). Поскольку именно накопленные знания позволяют обществу брать под контроль все большие объемы энергии.*

Как известно, любая живая система является принципиально не замкнутой, открытой – в противном случае она не может оставаться живой. Поэтому силы триады перманентно усиливаются (за счет внешних источников материи, энергии и информации), даже если вовне не существует других живых систем, за счет которых наша система может усилиться. Эти спонтанные усиления утилизируются (демпфируются) вышеуказанным способом.

Мы имеем триаду, которая развивается по спирали: силы

триады, взаимодействуя друг с другом, по очереди проходят через цикл нестабильности (цикл поочередного усиления—ослабления каждого элемента системы), с каждым циклом стремясь умножить свою суммарную энергию. Умножая материальные приобретения – капитал, политические приобретения – территории с населяющими их людьми, а также новые идеологические инструменты – знания и управленческие технологии, – если речь идет о социуме.

Стоит отметить: если система подверглась агрессии со стороны внешней среды, она, чтобы выжить, должна измениться – выродиться в монаду. В борьбе с внешней агрессией не следует искать равновесных решений – напротив, именно в этой ситуации адекватными становятся дуальные, антагонистические отношения – борьба на выживание. Внешняя агрессивная сила настолько воздействует на нашу первичную систему, что возникает новая, дуальная система, включающая как первичную триаду, выродившуюся в монаду с целью отражения агрессии, так и агрессивную к ней внешнюю силу. Которая в этой новой дуальной системе уже не является внешней.

Триада сил, существующая в стабильном обществе, должна выродиться, сплотиться в единую силу, противодействующую агрессору. На практике это означает переход управления страной (речь идет о будущей стране, ГАМАЮН, которую нам с вами предстоит построить) от режима гармоничного триумvirата к режиму временной, конституционной (т.

е. предусмотренной Конституцией страны) диктатуры, осуществляемой, как вы понимаете, диктатором в течение строго ограниченного промежутка времени.

Речь идет не о диктатуре в общепринятом смысле этого слова – мы прекрасно помним, чем, к примеру, закончилось состоявшееся 23 марта 1933 г. наделение диктаторскими полномочиями канцлера Германии Адольфа Гитлера (всего на четыре года, как тогда наивно полагал проголосовавший «за» 441 депутат рейхстага).

В режиме диктатуры триадная структура социума и триумвират руководителей трех ее иерархий продолжают свое существование. В этом залог возвращения системы в ее прежнее стационарное состояние, залог того, что по истечении срока действия полномочий диктатора он превратится<sup>53</sup> обратно в триумвира, равного среди равных. Единственная разница между диктатором и двумя другими триумвирами заключается в том, что глава (к примеру) иерархии «Политика», назначенный диктатором в результате общенародного референдума, получает в триумвирате право вето на срок, строго и однозначно ограниченный Конституцией страны. Как учил маршал СССР Борис Михайлович Шапошников, мобилизация обязательно должна закончиться войной, в противном случае она разорит страну. Аналогично введение диктаторских полномочий на определенный для

---

<sup>53</sup> С неизбежностью, с которой в полночь золоченая карета в сказке про Золушку обратно превращается в тыкву.

этого срок должно выполнить поставленные перед диктатором задачи и завершиться возвратом социума из чрезвычайного в стабильный, стационарный режим существования.

Целью назначения одного из триумвиров диктатором является смещение приоритетов существования и развития страны – на определенный срок, в необходимой степени, в нужном направлении. При этом, исходя из цикличности существования триады, можно предположить, что в соответствующий период развития страны диктатором может стать не только Стратег, глава иерархии «Политика», – на период войны и послевоенного восстановления народного хозяйства, но и Мастер, глава иерархии «Экономика», – в период расцвета ее экономической мощи. Может стать и Магистр, глава иерархии «Идеология», – вводя в стране диктатуру когниториата в период ее духовного возрождения.

Люди на физиологическом уровне способны чувствовать наступление тяжелых времен: к примеру, ученые давно заметили, что в предвоенные годы рождаемость мальчиков начинает значительно превышать рождаемость девочек. Уверен, что, ощущая наступление времен испытаний, граждане страны сумеют признать приоритет иерархии «Политика» и осознанно принять тотальную мобилизацию как необходимую меру в подготовке к грядущей войне, которая, к сожалению, на момент написания этих строк уже стоит на пороге...

Вернемся к триаде – системе, где каждая из сил попарно осуществляет специфический способ взаимодействия (точ-

ним): Первая сила ограничивает усиление Второй силы, Вторая сила ограничивает усиление Третьей силы, Третья сила ограничивает усиление Первой силы.

Давайте посмотрим, к чему приведет нарушение упомянутого выше «первого правила бойцовского клуба»: что будет, если в триаде А—В—С элемент А, вместо того чтобы сдерживать элемент В, наоборот, начнет его усиливать?

В этом случае В придавит С, которое контролировало (ослабляло) А. Хватка С над А ослабнет, А еще больше усилится – возникнет положительная обратная связь. Цикл пройден, элемент А усилился – лишь для того, чтобы опять усилить В? Очевидно, что через несколько циклов С и вовсе покинет рассматриваемую систему (сдохнет, если называть вещи своими именами), оставив дуальной паре А—В выяснять отношения в своем узком кругу. Таким образом, в описанном выше случае система идет вразнос – возникает положительная обратная связь, рвущая систему на части (вот он, пример благих намерений, мостящих дорогу в ад!).

### *Заметка на полях*

*Система римского астролога I века нашей эры Марка Манилия (лат. Marcus Manilius), описанная в его труде «Астрономика» («Astronomicon»), не имеет отношения к действительности именно по этой причине – по причине наличия в этой системе четного числа сил. При этом в остальном система Манилия в общих чертах напоминает излагаемую*

нами триадную теорию:

«1. Человеческое общество состоит из четырех Квадр – Жрецы, Аристократы, Купцы, Крестьяне, каждая из которых обладает набором уникальных черт и особой ролью в жизни общества. Первые заняты распространением Идей и их власти над обществом во времени. Вторые заняты созданием, укреплением и защитой власти в пространстве. Третьи отвечают за экономические процессы и через них за глобализацию общества. Последние являются для первых трех кормовой базой и одновременно единственными производителями материальных ценностей, за счет которых существуют первые три.

2. Сезоны, названные по именам природных – Весна, Лето, Осень и Зима – знаменуют собой выдвижение очередной Квадры на лидирующие роли в обществе и тем самым за перераспределение в нем власти и приоритетов развития. Цикл таков. Весна – время жрецов. Лето – власть аристократии. Осень – власть переходит к Купцам. Зима – проедание накопленного и борьба за выживание, когда на первые роли выдвигается Крестьянство. Первые три Сезона крестьяне являются средой для пополнения первых трех Квадр. По Весне Жрецы начинают процесс обучения Крестьян и из некоторых появляются новые Жрецы и Ученые. Летом Аристократы массово рекрутируют Крестьян в Армию для ведения войн между собой. В итоге некоторые Крестьяне достигают в военном деле больших успехов и сами

становятся новой Аристократией. Осенью изобилие плодов труда резко сокращает потребности в Крестьянах, некоторые из них, самые расторопные, богатеют и сами переходят в Квадру Купцов. Зимой все возвращается на круги своя. Обнищавшие Жрецы, разорившиеся Аристократы и Купцы массово пополняют ряды Крестьянства, восстанавливая процентную долю данной Квадры в населении к началу следующего Года (Весне). И все начинается сначала.

3. Уже писал ранее, что мир также разделен на Стороны Света. В каждой Стороне Света есть одна ведущая и одна ущербная Квадра. Для Севера это Крестьяне и Жрецы соответственно, для Востока – Жрецы и Аристократы, для Юга – Аристократы и Купцы, Для Запада Купцы и Крестьяне.

4. Стороны Света имеют приоритетный Сезон, когда каждая из них выдвигается на лидирующие позиции. Определяется этот Сезон по ведущей Квадре. То есть Весна – время господства Востока. Лето – власть Юга. Осень – триумф Запада. Зима – время реванша Севера.

5. Между Сторонами Света есть постоянное враждебное взаимодействие за главенство в мире. При этом история идет по кругу. Восток побеждает Север. Север побеждает Запад. Запад побеждает Юг. Юг побеждает Восток.

6. Поскольку историческое движение Власти известно всем посвященным, то на протяжении трех предшествующих поражению Сезона каждая Сторона света активно пы-

тается загнობить своего будущего победителя. Восток осуществляет попытки экспансии на Юг с Осени по Весну. Север делает то же самое по отношению к Востоку с Лета по Зиму. Запад активно пытается подчинить Север с Весны по Осень. Юг продвигает экспансию на Запад с Зимы по Лето. Это давление достигает своего пика в Сезон торжества каждой из Частей Света в момент ее могущества над остальными. Методы экспансии разнятся от Сезона к Сезону. Весной идет идеологическая экспансия. Летом – военная или попытка подчинить себе местную Аристократию. Осенью основным оружием становится экономика. Зимой идет ресурсное давление.

7. Внутри каждой из Сторон Света идет внутренняя борьба за власть. Весной всех пытаются нагнуть Жрецы, выдвигая новые Идеи, заставляющие общество двигаться в выбранном идеологическом русле. При этом основное давление идет на Крестьян (в отместку за зимнее унижение и «выпрашивание еды») и на Аристократию, которая должна сменить Жрецов на «троне». Летом Аристократы мстят Жрецам и давят Купцов. Осенью Купцы отыгрываются на Аристократах, встряся в свой карман все нажитое ими «непосильным трудом», и максимально стараются подчинить своей власти Крестьянство. Зимой осенние запасы очень быстро заканчиваются и Крестьяне разоряют Купцов, одновременно настороженно кося глазом на Жре-

цов.

8. Перемена Сезонов сопровождается эффектом «эха», когда сначала будущее отбрасывает «тень» в прошлое до начала сезона, а затем прошлое в будущее. По моим наблюдениям этот эффект имеет протяженность по 5% от периода самого сезона в каждую сторону». <sup>54</sup> Сходство системы Манилия с триадной теорией даже в том, что период полного цикла Манилий связывал с периодами вращения двух тяжелых планет, Юпитера и Сатурна, вокруг Солнца. При этом, как вы понимаете, квадратичная система не является устойчивой, а потому, по изложенной выше причине, не жизнеспособна.

Возьмем теперь прямо противоположный пример: предположим, что триада А—В—С – это три человека, которые, используя экстремальный способ контроля, попарно держат револьверы друг другу у виска: А целится в висок В, В целится в висок С, С держит револьвер у виска А. Описанная ситуация изображена на рис. 2в, при этом на предыдущих рис. 2а и 2б изображены ситуации, которые мы обсудим на пятом Шаге этой Ступени.

---

<sup>54</sup> [битая ссылка] <http://chipstone.livejournal.com/1292868.html>



**Рис. 2а.** Система неустойчива – отсутствует цикличная нетранзитивность



**Рис. 2б.** Система неустойчива – четное число элементов



**Рис. 2в.** Триада устойчива – цикличная нетранзитивность и нечетное число элементов

Представим себе ход мыслей А: если я стреляю в В, то В уже не сможет выстрелить в С и С беспрепятственно выстрелит мне в висок. Аналогичное умозаключение должно прийти в голову и двум другим участникам этой малоприятной истории.

Мы получили не раз обыгранную в боевиках патовую ситуацию, когда в дуэль двоих вмешивается третий, и разобрались, почему единственный выход из нее – всем одновременно и без резких движений опустить оружие.

При условии что каждый из трех револьверов заряжен лишь одним патроном, описанная триадная дуэль становится прекрасной схемой взаимного ядерного сдерживания, уже не раз нашедшей применение в международных отношени-

ях.

Еще раз подчеркнем, любая стабильная, достаточно долго существующая живая система включает в себя три силы, действующие вышеописанным образом.

Или, иначе говоря, существование описанной триады сил является гарантией стабильности существования образуемой ею системы.

*Заметка на полях*

*«Так вот, Риммо приставил свой ствол к башке Энтони, Энтони приставил свой ствол к башке Майки, а Майки – к башке Риммо, как в фильме Джона Ву».*<sup>55</sup>

С другой стороны, устойчивой может быть не любая тройка сил, а только триада, каждый элемент которой попарно подавляет (контролирует) своего соседа. То есть триада – простейшая система, между элементами которой существует циклическая отрицательная обратная связь. Устойчивые конфигурации (структуры) более высокого порядка мы обсудим далее по тексту.

*Заметка на полях*

*Ответы на вопросы, заданные на предыдущем Шаге.*

---

<sup>55</sup> Многосерийный к/ф Лиллехаммер (Lilyhammer). 2012. режиссеры Гер Хеннинг Хопланд и др., авторы сценария Анна Бьёрнстад и др. 2012. сезон 2, серия 8, 00:18:00

*Думаю, вы уже сами догадались: метафора «чабан и его стадо» становится описанием полной, самодостаточной системы в том случае, если мы дополним ее третьим участником – кавказской овчаркой-волкодавом.*

*Обратите внимание: чабан управляет пастушьей собакой, используя Знание – являясь человеком, т. е. информационно более насыщенной объектом, нежели пес. Собака управляет стадом, используя Силу и угрозу ее применения. Наконец, стадо управляет чабаном (а вы как думали?), используя силу экономического принуждения, через угрозу его голодной смерти.*

*Кстати говоря, метафора «пастух—собака—стадо» отражает структуру средневекового общества, где, как известно, народ считался стадом, которое пасли пастыри (духовенство) и охраняли псы (дворянство).*

*Вернемся теперь к притче о борьбе в человеке двух начал. Третья сила в ней присутствует в скрытом виде: третьим элементом, образующим триаду вместе с первыми двумя, является тот, кто кормит волков – кто взаимодействует с первыми двумя элементами.*

*Вот как выглядит триадное продолжение притчи:*

*Внук задумался и тихо произнес:*

*– А вот во мне, дедушка, идет борьба между тремя животными, тремя силами.*

*Первое животное – Овца, которая думает и заботится только о себе самой.*

Вторым животным является Собака – она привыкла заботиться как о себе, так и об овцах своей отары. О тех, кто входит в ее стаю, вожаком которой является, конечно же, чабан. Все же остальные для нее – чужие, лишь средство для существования.

Третье животное – и вовсе не животное, а чабан, я сам. Перечисленные животные, вместе с человеком, составляют единое целое. Как о себе самом он заботится о них, и нет для него среди них ни чужих, ни своих, ни дальних, ни ближних.

– И кто же победит? – удивленно спросил старик. – Кто же из них ты собираешься кормить?

– А их не надо кормить, дедушка, они сами кормят друг друга. Овца кормит Человека, Человек кормит Собаку, Собака охраняет Овцу и дает ей возможность кормить Человека.

## Шаг четвертый. Троичный мир

Приведем примеры троичности (но не обязательно триадности!) нашего мира – укажем на тройки сил (или объектов) в природе, в обществе, в его прошлом и настоящем, в литературе, в мифах человечества и в его социальной практике.

Да простят меня фанаты четырехмерного пространства-времени Минковского, но все остальные люди живут в трехмерном пространстве.

Как пишет в своих аналитических записках А. П. Девятов, древние греки усматривали у времени три формы проявления: длительность события – Хронос, порядок следования событий – Циклос, момент прихода события – Кайрос<sup>56</sup>. Этим трем формам соответствуют группы Дельцов, получающих прибыль с трех типов финансовых операций. Это, соответственно, взимающие проценты по кредиту процентщики (ростовщики), имеющие маржу при валютном обмене менялы, и снимающие прибыль с колебаний стоимости тех или иных материальных и нематериальных активов оценщики (от креативных владельцев венчурных фондов до мародеров, чей основной бизнес – надувание и схлопывание финансовых пузырей на базе того или иного актива)<sup>57</sup>.

---

<sup>56</sup> От греческого *Kairos*, имени бога счастливого мгновения.

<sup>57</sup> На современных финансовых рынках названные типы деятельности тесно и неразрывно связаны друг с другом.

## *Заметка на полях*

*Последняя из трех названных групп – самая могущественная. Поскольку в нее входят хозяева денег, – те, кто стоит за эмиссией мировых валют, прежде всего доллара США.*

*Ибо «... пузырь не самоцель, а всего лишь инструмент, с помощью которого решается более серьезная задача.*

*Поскольку обслуживание растущего товарооборота требует соответствующего объема денежной массы, у эмитента денег (в большинстве случаев государств) появляется возможность для увеличения объёмов эмиссии. И чем больше пузырь, тем она масштабней, следовательно, больше доход сил контролирующего эмиссионный центр. В случаях, когда им является государство, у него появляется значительно больше возможностей для решения своих задач.*

*Пузырь же выполняет функцию инструмента, абсорбирующего денежную массу и решающего задачу ее стерилизации, обеспечивая возможность продолжения эмиссии в безинфляционном режиме. Но и это еще не все.*

*Растущий объем денежной массы интенсифицирует процесс образования финансовых капиталов, рост которых, ужесточая конкуренцию между ними, снижает их стоимость на финансовом рынке. Дешевеющий капитал вынужден в поисках мест приложения уходить во все более рис-*

кованные проекты, в том числе – инновационные, стимулируя этим и развитие передовых технологий, а так же общий экономический рост государства.

Но, как известно, ничто не может расти бесконечно – ни пузырь, ни денежная масса, ни экономика. И когда объем денежной массы начинает приближаться к критической отметке, за которой может последовать обвальная инфляция, пузырь сдувают, что вызывает кризисные явления в виде обрушения стоимости активов.

Целью же его сдутия является очищение рынка от излишков денежной массы. То есть то, что называется кризисом, это не что иное, как плановая стерилизация – фаза, завершающая экономический цикл». <sup>58</sup>

Отдавая должное правоте Анатолия Отырбы, автору процитированного отрывка, замечу – в современном мире государства уже не играют роль субъектов международной политики. Уже более полувека их место прочно занимает группа могущественных корпораций, которую сам же Анатолий Асланович в своих статьях называет мировой финансовой олигархией, а мы – Фининтерном.

Наше субъективное восприятие времени содержит в себе уже триаду Прошлое—Настоящее—Будущее. Не всякая тройка сил, элементов представляет собой триаду – так по-

---

<sup>58</sup> Отырба А. А. Финансовые пузыри – оружие в межгосударственной конкуренции; [http://apsnyteka.org/1088-otyriba\\_a\\_stati.html#10](http://apsnyteka.org/1088-otyriba_a_stati.html#10)

чему же именно эту тройку мы назвали триадой? Вспомните Оруэлла: «Тот, кто контролирует прошлое, тот контролирует будущее. Кто контролирует настоящее, тот контролирует прошлое»<sup>59</sup>.

Дополняем до триады: кто контролирует будущее, контролирует настоящее.

**Чтобы не уничтожить этот мир, мы должны настоящим руководить из будущего.**<sup>60</sup>

*К. Бурихтер*

**Будущее должно быть заложено в настоящем. Это называется планом. Без него ничто в мире не может быть хорошим.**

*Г. К. Лихтенберг*

Любой атом состоит из элементарных частиц трех типов – из протонов, электронов и нейтронов. Согласно так называемой Стандартной модели<sup>61</sup>, составляющие ядро атома протоны и нейтроны в свою очередь сами состоят из трех кварков.

---

<sup>59</sup> Оруэлл Дж. 1984. Скотный двор. М.: АСТ, Хранитель. 2008;[битая ссылка] <http://www.lib.ru/ORWELL/r1984.txt>

<sup>60</sup> Цит. по Назаретян А. П. Цивилизационные кризисы в контексте универсальной истории. Синергетика—психология—прогнозирование. М.: Мир. 2004. С. 15.

<sup>61</sup> Стандартная модель физики элементарных частиц – теория, описывающая свойства и взаимодействия элементарных частиц. К настоящему моменту экспериментально обнаружены все предсказанные Стандартной моделью частицы, вплоть до последней – бозона Хиггса.

Душа, по Платону, состоит из трех частей: вожделеющей, страстной и разумной. Вожделеющая и страстная души должны подчиняться разуму – той части души, которая одна может сделать поведение человека нравственным.

В своих диалогах Платон уподобляет душу колеснице, запряженной двумя конями. Черный конь – вожделеющая душа – не слушает приказов и нуждается в постоянной узде, так как он стремится перевернуть колесницу, сбросить ее в пропасть. Белый конь – страстная душа, – хотя и старается идти своей дорогой, но не всегда слушается возницу и нуждается в постоянном присмотре. И наконец, разумную часть души Платон отождествляет с возницей, который ищет правильный путь и, управляя конями, направляет по нему колесницу. Китайцы-даосы также любили уподоблять человека конному экипажу – но уже выстраивая трехсоставную иерархию. Повозку даосы считали символом человеческого тела. Движут этим телом эмоции – кони. Эмоциями управляет возница, кучер – разум человека. Таким образом, имеется тройка элементов, практически совпадающая с христианской: Тело, Душа, Дух. У человека, как у любого живого существа, есть Тело, у тела есть эмоции – Душа, но есть и разум, сознание – Дух.

*Заметка на полях*

*Даосская конструкция не дотягивает до триады – мы в ней не видим, чтобы возница подчинялся колеснице. К три-*

*адной позиции вплотную подходит известная восточная поговорка: «Тело – это конь для Души, Душа – конь для Духа». Для превращения системы в триаду необходимо третье отношение: Дух – это конь для Тела.*

Христианская традиция выделять в человеке тройку – Тело, Душу и Дух (с операционной точки зрения – Действие, Чувство, Мысль) – олицетворяется в Библии сыновьями Адама и Евы – Каином, Авелем и Сифом, и сыновьями Ноя – Хамом, Симом и Иафетом: «Эти три главных сына являются прообразами трех типов людей: Каин – плотских, Авель – духовных, наконец, Сиф – душевных, т. е. находящихся между духовными и плотскими, в состоянии выбора и борьбы; не достигших жизни чистого духа, но и удалившихся от жизни чисто животной»<sup>62</sup>.

«Итак, Хам показал себя человеком чисто плотским; а Сим и Иафет, как мы дальше увидим, воплощают в себе другие два типа людей: человека духовного – Сим, а душевного, но достигшего высокого уровня развития – Иафет».<sup>63</sup>

**С ранней юности моим глубочайшим страданием и источником всех моих радостей и мук была непрекращающаяся и беспощадная**

---

<sup>62</sup> Щедровицкий Д. В. Введение в Ветхий Завет. Пятикнижие Моисево. М.: Оклик. 2010. С. 77; [битая ссылка] <http://www.shchedrovitskiy.ru/PentateuchOfMoses.php?page=8>

<sup>63</sup> Ibid, С. 109; [битая ссылка] <http://www.shchedrovitskiy.ru/PentateuchOfMoses.php?page=10>

**битва между духом и плотью... а моя душа была ареной, где две эти армии сошлись и скрестили оружие.**

*Никос Казандзакис*

*(1883—1957), автор романа «Последнее искушение Христа»*

Святитель Николай Сербский утверждал, что люди бывают трех категорий – богоподобные, звероподобные и бесоподобные. Из современных философских концепций можно вспомнить принадлежащую Карлу Попперу так называемую теорию трех миров, утверждающую существование первого мира – мира субъектов, второго мира – мира объектов и третьего мира – мира объективного знания, порожденного первыми двумя, но существующего независимо от них. Анализ роста и развития знания в этом независимом третьем мире и есть, по Попперу, предмет философии науки.

Власти предрержащие предлагают нам, народу, считать, что в цивилизованном обществе существует разделение властей на исполнительную, законодательную и судебную. Если бы все было так, то у автора не было бы нужды писать эту книгу, однако к настоящему моменту ни одно государство мира не может похвастаться разделением властей – фактическим, а не декларативным.

В предыдущем абзаце ветви власти названы в порядке убывания их толщины (речь идет о России). В соответствии с особенностями национальной политики законодательная и судебная власти являются филиалами исполнительной.

Фактически же все три упомянутые ветви власти подобострастно произрастают из единого ствола, которым, в соответствии с российской традицией, является наш всенародно (точнее – всечиновно) избираемый президент. Или премьер-министр, для соблюдения процедурных формальностей на четыре года посадивший греть президентское кресло своего преемника (на-местника, место-блюстителя).

### **Президентов не избирают, а подбирают.**

*Ф. Д. Рузвельт*

Сегодня в России используются те же технологии управления страной, что и во Франции 1789 г., где судебная власть не была отделена от исполнительной, а исполнительная плавно смыкалась с законодательной. Правивший в те далекие времена Людовик XVI был абсолютным монархом, рулил страной куда хотел. Чем все это закончилось, вы должны помнить из школьной программы.

### *Заметка на полях*

*Как вы, должно быть, заметили, автор то и дело забега-ет вперед – и делает это не из патологической любви к беспорядку, а для того, чтобы приободрить читателя, поддержать его интерес к предмету чтения на уровне, необходимом для его (чтения) продолжения. Так что не обессудьте – вот вам еще одно прозрение грядущих смыслов.*

# Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.