

В. К. Цечоев,
А. Р. Швандерова



ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

Учебник



Алла Робертовна Швандерова

Валерий Кулиевич Цечоев

Обществознание

Текст предоставлен правообладателем

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=24056044

Обществознание : Учебник. 2-е изд., дополненное и переработанное / В.

К. Цечоев, А. Р. Швандерова: Прометей; Москва; 2017

ISBN 978-5-906879-21-9

Аннотация

Учебник представляет собой материалы по вопросам, раскрывающим содержание жизни общества и его отдельных сторон: экономической, политической, духовной, культурной, становления и функционирования государства, появления и развития форм общественного сознания.

Учебник отвечает требованиям Министерства образования и науки Российской Федерации.

В формате a4.pdf сохранен издательский макет.

Содержание

От авторов	5
Раздел I	9
1.1. Понятие общества. Общество как сложная динамичная система	9
1.2. Общественные отношения. Структура общества. Сферы общественной жизни и их взаимосвязь	20
1.3. Многообразие путей и форм общественного развития. Революция, реформа, эволюция. Проблема общественного прогресса. Критерии прогресса. Противоречивость, цена прогресса	38
1.4. Формационный и цивилизационный подходы к анализу общества. Цивилизации и культура. Этапы в развитии общества	48
1.5. Взаимосвязь и целостность современного мира. Противоречия современного общественного развития. Глобализация	74
Конец ознакомительного фрагмента.	93

**Валерий Кулиевич
Цечоев, Алла
Робертовна Швандерова
Обществознание**

© В. К. Цечоев, А. Р. Швандерова, 2017

© Издательство «Прометей», 2017

*** * ***

От авторов

Современный человек должен знать общество, в котором живет. Эту задачу помогает решить курс обществознания – интегрированный курс знаний, отобранных из комплекса общественных наук: социологии, экономики, политологии, правоведения, а также философии и психологии.

В результате освоения курса обучающийся должен:

знать что представляют собой:

- человек в системе общественных отношений;
- человек как творец и творение культуры;
- общество как сложная динамическая система;
- экономика и экономическая наука;
- социальные отношения;
- религиозные объединения и организации в Российской Федерации;
- политика как общественное явление;
- политический процесс, его особенности в Российской Федерации;
- избирательная кампания в Российской Федерации;
- правовое регулирование общественных отношений.

уметь:

- характеризовать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, закономерности развития;
- анализировать актуальную информацию о социальных

объектах;

- объяснять причинно-следственные и функциональные связи изученных социальных объектов;
- осуществлять поиск социальной информации;
- оценивать действия субъектов социальной жизни;
- применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

владеть навыками:

- работы с источниками социальной информации, с использованием современных средств коммуникации (включая ресурсы Интернета);
- критического осмысления актуальной социальной информации, поступающей из разных источников, формулирование на этой основе собственных заключений и оценочных суждений;
- решения познавательных и практических задач, отражающих типичные социальные ситуации;
- анализа современных общественных явлений и событий;
- освоения типичных социальных ролей через участие в обучающих играх и тренингах, моделирующих ситуации из реальной жизни, через самостоятельное формулирование правил и норм поведения (в школе, общественных местах и т. п.);
- применения полученных знаний для определения эко-

номически рационального, правомерного и социально одобряемого поведения, порядка действий в конкретных ситуациях;

- аргументированной защиты своей позиции, оппонирования иному мнению через участие в дискуссиях, диспутах, дебатах о современных социальных проблемах;

- написания творческих работ по социальным дисциплинам. В результате освоения дисциплины формируются **ключевые**

компетенции:

- сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов;

- владение базовым понятийным аппаратом социальных наук;

- владение умениями выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов;

- сформированность представлений об основных тенденциях и возможных перспективах развития мирового сообщества в глобальном мире;

- сформированность представлений о методах познания социальных явлений и процессов;

- владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений;

– сформированность навыков оценивания социальной информации, умений поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития.

Авторы настоящего пособия попытались выстроить логическую цепочку теоретического познания общества, выделяя характеристику основных составляющих жизни социума.

Пособие состоит из 8 разделов:

- общество;
- человек, познание, деятельность;
- духовная сфера жизни общества;
- экономическая сфера жизни общества;
- социальная сфера жизни общества;
- политическая сфера жизни общества;
- государство;
- право.

Каждый раздел разбит на темы. Каждая тема начинается с выделения используемых понятий.

К пособию прилагаются методические рекомендации по изучению курса, перечень вопросов и заданий для повторения. Желаем успехов в изучении обществознания

Раздел I

Общество и социальный прогресс

1.1. Понятие общества. Общество как сложная динамичная система

В широком смысле слова под *обществом* понимается обособившаяся от природы часть материального мира, которая представляет собой исторически развивающуюся совокупность отношений между людьми, складывающуюся в процессе его жизнедеятельности.

В узком смысле слова *общество* – это определенный этап человеческой истории (например, феодальное общество) или отдельное конкретное общество (например, современное российское общество).

Латинское слово «социо» означает соединять, объединять, затевать совместный труд. Первоначальное значение понятия «общество» и означало общность, союз, сотрудничество. Не случайно Аристотель, имея в виду, что только люди способны добровольно и сознательно объединяться в общество, называл человека «политическим животным». *Общественное, социальное* – это все то, что характеризует совместное существование людей и отлично от их природной,

биологической основы. Вне непосредственного и опосредованного взаимодействия людей общество не существует, как и становление человеческой личности невозможно вне общества, вне усвоения социального опыта, мира культуры и науки, программ поведения, общения и деятельности, накопленных социумом.

Усвоение социального опыта осуществляется через процесс обучения, воспитания, социализации индивидуума, в результате чего и формируется сознание человека, способное не только отражать, познавать природный и социальный мир, но и творчески его преобразовывать.

В отличие от природы общество есть деятельность преследующего свои цели человека. Если в природе действуют слепые, бессознательные силы, во взаимодействии которых и проявляются общие законы, то в обществе действуют люди, одаренные сознанием, поступающие обдуманно, сознательно или порою под влиянием страсти, желания властвовать, но всегда стремящиеся к определенным целям. В обществе ничего не делается без сознательного намерения, без желаемой цели.

В обществознании выделяют несколько подходов к пониманию феномена общества. Так, в рамках *натуралистического подхода* общество рассматривается по аналогии с природой как естественное продолжение закономерностей природы, как «венец» природы, хотя и не самое совершенное ее образование. С этих позиций общество и тип обществен-

ного устройства определяются силовыми взаимодействиями (вариант классического механизма – Т. Гоббс, П. Гольбах); особенностями географической и природно-климатической среды («географизм» – Монтескье, И. Мечников); спецификой человека как природного существа, его генетическими, половыми и расовыми особенностями (представители социобиологии – Э. Уилсон, Р. Докинс и др.); ритмами солнечной активности и космических излучений (А. Чижевский, Л. Гумилев); особенностями общества как живого организма (органистская версия – восходит к трудам Г. Спенсера); особым статусом «экономического фактора», экономики, которая признается субъектом истории, а люди оказываются пассивным «элементом» производительных сил, продуктами производственных отношений (в целом характерны для оппортунистической традиции – Э. Бернштейн и др., а также и для отдельных марксистов – П. Лабриола, П. Лафарг др.).

Перенесение центра тяжести с одной науки на другую в натуралистической программе отражало степень зрелости естествознания, науки в целом и появление в ней все новых лидирующих дисциплин, с помощью которых и объяснялись закономерности развития общества (механика, география, биология, экономика и т. д.).

Кризис натуралистической программы и формирование *культур-центристского* подхода к объяснению закономерностей развития общества в конце XIX – нач. XX в. были

связаны с осознанием различий природы и культуры, отличия природных объектов от общественных, развитием таких наук о человеке и обществе, как антропология, история, искусство, культурология, этнология, психология и др.

В рамках культурно-исторической (культур-центристской) исследовательской программы общество рассматривается как сверхиндивидуальная реальность, в которой воплощен мир моральных, эстетических, духовных ценностей и культурных смыслов, и образцов, обуславливающих ход всемирной истории и деятельности отдельных индивидов (Кант, Гегель, Гердер, Риккерт, Тейлор и др.)

Поскольку в обществе действуют люди, являющиеся по природе биопсихосоциальными существами, естественным выглядит стремление понять и объяснить социальную жизнь на основе влияния на человеческое поведение психологических факторов.

Психологический подход и предполагает объяснение общества и общественных отношений с точки зрения определяющей роли психологии индивида, его эмоциональных и волевых компонентов, сферы бессознательного, психологии групп, социальной психологии межиндивидуальных отношений (Л. Уорд, Г. Тард, З. Фрейд и др.). Натуралистический, культурно-исторический и психологический подходы в объяснении общества, как правило, в «чистом виде» не используются. Они взаимодополняют друг друга, свидетельствуя об объективной сложности исследования общества и о

существующей тенденции к созданию интегративной исследовательской программы, которая гармонично сочетала бы позитивные особенности каждой из них.

Общество является сложноорганизованной саморазвивающейся (синергетической) системой

Слово «система» в переводе с греческого – целое, составленное из частей, соединение, совокупность элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, которое образует определенное единство.

Представление об обществе и природе как упорядоченном, целостном, гармоничном космосе сформировалось еще в античности. В XIX-XX в. проблема системности общества стала предметом специального исследования такими мыслителями, как О. Конт, Г. Спенсер, К. Маркс, М. Вебер. П. Сорокин, Т. Парсонс и др. В конце 60-х – начале 70-х гг. нашего столетия идеи об обществе как едином, целостном организме, как и в других сложных самоорганизующихся системах, о мире в целом получили рациональное обоснование в таком междисциплинарном направлении как синергетика (Г. Хакен, И. Пригожин и др.). С точки зрения наработанных в философии и науке подходов, *общество характеризуется как сложноорганизованная саморазвивающаяся открытая система*, включающая в себя отдельных индивидов и социальные общности, объединенные кооперативными, согласованными связями и процессами саморегуляции, самоструктурирования и самовоспроизведения. В качестве социальной си-

системы может выступать отдельная личность, поскольку она обладает характеристиками, которые формируются и выявляются в процессах социального взаимодействия; отдельные группы людей, находящиеся в непосредственном контакте: этнические или национальные общности; государства или группы государств, объединённые согласованными, кооперативными связями; различные организации с четко представленной структурой; некоторые подсистемы общества – экономические, политические, правовые и т. д.

Общество как система обладает следующими специфическими чертами:

1. Отличается большим разнообразием различных социальных структур, систем и подсистем. Это не механическая сумма индивидов, а сложная система, в которой формируются и функционируют различные общности и группы, большие и малые – роды, племена, классы, нации, семьи, коллективы и т. д. В соответствии с этим общество имеет сверхсложный и иерархический характер: различного рода подсистемы в нем связаны соподчиненными отношениями. Вместе с тем каждая из подсистем обладает известной степенью автономии и самостоятельности.

2. Не сводимо к людям, его составляющим, – это система вне- и надындивидуальных форм, и связей, и отношений, которые человек создает своей активной деятельностью вместе с другими людьми. Эти «невидимые» социальные связи и отношения даны людям в человеческом языке, в различных

предметах и поступках, программах деятельности, поведения в общении, без которых люди не могут вместе существовать. *Общество обладает интегративным качеством*, присущим ему в целом и не свойственным отдельным образующим его компонентам. Человек, живущий в обществе, поэтому чаще всего поступает как «надо», как принято в соответствии с нормами коллективной культуры и истории. Это, вместе с тем, не становится преградой на пути к осмысленным поступкам, сознательному выбору человека, созданию новых образцов поведения с попытками оставить след в человеческой истории.

3. Важнейшей чертой является *самодостаточность*, т. е. способность общества – как сложной системы – своей активной совместной деятельностью создавать и воспроизводить необходимые условия собственного существования, быть способным к саморазвитию. Общество характеризуется в данном случае как целостный единый организм, в котором тесно переплетены и не функционируют в отрыве друг от друга различные социальные группы, самые разнообразные виды деятельности, обеспечивающие жизненно необходимые условия существования не «в одиночку», а совместными усилиями. Общество как самодостаточная социальная система – это продукт совместной кооперативной деятельности людей, где ни один из ее видов не может функционировать вне взаимодействия с другими видами деятельности, группами, коллективами, что и создает предпосылки и усло-

вия жизнедеятельности общества. Так меняется общество. А изменившееся общество начинает формировать людей «под себя», т. е. тех, кто способен воспроизводить и сохранять это общество.

4. *Исключительная динамичность, незавершенность и альтернативность развития.* Причем, если проблема выбора вариантов развития в других областях осуществляется естественным образом в процессе самоорганизации природного бытия и без наличия человека, то в обществе главным действующим лицом и «дирижером» выбора является человек. Выбор того или иного пути развития является своеобразным связующим звеном между прошлым, настоящим и будущим.

5. Отличается и особым *статусом субъектов*, определяющих его развитие. Человек является универсальным компонентом социальных систем, включаясь в каждую из них. За противостоянием идей в обществе всегда скрывается столкновение определенных потребностей, интересов, целей; воздействие таких социальных факторов, как общественное мнение, официальная идеология, политические установки и традиции.

Неизбежная и острая конкуренция интересов и устремлений субъектов человеческого общества определяет селективную деятельность по выбору тех или иных средств и аргументов для обоснования отстаиваемой идеи, концепции, способной привлечь внимание других людей, послужить мо-

тивом их социальной активности. В связи с этим в обществе очень часто происходит столкновение альтернативных идей, осуществляется острая полемика.

6. *Непредсказуемость, нелинейность развития.* Наличие в обществе большого количества подсистем, постоянное столкновение интересов и целей различных людей создает предпосылки для реализации различных вариантов и моделей будущего развития общества. Как только в обществе начинают предприниматься попытки реализовать в жизнь, в практику одну из моделей развития, претендующую на статус «единственно правильной и научной», общество становится «закрытым», т. е. таким обществом, которое не допускает плюрализма в экономике, политике, культуре, в котором неизбежно развитие тоталитаризма, примата общества над индивидом, идеологического догматизма, противопоставление себя всему остальному миру. Вместе с тем непредсказуемость, нелинейность развития общества не означает, что ученые вообще не могут строить модели социального прогнозирования. Напротив, проведение работ в сфере глобального моделирования, построение компьютерных моделей мира, обоснование возможных вариантов развития социальной системы в самых ее различных областях – вполне рациональный и необходимый, особенно в современных условиях, акт. Социальный мир не является абсолютно произвольным и неуправляемым. Из этого следует еще одна специфическая черта общества как системы.

При построении различных моделей развития общества, при вмешательстве (даже слабом) человека в характер развития социальных процессов (например, возникающих на национальной или религиозной почве) необходимо обязательное осмысление последствий такого вмешательства. Исследование общества, общественных процессов нуждается во всестороннем «проигрывании» возможных вариантов развития социальной системы и выявлении причин ее неустойчивости. Необходим и анализ возникающих вопросов и возможных ответов. «Что произойдет, если..., какой ценой будет установлен порядок, какие последствия вызовет такое слабое «воздействие» на систему как..., какова значимость того, что погибнет и что возникнет, если...» Такого рода вопросы свидетельствуют о необходимости отказа от позиции беспрекословной «манипуляции» и жесткого контроля над социальными системами. Если бы мы почаще ставили подобные вопросы, прежде чем принять решение вмешаться в тот или иной процесс, происходящий в обществе, тогда, быть может, в нашей истории было бы меньше трагических страниц, невостребованных талантов, безвременно загубленных жизней, нереализованных целей.

Социальные отношения между людьми сложны и многогранны. Среди многообразия этих отношений выделим те, которые складываются между относительно устойчивыми социальными общностями, группами.

Каждый человек принадлежит к тем или иным социаль-

ным общностям, и в свою очередь, каждая из них занимает определенное место в социальной структуре общества.

1.2. Общественные отношения. Структура общества. Сферы общественной жизни и их взаимосвязь

В процессе своей деятельности человек вступает в многообразные отношения с другими людьми.

***Общественные отношения** – это многообразные формы взаимодействия и взаимосвязи, возникающие в процессе деятельности между большими социальными группами (этнос, класс, организация, сообщество и т. д.), а также внутри них.*

Что лежит в основе этих взаимоотношений (производственных, внутриполитических, межнациональных, международных и т. д.); каков характер закономерностей, объединяющих людей в единый общественный организм? При объяснении этих отношений, связей и закономерностей сложились три основных подхода (или исследовательские программы):

- 1) натуралистический;
- 2) культурно-исторический (или культур-центристский);
- 3) психологический.

Человек в процессе своей деятельности постоянно включается в чрезвычайно многообразные отношения и сферы

общественной жизни. Даже на протяжении одного дня своей жизни он может входить в состав самых разных социальных групп и в соответствии с этим выполнять все новые и новые социальные роли, предписываемые той или иной социальной группой: в общественном транспорте он пассажир, в аудитории – студент или преподаватель, в спортивном зале – член команды, в семье каждый из нас также имеет свои отношения и обязанности и т. д.

Структура общества – это его составные части, элементы, главными из которых являются:

- материальное производство;
- духовное производство;
- социальные общности (общественные группы, сословия, классы, страты);
- социально-политические организации и институты. Перечисленные выше элементы образуют «*стержень*» общества и определяют его целостность. Она выражается в тесном **взаимодействии** материальных и духовных сторон жизнедеятельности людей.

Наиболее устойчивые формы общественной деятельности представлены в различных сферах или подсистемах.

Сфера – это определенная область деятельности в жизни общества.

Существуют экономическая, социальная, политическая и духовная сферы деятельности в обществе. Каждая из них имеет собственную внутреннюю структуру и выполняет свое

функциональное назначение.

Экономическая сфера регулирует вопросы производства, собственности, обмена, распределения и потребления материальных и духовных благ.

Социальная сфера устанавливает и регулирует иерархию взаимоотношений между группами, слоями, классами общества. Социальная сфера реализует связи в различных областях деятельности между индивидами и социальными группами, которые различаются по социальным статусам и ролям в общественных структурах.

Специфика социальной сферы состоит в том, что она складывается на основе той или *иной социальной общности людей* (группа, класс, институт). Элементами социальной общности являются *люди*, чье поведение определяется:

- социальными позициями (статусами) и конкретными социальными функциями (ролями), которые они выполняют в общественной жизни;
- социальными формами и ценностями, принятыми в данной общественной системе;
- существующими в обществе знаниями, верованиями и представлениями и пр.

Таким образом, *определенный способ взаимодействия людей, занимающих определенный статус и выполняющих свои роли в соответствии с принятыми в данной социальной системе нормами и ценностями, образует социальную сферу жизни общества.*

Политическая сфера строится вокруг феномена власти. Она выступает сущностью политических отношений и началом любого политического действия. Основным инструментом власти является государство. В политическую сферу входит деятельность государственных организаций, политических партий и политических массовых движений.

Политические отношения — это взаимосвязи между людьми, сложившиеся в ходе их борьбы за власть. Они могут выражаться как в форме *компромисса, сотрудничества и солидарности*, так и проявлять себя в отношениях *соперничества и конфронтации*.

Духовная сфера формирует отношения между индивидами, группами индивидов в процессе освоения ими духовной деятельности людей.

Духовная сфера включает в себя:

- *обычаи, нормы, образцы поведения*, сложившиеся в конкретно-исторических социальных условиях;
- нравственные, религиозные, эстетические, идеологические ценности и идеалы, научные идеи и знания;
- деятельность самостоятельных социальных институтов: власти, семьи, церкви, науки, образования.

Особое значение в развитии духовной сферы имеет творчество.

Все сферы жизни общества равноправны, равноценны, равнозначны между собой. Они находятся в состоянии диалектического взаимодействия, которое реализуется через:

- присутствие элементов одной сферы в структуре других (например, процессы потребления, наличие классов ит. п.);
- принцип сменяемости приоритетов. Он выражается в усилении на определенных этапах исторического развития общества той или иной его сферы (например, политической, в период социальных конфликтов и революций).

Нормой общественной жизни должна являться *ее устойчивость*, которая достигается равномерным функционированием всех сфер общества. Вместе с тем, общественный консерватизм не означает неприятия нововведений. Их конструктивно-критическое восприятие стимулирует *общественный диалог, плюрализм мнений, свободный выбор граждан* в результате способствует более активной саморегуляции и самоорганизации общества.

Как в индивидуальном развитии каждого человека, так и в историческом развитии общества постоянно возникают новые типы социальных групп и вместе с тем уходят с личностной и исторической сцены ранее значимые социокультурные общности. В жизни каждый отдельный человек по мере его становления и «взросления» включается во все новые социальные группы – от группы в детском саду до учебного заведения и трудового коллектива.

В человеческом обществе так же происходит постоянное обновление различных социальных общностей. Например, такая необходимая в эпоху Средневековья социальная группа, как странствующие рыцари, в последующую эпоху исчез-

ла, оставив о себе лишь историческую память.

Формирование социальных связей, наиболее подвижных и изменчивых на уровне малых социальных групп (микроструктура, например, семьи, различные учебные и производственные коллективы, неформальные группы и т. д.), и относительно устойчивая на уровне классовых, национальных и др. отношений (макροструктура), является результатом исторического развития общества. Посредством социализации, выполняя различные функции в соответствующих социальных группах, человек усваивает сложившиеся до него образцы деятельности, поведения и общения.

Что же является основой сложной и многообразной общественной жизни, сводящей воедино всю эту мозаику социальных связей?

Для О. Конта, одного из основателей социальной философии – это разновидность совместной деятельности людей.

По К. Марксу общество есть продукт взаимодействия людей.

М. Вебер считает основой жизни социальное действие, или человеческое поведение, ориентированное на другого человека.

Т. Парсонс характеризует социальную систему как совокупность взаимоотношений между исполняющими свои роли людьми.

Во всех этих подходах тот или иной *вид деятельности* выступает как основа, сущность всего многообразия обще-

ственной жизни. Несомненно, активная деятельность имеет фундаментальное и основополагающее значение для существования человеческого общества, однако социальная жизнь включает в себя, кроме отдельных видов деятельности, и такие важные параметры, как структура социальных общностей (семья, род, племя, нация, класс, касты, сословия и т. д.); структура социальных отношений и связей (в области материального производства, политики, науки, религии и т. д.); структура различных социальных институтов (производственные предприятия, различные культурные учреждения и организации, центральные и местные органы власти и т. д.); структура крупнейших сфер общественной жизни (экономическая, политическая, духовная, нравственная, религиозная, эстетическая).

Взаимодействие общества и природы показывает на их неразрывную связь друг с другом.

Под категорией «**природа**» понимается *все разнообразие жизни на Земле и во Вселенной, это совокупность естественных условий для жизни человека и человечества.*

*Процесс сотворения природы прошел ряд этапов. Итогом его развития стало формирование **биосферы**. Термин «биосфера» был введен в научный оборот во второй половине XIX века французским ученым Жан-Жаком Элизе Реклю (1830–1905). Этим понятием обозначался растительный и животный мир Земли, ее живая оболочка. Биосфера включала в себя разнообразные биологические виды, которые взаимо-*

действовали как между собой, так и с окружающей средой.

Общество не может существовать вне природы и без взаимодействия с ней, как писал Карл Маркс, «человек живет природой, и она является его телом», так как:

* оно возникло в результате развития природного мира, выделившись на определенном этапе из него (это произошло в длительном и сложном процессе становления человека),

* оно берет из окружающей природы средства и ресурсы, необходимые для своего развития (земледелие невозможно без существования плодородных почв, современная промышленность не может существовать без целого ряда природных материалов, жизнь современного общества немыслима без использования различных природных источников сырья),

* темпы и особенности его развития во многом определяются спецификой природной среды, климатических и географических условий. (Северные народы (эскимосы, эвенки, чукчи) – в местах их проживания суровые климатические условия, поэтому они занимаются оленеводством и охотой.)

(Древние цивилизации Востока – древний Египет, цивилизация древнего Китая возникают в долинах рек, климат засушливый, необходимы ирригационные оросительные системы).

* оно вырабатывает различные средства приспособления, адаптации к окружающей природной стихии (человек научился пользоваться огнем, строить дома, шить одежду, создал искусственные материалы, необходимые для жизне-

деятельности общества),

* в процессе труда общество видоизменяет природные ландшафты, использует те или иные природные ресурсы в интересах дальнейшего общественного развития (последствия этого воздействия могут быть как разрушительными, так и благотворными).

Однако в конце XIX века, вследствие техногенного развития общества состояние биосферы ухудшается. Все более настойчивыми становятся призывы о «преобразовании», «покорении» природы.

Становится ли общество по мере своего развития более свободным, более независимым от природы? Еще недавно ответ мог быть только положительным – человек рассматривался как существо, способное подчинить, покорить себе природу (по принципу: «Мы не можем ждать милости от природы, взять их у природы – наша задача»). Сегодня очевидно, что общество не может быть от природы независимым. В чем-то мы в современном мире зависим от природы больше, чем когда-либо. Имеется в виду то обстоятельство, что общество стоит сегодня перед экологической катастрофой, созданной хищническим, потребительским отношением к природе. Исчерпание природных ресурсов, их загрязнение ставит перед человеческим обществом задачу выживания, сохранение рода человеческого. В этой связи нужно упомянуть, что ООН в 1992 году приняла концепцию 1 устойчивого развития, обязательную для всех го-

сударств и исходящую из необходимости обеспечить такое развитие общества, которое позволило бы сохранить природный мир и обеспечить выживание человечества.

В начале XX века Владимир Иванович Вернадский обосновал **идею о нерасторжимости человека и природы**.

Вернадский ввел в концепцию биосферы новое понятие **«ноосфера»** (букв. сфера разума). В основание материалистической концепции ноосферы Вернадский положил идею об объективном процессе преобразования человеком природы «в интересах свободно мыслящего человечества как единого целого», ибо ноосфера понималась им как окружающая человека среда, природное явление, новое состояние биосферы, а созидание ее – как контролируемый и регулируемый обществом процесс обмена веществом и энергией общества с природой, т. е. как разумное, согласно данным науки, преобразование природы. И сегодня под ноосферой мы понимаем высшую стадию биосферы, связанную с возникновением и развитием человечества, которое, познавая законы природы и совершенствуя технику, начинает оказывать определяющее влияние на ход процессов на Земле и в околоземном пространстве, изменяя их своей деятельностью.

Учение о ноосфере возникло в рамках космизма – философского учения о неразрывном единстве человека и космоса, человека и Вселенной, о регулируемой эволюции мира. Понятие ноосферы как обтекающей земной шар идеальной, «мыслящей» оболочки, формирование которой связано

с возникновением и развитием человеческого сознания, ввели в оборот в начале XX века французские ученые П. Тейяр де Шарден и Э. Леру. Заслуга В. И. Вернадского заключается в том, что он дал этому термину новое, материалистическое содержание.

В работах В. И. Вернадского можно встретить разные определения и представления о ноосфере, которые менялись на протяжении жизни ученого. В. И. Вернадский начал развигивать данную концепцию с начала 30—х годов после разработки учения о биосфере. Осознавая огромную роль и значение человека в жизни и преобразовании планеты, русский ученый употреблял понятие «ноосфера» в разных смыслах:

1) как состояние планеты, когда человек становится крупнейшей преобразующей геологической силой;

2) как область активного проявления научной мысли как главного фактора перестройки и изменения биосферы.

Ноосферу можно охарактеризовать как единство «природы» и «культуры». Сам Вернадский говорил о ней то, как о реальности будущего, то, как о действительности наших дней, что неудивительно, поскольку он мыслил масштабами геологического времени. Биосфера не раз переходила в новое эволюционное состояние — отмечает В. И. Вернадский. В ней возникали новые геологические проявления, ранние не бывшие. Это было, например, в кембрии, когда появились крупные организмы с кальциевыми скелетами, или в третичное время (может быть, конец мелового), 15–80 млн.

лет назад, когда создавались наши леса и степи и развилась жизнь крупных млекопитающих. Это переживаем мы и сейчас, за последние 10–20 тысяч лет, когда человек, выработав в социальной среде научную мысль, создает в биосфере новую геологическую силу, в ней не бывшую. Биосфера перешла или, вернее, переходит в новое эволюционное состояние – в ноосферу – перерабатывается научной мыслью социального человечества». Таким образом, понятие «ноосфера» предстаёт в двух аспектах:

1. ноосфера в стадии становления, развивающаяся стихийно с момента появления человека;

2. ноосфера развитая, сознательно формируемая совместными усилиями людей в интересах всестороннего развития всего человечества и каждого отдельного человека.

По мнению В. И. Вернадского, ноосфера только-только создается, возникает в результате реального, вещественного преобразования человеком геологии Земли усилиями мысли и труда.

Проследивая развитие биосферы, обретающее геологическую мощь воздействие человека на биосферу, В. И. Вернадский формирует учение о ноосфере как особом периоде в развитии планеты и окружающего космического пространства. Становление ноосферы определяется социально-природной деятельностью человека, его трудом и знаниями, т. е. тем, что относится к космопланетарному измерению человека.

Ноосфера – это новое, эволюционное состояние биосферы, при котором разумная деятельность человека становится, решающим фактором ее развития. В. И. Вернадский был убежден, в том, что наша планета вступает в новую стадию своего развития, на которой определяющую роль будет играть человек разумный как сила невиданного масштаба. Гигантская геологическая деятельность человечества выражается в том, что сейчас нет такого быстрого геологического процесса, с которым можно было бы сравнить мощь человечества, вооруженного огромным арсеналом всяческих воздействий на природу, в том числе и фантастических, по мощности разрушительных сил. В. И. Вернадский указал ряд условий, необходимых для становления и существования ноосферы.

1. Заселение и обживание людьми целой планеты. «Этот процесс – полного заселения биосферы человеком – обусловлен ходом истории научной мысли, неразрывно связан со скоростью сношений, с успехами техники передвижения, с возможностью мгновенной передачи мысли, ее одновременно обсуждения всюду на планете». Это условие выполнимо, так как на Земле не осталось места, не подвергавшегося в какой-то степени воздействию человека.

2. Усиление связей между всеми государствами Земли. «Благодаря успехам связи, человек может быть неотрывно в сношениях со всем миром, нигде не может быть одиноким и потеряться беспомощно в грандиозности земной приро-

ды». Это условие также выполняется. ООН и другие международные организации еще не обеспечили единства человечества во всех вопросах, но их деятельность значительно способствовала сближению взглядов народов разных стран.

3. Резкое преобразование средств связи и облика между странами. Для передачи информации применяются радио, телевидение, факсы, скоростная авиация, радиотелефоны, сотовая связь, электронная почта, сеть «Интернет» и т. д. Средства связи постоянно развиваются и совершенствуются.

4. Преобладание геологической роли человека над другими геологическими процессами, протекающими в биосфере.

5. Расширение пределов биосферы, изучение космического пространства и выход в космос.

6. Открытие новейших источников энергии.

7. Равноправие людей всех рас и религий.

8. Усиление значения народа и его мнения в решении политических проблем.

9. Свобода научной мысли от давления религиозных и политических настроений.

10. Подъем благосостояния трудящихся. Создание реальной возможности не допустить недоедания, голода, нищеты и ослабление влияния болезней.

11. Разумное преобразование и использование первичной природы нашей планеты.

12. Недопущение войн и насилия.

Несколько необычен подход Вернадского к науке. Он ее рассматривал как геологическую и историческую силу, изменяющую биосферу и жизнь человечества. Она является тем основным звеном, посредством которого углубляется единство биосферы и человечества.

Особое место Вернадский отводит науке XX столетия. Именно в это время наблюдается ее небывалый расцвет, своего рода взрыв научного творчества. Наука становится вселенской, мировой наукой, охватывающей всю планету.

Вернадский обращал большое внимание на гуманистическое содержание науки, на ее роль в решении задач человечества, на ответственность ученых за применение научных открытий. Эти и многие другие идеи Вернадского о роли науки в развитии человечества, в переходе биосферы в ноосферу имеют актуальное значение для нашего времени.

Появление разума и результата его деятельности – организация науки – важнейший факт в развитии планеты, возможно даже превышающий все, наблюдаемое до настоящего времени. Научная деятельность сейчас приобрела такие черты, как быстрый темп, охват больших территорий, глубину исследований, мощность проводимых преобразований. Это позволяет предвидеть научное движение, размаха которого в биосфере еще не было. Ведь человек неотделим от биосферы, он в ней живет и только ее, и ее объекты может исследовать непосредственно своими органами чувств. «За пределы биосферы он может проникать толь-

ко построениями разума, исходя из относительно немногих категорий бесчисленных фактов, которые он может получить в биосфере зрительным исследованием небесного свода и изучением в биосфере же отражений космических излучений или попадающего в биосферу космического внеземного вещества...» Таким образом, научная мысль человечества, работая только в биосфере, в ходе своего проявления, в конце концов, превращает ее в ноосферу, геологически охватывает ее разумом. Только теперь стало возможным научное выделение биосферы, являющейся основной областью знания, из окружающей реальности.

Процесс перехода биосферы в ноосферу неизбежно несет в себе черты сознательности, целеустремленной деятельности, творческой работы. Вернадский видел стоящие перед человечеством задачи огромной важности по созиданию ноосферы. С позиций этих задач он отмечал беспочвенность суждений о возможности крушения цивилизации.

Нерушимость цивилизации Вернадский обосновывает следующими тезисами:

1. Человечество стоит на пути создания в ноосферной оболочки Земли, все больше укрепляя свои связи с биосферой. Человечество становится Вселенской категорией.

2. Человечество в своем развитии стало единым целым благодаря тому, что интересы всех, а не отдельных лиц, становятся государственной задачей.

3. Глобальные проблемы человечества, такие как созна-

тельное регулирование размножения, продление жизни, победа над болезнями, начинают решаться.

4. Ставится задача распространения научного знания на все человечество.

Таким образом, **ноосфера** – это сфера разума, преобразующего природу; эпоха управляемого развития, совместной эволюции человека и биосферы; область биосферы, которая испытывала на себе все последствия человеческой активности и в которой многие процессы формировались самим человеком.

В свою очередь, ноосфера имеет тенденцию к непрерывному расширению и углублению, ибо человек, по мысли ученого, в полном объеме способен освоить весь космос.

Вернадский был создателем учения **антропокосмизма** (философская концепция, развивающая комплекс представлений о гармоническом единстве человека и вселенной, о их своеобразной взаимозависимости и взаимопроникновении, а также о средствах достижения такого состояния. В нем сущность природы (понимаемая им как космическая) и деятельность человека в результате их взаимодействия должны слиться в единую систему).

Современный этап развития общества характеризуется небывалым обострением экологических проблем. Большинство из них приняло **глобальный**, т. е. **общепланетарный характер**. Они вышли за рамки государственных границ и континентов и представляют собой **общечеловеческую задачу**.

Принципиальное решение этого вопроса возможно в согласованной деятельности всего международного сообщества. Практические шаги уже делаются. Речь идет:

- о заключении международных конвенций и межправительственных соглашений по вопросам охраны окружающей среды;

- о расширении *масштабов деятельности* авторитетных международных (в том числе и научных) экологических организаций;

- об экологической экспертизе международных, региональных и национальных программ производственного, технологического и экономического развития;

- о широкой пропаганде средствами массовой информации сущностных проблем экологической культуры и т. д.

Все это должно способствовать гармонизации развития человека, общества и природы.

1.3. Многообразие путей и форм общественного развития. Революция, реформа, эволюция. Проблема общественного прогресса. Критерии прогресса. Противоречивость, цена прогресса

Проблемы общественного развития всегда интересовали людей. Ответы на эти вопросы виделись по-разному. Но, в любом случае, общественное развитие проявляется в качественном изменении отношений в обществе. Эти отношения непосредственно взаимосвязаны с людьми, вступающими в эти отношения. В некоторых случаях люди (производительные силы) не находятся в противоречии с отношениями в обществе. В таком случае имеют место общественные процессы, которые называют количественными изменениями.

В Древнерусском государстве, например, происходил распад родоплеменных отношений, и постепенно формировались, *количественно* увеличивались феодальные отношения. Вместе с феодальными отношениями количественно формировались, совершенствовались ремесло и торговля. В XVIII в. появляются первые противоречия между старыми феодальными и новыми капиталистическими отношениями.

Противоречия, если их не разрешать, обязательно перерастают в конфликт. А конфликт – уже *качественное* изменение, которое проявляется в виде результата перехода количественных показателей в качественные.

Такими качественными изменениями называют **реформу** и **революцию** и **эволюцию**.

Реформа — от латинского *reformare* (превращение, исправление) – представляет собой менее радикальное, постепенное преобразование, переустройство какой-либо стороны общественной жизни, порядков, институтов, учреждений. Реформа проводится по инициативе власти, «сверху» и не означает уничтожение основ существующей социальной структуры и является прогрессивным преобразованием.

Революция означает коренное, качественное изменение основ общественного строя, способ перехода от одной общественно-экономической формации к другой, коренной качественный скачок, переворот во всей социально-экономической структуре общества, результат и высшее проявление классовых и политических конфликтов в форме борьбы. Революции, как правило, иницииируются «снизу», сопряжены с революционными восстаниями и гражданскими войнами.

Эволюция — постепенный переход от одних стадий развития общества к более сложным. Общество развивается по восходящей линии – от низших форм к высшим. Это движение постоянно и необратимо. Все общества, все культуры проходят путь от менее развитого состояния к более разви-

тому по единому заранее установленному образцу.

Прогресс и регресс (лат. *progressus* – движение вперед; *regressus* – возвращение) – противоположные формы развития общества в целом или отдельных его сторон, означающее соответственно либо поступательное развитие общества по восходящей линии, его расцвета, либо возврат к старым, изжившим себя формам, застой и деградацию.

Представление о развитии общества как прогрессивном процессе появилось еще в древности, но окончательно оформилось в трудах французских просветителей (А. Тюрго, М. Кондорсе и др.). Критерий прогресса они видели в развитии человеческого разума, в распространении просвещения. Столь оптимистичный взгляд на историю сменился в XIX в. более сложными представлениями. Так, марксизм усматривает прогресс в переходе от одной общественно-экономической формации к другой, более высокой. Некоторые социологи сутью прогресса считали усложнение социальной структуры, рост социальной неоднородности. В современной социологии исторический прогресс связывается с процессом модернизации, т. е. переходом от аграрного общества к индустриальному, а затем и к постиндустриальному.

Некоторые мыслители отвергают идею прогресса в общественном развитии, рассматривая историю как циклический круговорот с чередой подъёмов и спадов (Дж. Вико), предсказывая скорый «конец истории» либо утверждая представления о многолинейном, независимом друг от дру-

га, параллельном движении различных обществ (Н. Я. Данилевский, О. Шпенглер, А. Тойнби). Так, А. Тойнби, отказавшись от тезиса о единстве всемирной истории, выделил 21 цивилизацию, в развитии каждой из которых он различал фазы возникновения, роста, надлома, упадка и разложения. О «закате Европы» писал и О. Шпенглер. Особенно ярок «антипрогрессизм» К. Поппера. Понимая под прогрессом движение к какой-либо цели, он считал его возможным только для отдельного человека, но не для истории. Последняя же может быть объяснена и как прогрессивный процесс, и как регресс.

Очевидно, что прогрессивное развитие общества не исключает возвратных движений, регресса, цивилизационных тупиков и даже срывов. Да и само развитие человечества вряд ли имеет однозначно прямолинейный характер, в нем возможны и ускоренные рывки вперед, и откаты назад. Например, регресс иногда наблюдают археологи на примере деградации какой-либо древней культуры. Если в настоящее время регрессивные изменения пытаются предотвратить, то есть появляется возможность прогрессивного развития, то в древности многие народы ушли с арены истории. Можно привести пример Хазарии. Это государство было образовано в VII в. экономическим центром Хазарского каганата был город Саркел-Белая Вежа, основанный в 842 г. Саркел и близлежащая округа находились на пересечении пяти важнейших ответвлений Великого шелкового пути. Это

был крупнейший средневековый город на Дону. В 985 г. город был взят древнерусской дружиной киевского князя Святослава и социально-экономически развивался до середины XI в. В этот период большинство жителей города были славяне, а у хазар наметились тенденции регресса.

В середине XI в. город был осажден половцами, торговые пути перестали функционировать, и в культурно-исторической интерпретации наступил ярко выраженный регресс. Элементы культуры грубеют, деградируют, население распахивает под посевы территорию внутри первой на Дону кирпичной крепости. В 1117 г. половцы захватили Белую Вежу и учинили там погром. Почти всё население города погибло или ушло на Русь. Оставшиеся несколько десятков жителей из числа хазар и славян представляют собой типичную культуру на стадии регресса, то есть перешли к полукочевому быту с примитивными формами социальной организации и культуры. Просуществовали представители некогда великой культуры до монголо-татарского нашествия XIII в., остатки хазар были окончательно истреблены завоевателями и превратились в типичный реликтовый этнос, который не в состоянии воспроизвести сам себя. Что же касается Белой Вежи, то город окончательно запустел, и вскоре в народной памяти стерлось даже его местоположение.

Более того, прогресс в одной сфере общественных отношений может сопровождаться и даже быть причиной ре-

гресса в другой. Развитие орудий труда, техническая и технологическая революции – яркое свидетельство экономического прогресса, но они поставили мир на грань экологической катастрофы, истощили природные ресурсы Земли. Современное общество обвиняют в упадке морали, в кризисе семьи, бездуховности. Высока и цена прогресса: удобства городской жизни, например, сопровождаются многочисленными «болезнями урбанизации». Иногда издержки прогресса настолько велики, что возникает вопрос: а можно ли вообще говорить о движении человечества вперед?

В этой связи актуален вопрос о **критериях прогресса**.

Согласия среди ученых нет и здесь. А. Кондорсе, как и другие французские просветители, считал критерием прогресса *развитие разума, в степени разумности общественного устройства*.

Социалисты-утописты выдвигали *нравственный критерий прогресса*. Так, Сен-Симон считал, например, что общество должно принять такую форму организации, которая привела бы к осуществлению нравственного принципа: все люди должны относиться друг к другу как братья. Современник социалистов-утопистов немецкий философ Фридрих Вильгельм Шеллинг (1775–1854 гг.) писал, что решение вопроса об историческом прогрессе осложнено тем, что сторонники и противники веры в совершенствование человечества полностью запутались в спорах о критериях прогресса. Одни рассуждают о прогрессе человечества в области

морали, другие – о прогрессе науки и техники, который, как писал Шеллинг, с исторической точки зрения является скорее регрессом. Он предлагал свое решение проблемы: критерием в установлении исторического прогресса человеческого рода может служить *только постепенное приближение к правовому устройству*.

Еще одна точка зрения на общественный прогресс принадлежит немецкому философу Г. Гегелю. Критерий прогресса он усматривал в *сознании свободы*. По мере роста сознания свободы происходит поступательное развитие общества.

Марксизм также предложил универсальный критерий прогресса – *развитие производительных сил*. Видя сущность движения вперед во все большем подчинении сил природы человеку, К. Маркс сводил общественное развитие к прогрессу в производственной сфере. Прогрессивными он считал лишь те социальные отношения, которые соответствовали уровню производительных сил, открывали простор для развития человека (как главной производительной силы).

Таким образом, вопрос о критерии прогресса занимал великие умы Нового времени, но решения никто из них не нашел. Недостатком всех попыток решить эту задачу было то, что во всех случаях в качестве критерия рассматривалась лишь одна линия (или одна сторона, или одна сфера) общественного развития. И разум, и мораль, и наука, и техника,

и правовой порядок, и сознание свободы – все это показатели очень важные, но не универсальные, не охватывающие жизнь человека и общества в целом.

В наше время философы также придерживаются разных взглядов на критерий общественного прогресса: одна из точек зрения состоит в том, что высшим и всеобщим объективным критерием общественного прогресса *является развитие производительных сил, включая развитие самого человека*. Она аргументируется тем, что направленность исторического процесса обусловлена ростом и совершенствованием производительных сил общества, включающих средства труда, степень овладения человеком силами природы, возможности их использования в качестве основы жизнедеятельности человека. В общественном производстве лежат истоки всей жизнедеятельности людей. Согласно этому критерию, те общественные отношения признаются прогрессивными, которые соответствуют уровню производительных сил и открывают наибольший простор для их развития, роста производительности труда, развития человека. Человек рассматривается как главное в производительных силах, поэтому их развитие понимается с этой точки зрения и как развитие богатства человеческой природы.

Эта позиция подвергается критике с другой точки зрения. Так же как нельзя найти всеобщий критерий прогресса только в общественном сознании (в развитии разума, морали, сознании свободы), так нельзя найти его в сфере материально-

го производства (техники, экономических отношений). История дала примеры стран, где высокий уровень материального производства сочетался с деградацией духовной культуры. Чтобы преодолеть односторонность критериев, отражающих состояние лишь одной сферы жизни общества, необходимо найти понятие, которое характеризовало бы сущность жизни и деятельности человека. В этом качестве философами предлагается понятие свободы.

Согласно этой точке зрения, критерием социального прогресса является *мера свободы*, которую общество в состоянии предоставить индивиду, степень гарантированной обществом индивидуальной свободы. Свободное развитие человека в свободном обществе означает также раскрытие его подлинно человеческих качеств – интеллектуальных, творческих, нравственных. Это утверждение подводит нас к рассмотрению еще одной точки зрения на социальный прогресс.

Как мы видели, нельзя ограничиться характеристикой человека как деятельного существа. Он также существо разумное и общественное. Только с учетом этого мы можем говорить о человеческом в человеке, о человечности. Но развитие человеческих качеств зависит от условий жизни людей. Чем полнее удовлетворяются разнообразные потребности человека в пище, одежде, жилье, транспортных услугах, в духовной области, тем более нравственными становятся отношения между людьми, тем доступнее для человека делаются самые разнообразные виды экономической и политиче-

ской, духовной и материальной деятельности. Чем благоприятнее условия для развития физических, интеллектуальных, психических сил человека, его моральных качеств, тем шире простор для развития индивидуальных, присущих каждому отдельному человеку свойств. *Чем человечнее условия жизни, тем больше возможностей для развития в человеке человеческого: разума, нравственности, творческих сил.*

Следовательно, мерой прогресса должна являться мера свободы, которую общество в состоянии предоставить личности для максимального раскрытия ее потенциальных возможностей. Степень прогрессивности того или иного общественного строя нужно оценивать по созданным в нем условиям для удовлетворения всех потребностей личности, для свободного развития человека (или, как говорят, по степени человечности общественного устройства).

Таким образом, общественное развитие проявляется в истории в виде реформы, революции, эволюции, приобретая прогрессивную, либо, регрессивную форму. Подобных примеров можно привести множество, но в любом случае процессы общественного развития всегда взаимообусловлены, имеют четкую причинно-следственную связь.

1.4. Формационный и цивилизационный подходы к анализу общества. Цивилизации и культура. Этапы в развитии общества

Формационный подход был предложен основоположниками материалистического понимания истории – К. Марксом и Ф. Энгельсом.

Основными принципами марксистского материалистического понимания истории являются:

- рассмотрение общества как социального организма, *как единой социальной системы*, источник формирования которой заключается в ней самой, а не находится вовне;
- выделение *особых закономерностей общественного развития*, которые состоят из общих, устойчивых, существенных связей и отношений между процессами и явлениями, происходящими в обществе;
- утверждение, что первоосновой развития общества является *трудовая деятельность людей*, направленная на удовлетворение материальных потребностей и составляющая базис общества (т. е. экономику, способ производства).

Ключевое понятие, используемое при формационном подходе – общественно-экономическая формация.

Общественно-экономическая формация представляет

собой совокупность производственных отношений, уровня развития производительных сил, общественных связей, политического строя на определенном этапе исторического развития.

Вся история рассматривается как закономерный процесс смены общественно-экономических формаций. Каждая новая формация вызревает в недрах предыдущей, отрицает ее и затем уже сама отрицается еще более новой формацией. Каждая формация является более высоким типом организации общества.

Классиками материализма объясняется и механизм перехода от одной формации к другой.

В общественно-экономической формации есть два главных компонента – *базис* и *надстройка*.

Базис – экономика общества, тот или иной способ производства материальных благ — конкретный вид производственной деятельности, необходимый для создания жизненно важных средств производства и орудий труда (пищи, одежды, жилища, орудий производства). Способ производства характеризует сферу материально-производственной деятельности людей. Следовательно, способ производства определяет сферу социальной, политической, духовной жизни общества. История развития и смены способов производства всегда конкретна, однако подразумевает две неразрывные стороны: *производительные силы* и *производственные отношения*. Производительные силы и производствен-

ные отношения могут развиваться эволюционно, не находясь в противоречии друг с другом. Однако, на определенном уровне развития стороны вступают в противоречие. Конфликт становится экономической основой социальной революции. Следовательно, эволюционное развитие сменяется революционным изменением производительных отношений. Последнее влечет за собой смену способа производства. Охарактеризованный здесь закон соответствия производительных отношений характеру и уровню развития производственных сил соотносится с естественноисторическим процессом смены общественно-экономических формаций.

В самом абстрактном виде, отвлеченном от исторической конкретики, смену одного способа производства другим можно представить на примере первобытнообщинного племени. Длительная эволюция развития в первобытном обществе орудий труда (оружие, инвентарь и т. д.), производящего сельского хозяйства способствовали созданию излишков продуктов, ремесленных изделий, то есть материальных благ вообще. Соплеменников, производивших эти материальные блага, назовем производительными силами. В процессе производства, например, сельскохозяйственной продукции одни представители первобытного племени занимались хлебопашеством, другие изготавливали орудия труда, третьи занимались охотой и защитой своего племени от возможных посягательств извне. Руководил этим процессом, так называемых производственных отношений, вождь пле-

мени. В результате обмена излишков материальных благ какая-то их часть оказывалась в собственности вождя и его приближенных. Некоторые из представителей племени оказываются даже в личной зависимости. Получается, что производимые силы достигли такого уровня производственных отношений, которые уже противоречат, логически не увязываются с общим хозяйством, эквивалентным обменом и равноправием. В результате усиления таких противоречий на смену первобытнообщинному строю приходит рабовладельческий или же феодальный строй, возникают институты государственности. Конкретно, похожие процессы наблюдались в разное время у всех народов, создавших государственность. Например, в древности – в Египте, Месопотамии, Индии, Китае и т. д. В середине века этот же процесс протекал у древних славян и других народов Европы.

На определенном уровне развития общества производительные силы и производственные отношения, характерные для рабовладельческого или феодального строя вновь вступают в противоречия.

Эти противоречия проявлялись в форме восстаний или других форм общественного протеста. В результате предыдущий уровень развития производственных отношений уступает место последующему уровню, который соответствует и не противоречит уровню развития производительных сил. Например, производительные силы рабовладельческого или феодального государства обладает достаточно вы-

соким уровнем развития средств производства и орудий труда. В сельском хозяйстве применяется усовершенствованные технологии, транспорт, хранилища, развивается сельхозпереработка. От производителя материальных благ требуются определенные навыки и личная заинтересованность в результатах труда. Поэтому рабский труд становится невыгодным, он не в состоянии конкурировать с трудом феодально зависимого крестьянина (при этом и раб и крестьянин представляли производительные силы, а их труд составлял производственные отношения). То есть производительные силы требовали смены производственных отношений. Конкретно указанная смена отношений и способов производства выразилась в Европе в падении Рима и в создании на основе Западной Римской империи феодальных государств. В Восточной части империи (в Византии) эта смена проходила постепенно. У германских и славянских народов рабовладельческая формация отсутствовала. Здесь после распада первобытнообщинного строя сразу возник феодальный. Иначе складывалась ситуация на Востоке. Здесь характерен так называемый восточный способ производства.

Точно так же происходит смена феодальной формации капиталистической, а капиталистическую сменяет коммунистическая (социалистическая). Однако, теоретическое построение относительно смены капиталистической формации коммунистической не выдерживает критики конкретным развитием общества на современном этапе (критика

формационного подхода в изучении истории общества является отдельной темой для изучения).

Надстройка – государство, политические, общественные институты. К переходу от одной общественно экономической формации к другой приводят изменения в экономическом базисе.

Смена общественно-экономических формаций не происходит автоматически. Она осуществляется в ходе социально-политической борьбы людьми, реализующими свои коренные интересы.

Так, производительные силы постоянно развиваются, совершенствуются, а производственные отношения остаются прежними. Возникает конфликт, противоречие между новым уровнем производительных сил и устаревшими производственными отношениями. Рано или поздно, насильственным либо мирным путем происходят изменения в экономическом базисе – производственные отношения либо постепенно, либо путем коренной ломки и замены их новыми происходят в соответствие с новым уровнем производительных сил.

Изменившийся экономический базис ведет к изменению политической надстройки (либо она приспосабливается к новому базису, либо сметается движущими силами истории) – возникает новая, находящаяся на более высоком качественном уровне общественно-экономическая формация.

Формационное развитие общества – это постепенное и

поступательное его движение к более сложной, более высоко-развитой стадии. Весь исторический путь человечества делится Марксом на пять общественно-экономических формаций:

- первобытнообщинную;
- рабовладельческую;
- феодальную;
- капиталистическую;
- коммунистическую (социализм является ее первой фазой).

Формационный подход отрицает национальную специфику отдельных государств. Он изучает общество, исходя из следующих принципов:

- определяющей роли материального производства и понимания его как базиса для других общественных отношений;
- необходимости соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил в обществе;
- исторической неизбежности перехода от одной общественно-экономической формации к другой.

К. Маркс также указал на особый политико-экономический тип общества – «азиатский способ производства».

«Азиатский способ производства», по мнению К. Маркса, был распространен в древних обществах Востока (Египте, Китае, Месопотамии), расположенных в долинах крупных рек. Азиатский способ производства включал в се-

бя:

- ирригационное земледелие как основу экономики;
- отсутствие частной собственности на основные средства производства (землю, ирригационные сооружения);
- государственную собственность на землю и средства производства;
- массовый коллективный труд свободных общинников под жестким – контролем государства (бюрократии);
- наличие сильной, централизованной, деспотической власти.

Заслугой марксизма является разработка проблемы направленности общественного развития, понимаемой как его прогресс. Маркс связывал общественный прогресс прежде всего с экономическим фактором.

При всех изложенных недостатках, учение Маркса стало ярким теоретическим обобщением целой исторической эпохи. Оно явилось завершением до конца последовательной формы материализма, в которой конкретная целостность общественной жизни не просто декларируется, а показывается в поступательном логическом развитии.

Понятие **цивилизация** (от лат. *civils* – гражданский, государственный, достойный и подобающий гражданину) – имеет множество своих определений.

Впервые понятие «**цивилизация**» появилось в эпоху античности и было связано с понятием «гражданский». Античные авторы противопоставили «естественным» началам

в человеческой природе искусственные начала, связанные с цивилизацией.

В эпоху Возрождения цивилизация стала означать переход людей из состояния дикости к гражданскому, государственному состоянию. Иными словами, понятие цивилизация стали связывать с идеей прогресса.

В XVIII в. попытки ученых сформулировать закономерности и цель развития общества привели к появлению цивилизационной теории, которая в своем развитии прошла три этапа.

На I этапе (середина XVIII – середина XIX в.) господствующим стало представление о цивилизации как процессе изменения человеческих нравов под влиянием культуры. Вольтер, Фергюсон, Кондорсе противопоставили «цивилизацию» более ранним периодам: периоду дикости, периоду варварства (средневековье). Становление цивилизации представлялось закономерным процессом, связанным с развитием промышленности и торговли, что дало возможность людям заниматься науками, искусством, самосовершенствоваться.

Иными словами, в XVIII в. утвердилось представление о цивилизации как о бесконечном процессе прогрессивного развития человечества, в котором можно выделить определенные стадии.

На втором этапе (II половина XIX в.) представление о цивилизации как прогрессе сменилось восприятием цивилиза-

ции как эволюции. Спенсер выдвинул идею об ограниченности во времени эволюции общества: достигнув определенного уровня, общество перестает развиваться, и приходит в упадок. Обращается внимание на национальное и культурное своеобразие различных обществ. Эти особенности исторического развития объяснялись влиянием географической среды. Непрерывная однолинейная модель заменяется многолинейной моделью истории.

Дюркгейм, Фрейд обратили внимание на то, что достижение более высокой ступени цивилизации способно привести общество к потерям, ценностной дезориентации, повергнуть его в болезненное состояние.

На III этапе (XX в.) кризис ценностей европейской культуры заставил отказаться от поиска универсальных законов истории и привел к идее множественности цивилизаций и множественности путей развития человечества.

Наиболее известными концепциями, раскрывающими суть понятия «цивилизация», являются теории *О. Шпенглера, А. Тойнби, П. Сорокина, Л. Мечникова, А. Чижевского, Л. Гумилева, М. Маклюэна, О. Тоффлера.*

В широком смысле *под цивилизацией* понимается этап развития материальной и духовной культуры общества, следующей за дикостью, варварством. Цивилизацию можно понимать как качественное состояние, уникальность, своеобразие материальной и духовной жизни той или иной страны, группы стран, народов на определенном историческом

этапе своего развития.

Любую цивилизацию характеризуют:

- существование в определенных географических, исторических, хронологических и государственных рамках;
- наличие особой системы социальных ценностей и нравственных ориентиров, присущих носителям только этой цивилизации.

Следует еще добавить, что:

- каждая цивилизация основана на определенном первичном символе, который придает цивилизации стилевую согласованность и формирует конечные ценности. Например, цивилизация Древнего Египта ассоциируется с пирамидами, которые демонстрируют не только архитектурную символику, но наполнены экономическим, политическим, социальным смыслом;
- цивилизациям присуща своя динамика развития, охватывающая длительные исторические периоды, которые называются фазами. Это фазы: генезиса – роста – созревания – увядания – упадка – и, наконец, распада;
- цивилизации взаимодействуют между собой. Результатом является выборочное восприятия элементов друг друга, при этом без нарушения собственной индивидуальности;
- цивилизации могут подвергаться возрождению и трансформации (т. е. коренному преобразованию). Так называемая «смерть» цивилизации не имеет тотального и «необратимого» характера. Например, погибшая Византийская ци-

вилизация оставила свое духовное наследие России и балканским славянам.

Виднейшими представителями **цивилизационного** подхода были **Николай Яковлевич Данилевский (1822–1885), Освальд Шпенглер (1880–1936), Арнольд Тойнби (1889–1975)**. Опираясь на богатейший фактический историко-культурный материал, они декларировали *множественность вариантов* общественного развития в рамках общепланетарного процесса.

В работах Н. Данилевского, О. Шпенглера, А. Тойнби была разработана *теория локальных цивилизаций*.

Под *цивилизацией* стали понимать *локальные (ограниченные в пространстве) культурно-исторические общности со своеобразной географической средой, экономикой, политическим устройством, социальной структурой, культурными ценностями, религией, мировоззрением, типом социальной активности и т. д.* Каждая цивилизация уникальна и развивается циклично, то есть переживает стадии возникновения, расцвета и упадка. Локальные цивилизации могут совпадать с границами государства (египетская, китайская), а может включать в себя несколько государств (западноевропейская, арабская, эллинистическая). Благодаря такому подходу в центре внимания оказался не анализ объективных законов истории, а человек, субъективная мотивация, связанная с различными мировоззрениями разных культур.

Во второй половине XX в. наблюдается сближение раз-

личных локально-исторического и историко-стадиального подходов. В новой интерпретации мир рассматривается как многозначность цивилизаций, которые вступают в диалог на основе всеобщих форм. В современной литературе выделяют исторические стадии-цивилизации: аграрную (доиндустриальную), промышленную (индустриальную), информационную (постиндустриальную).

В своем фундаментальном научном труде *«Россия и Европа»* (1868) **Н. Я. Данилевский** изложил теорию *«культурно-исторических типов»* (или *«самобытных цивилизаций»*), которые ученый наделял планом исторического, промышленного, социального, политического, религиозного, художественного развития. По его учению, общечеловеческой цивилизации нет и быть не может. Существуют лишь ее различные типы, такие, как египетский, китайский, ассиро-вавилоно-финикийский, еврейский, греческий, римский. В современной истории Данилевский более всего уделяет внимание германским и славянским типам, последний из которых только начинает оформляться. Основы цивилизации одного культурно-исторического типа не передаются цивилизации другого типа. Период роста культурно-исторического типа не определен. Период же его цветения и плодоношения краток. Последний период исчерпывает раз и навсегда жизненные силы культурно-исторического типа. “Человечество”, по мнению Данилевского, это абстракция, пустое понятие, а народ – конкретная и существенная действи-

тельность. Значение культурно-исторических типов состоит в том, что каждый из них выражает идею человека по-своему, а эти идеи, взятые как целое, составляют нечто всечеловеческое. Господство одного культурно-исторического типа, распространенное на весь мир, означало бы постепенную деградацию.

А. Тойнби в своем сочинении *«Постижение истории» (1934–1961)* расчленяет историю человечества на так называемые *«локальные цивилизации»*, каждая из которых – это определенная веха времени и в развитии проходит все стадии живого организма: возникновение, рост, слом и разложение.

Цивилизация, по Тойнби, – устойчивая общность людей, объединенных духовными традициями, сходным образом жизни, географическими, историческими рамками.

История – нелинейный процесс. Это процесс зарождения, жизни гибели не связанных друг с другом цивилизаций в различных уголках Земли.

Согласно Тойнби цивилизации могут быть основными и локальными. Основные цивилизации оставляют яркий след в истории человечества, косвенно влияют (особенно религиозно) на другие цивилизации. Локальные цивилизации, как правило, замыкаются в национальных рамках.

К основным цивилизациям относятся, по Тойнби, относятся: шумерская; вавилонская; минойская; эллинская (греческая); китайская; индусская; исламская; христианская;

некоторые другие цивилизации.

Локальных (национальных) цивилизаций, заслуживающих внимания, по Тойнби, в истории человечества насчитывалось около 30 (американская, германская, русская и т. д.).

Движущими силами истории согласно Тойнби являются:

- вызов, брошенный цивилизации извне (невыгодное географическое положение;

- отставание от других цивилизаций, военная агрессия);

- ответ цивилизации в целом на вызов;

- деятельность талантливых, богоизбранных личностей (великих людей).

Развитие всей истории строится по схеме «вызов-ответ».

По своей внутренней структуре цивилизация состоит из:

- творческого меньшинства;

- инертного большинства.

Творческое меньшинство ведет за собой инертное большинство, чтобы дать ответ на вызовы, брошенные цивилизации.

Творческое меньшинство не всегда может определять жизнь большинства. Большинство склонно «тушить» энергию меньшинства, поглощать его. В этом случае развитие прекращается, начинается застой.

Цивилизации кончены в своем существовании. Подобно людям, они рождаются, растут, живут и умирают.

Каждая цивилизация в своей судьбе проходит четыре стадии:

- зарождение;
- рост;
- надлом;
- дезинтеграция, завершающаяся смертью и полным исчезновением цивилизации.

О. Шпенглер в книге *«Закат Европы» (1918)* предложил свое понимание цивилизации **как конкретно-исторического организма**, который имел неповторимое содержание и внутреннюю целостность. Его концепция получила название **«культурологический подход Шпенглера»**.

Центральное понятие данного подхода – *культура*.

Культура – совокупность религии, традиций, материальной и духовной жизни. Культура – автономная, самодовлеющая, замкнутая, обособленная реальность. Культура зарождается, живет и умирает.

Понятие «культура» Шпенглера близко понятию «цивилизация» Тойнби, однако «цивилизация» у Шпенглера имеет иные значения, чем у Тойнби. Цивилизация в рамках культурологического подхода – высший уровень развития культуры, завершающий период развития культуры, предшествующий ее смерти.

Всего Шпенглером было выделено восемь культур: индийская; китайская; вавилонская; египетская; античная; арабская; русская; западноевропейская.

Культурологическая теория немецкого историка К. Ламк्रेхта возникла в конце XIX в. По его мнению, различ-

ные стороны социальной жизни общества могут быть соединены с помощью понятия культуры (от лат. *cultura* – возделывание). Культура при этом объяснялась как непосредственное вплетенное в материальные отношения и выражает себя в укладе народной жизни, быте и коллективности.

В общем смысле под культурой понимают все виды преобразовательной деятельности человека и общества, а также ее результаты. Поэтому культура – более универсальный термин.

***Культура** – это социально-прогрессивная творческая деятельность человечества во всех сферах бытия и сознания, являющаяся единством процессов опредмечивания (создания ценностей и норм), распродмечивания (освоения культурных ценностей), направленная на преобразование действительности, на превращение богатства человеческой деятельности во внутреннее богатство личности, на всемерное выявление и развитие сущностных сил человечества.*

В узком смысле слова принято говорить о материальной и духовной культуре. Под материальной культурой понимается техника, материальные ценности. Под духовной культурой – наука, искусство, литература, философия, просвещение.

С точки зрения формационного подхода, культура – явление историческое, развивающееся в зависимости от смены общественно-экономических формаций. В культурологическом смысле цивилизация и культура рассматриваются

как историческое социокультурное образование.

Культура берет свое начало в конце палеолита и проявляется в нормах поведения, в зарождении религии как формы общественного сознания, в проявлениях материальной культуры. В период первобытного общества культура отражает достижение человека во всех сферах его жизни.

С позиций культурно-цивилизационного подхода, первобытная культура дикости и варварства трансформируется в культуры цивилизаций Востока и Запада, в конкретные культуры Античных Греции, Рима, Месопотамии, Египта, Китая и Индии.

С позиций формационной теории культура первобытно-общинной формации трансформируется в рабовладельческую (по сути) культуру названных древних государств.

Термин культура применяется и в археологии. Под археологической культурой понимается единый комплекс элементов, объединенных по типологическим, географическим, хронологическим и иным признакам. В результате, синтезируются культурно-исторические регионы. Здесь также можно проследить трансформацию культуры от первобытной к конкретно-государственной, формационной, цивилизационной.

Культура эпохи древности или рабовладельческой формации трансформируется в средневековую, феодальную культуру. Средневековая, феодальная культура, с одной стороны, воспринимает лучшие достижения предыдущего пе-

риода, с другой стороны – это культура больше связанна с религиозным мировоззрением и канонизирована. Культура средних веков, как и в предыдущую эпоху, конкретна, исторически обусловлена. В позднее средневековье активно формируется культура Возрождения, проповедуются идеи гуманизма, ярко выражена тенденция реалистичного отображения действительности.

В период формирования и развития капиталистических отношений, то есть в период нового и новейшего времени, происходят значительные изменения в культуре. Здесь различают культуру Просвещения, буржуазную культуру XIX в., культуру XX в. Каждая периодизация имеет свои структурные особенности. Кроме того, культура всегда конкретно исторична. Культура конкретных государств также имеет свои особенности. В общем, для нового времени характерен деизм (учение о божестве, как творце вселенной, которая после ее создания подчинена естественному, закономерному ходу событий). Определяющей чертой культуры периода Просвещения является идея прогресса, которая тесно переплетается с понятием разума.

В новое время формируется барокко – стиль, который соединил в себе старые традиции (готику) с новыми тенденциями – идеями демократического свободомыслия.

Культура XIX в. занимает особое место. Это век классики, когда буржуазная цивилизация достигла своей зрелости и затем вступила в стадию кризиса. Культура XIX сто-

летия базируется на тех же мировоззренческих посылах, что и вся культура нового времени – рационализм, европоцентризм.

В 20—е гг. XIX в. зарождается романтизм как общекультурное движение, которое охватывает самые разнообразные явления – от философии до моды. Указанные явления объединяет одно общее – конфликт с действительностью. В художественной деятельности наряду с профессиональным творчеством мире представлен фольклор, а также прикладное искусство. На передний план выдвигается социальный роман. В 80—е гг. XIX в. возникает натурализм, связанный с позитивизмом и эволюционной теорией Ч. Дарвина.

В XX в. мировая цивилизация вступает в период новейшей истории. В России побеждает Октябрьская революция, формируется новое направление культуры – социалистический реализм.

Многообразие ликов культуры XX столетия, различие способов отношения человека к миру и к себе подобным не должно скрывать сущности моментов развития мировой культуры. Происходит становление единой общечеловеческой культуры, существующей и развивающейся через взаимодействие ее национальных форм. Основные тенденции развития культуры XX в. заключаются в преемственности и традиционности, в процессе становления культуры нашего столетия.

Культура XX столетия едина в своем многообразии. К об-

щечеловеческим нормам, ценностям, формам восприятия и оценки мира человечество приходит в результате развития и взаимовлияния национальных культур.

Таким образом, мировая культура характеризуется единством своей сути и многообразием форм, сочетанием национальных и межнациональных элементов и отражает конкретную историческую эпоху. Культура, в общем, отражает прогрессивное развитие человеческой цивилизации.

Культурологический подход был особенно популярен в Европе в первой половине XX в.

Помимо формационного, цивилизационного, культурологического, существуют **и иные философские подходы**, рассматривающие историю как объективный и закономерный процесс. Среди них можно выделить концепции **Г. Гегеля, Д. Белля, О. Тоффлера, Д. Белля, О. Конта** и др.

История человечества – это история взаимоотношения общества и природы. Можно выделить несколько судьбоносных этапов этого взаимоотношения. Каждый из них имел свою качественную определенность. Это неолитическая революция, связанная с возникновением земледелия и переходом от присваивающей экономики к производящей; промышленная революция как переход от ремесла к машине, созданию промышленности; научно-техническая революция как переход к становлению новой материально-технической базы общества.

Немецкий философ, один из творцов немецкой классиче-

ской философии и философии романтизма **Георг Гегель**, взяв за исходный критерий осознание человеком самого себя, свободу, рассматривал историю как целенаправленный и закономерный процесс освобождения человека и выделил в нем три этапа:

- восточный (Китай, Египет и др.) – осознает себя и свободен только один человек – правитель, все остальные – его рабы;

- античный (Греция, Рим, средневековье) – осознает себя и свободна лишь одна группа, прослойка людей – «верхушка»; все остальные служат ей и зависят от нее;

- германский – осознают себя и свободны все.

Концепции **О. Тоффлера**, **Д. Белля**, **О Конта** и др., по-иному анализируют общественное развитие. Речь о *трех-этапной периодизации* исторического развития общества:

- традиционное общество (доиндустриальное);
- индустриальное общество;
- информационное общество (постиндустриальное).

Согласно данной теории первой моделью социального развития является *традиционное* (доиндустриальное) общество. Его характерными чертами являются:

- длительность исторического процесса, отсутствие социальной динамики, резких толчков и сдвигов;
- господство натурального хозяйства, аграрный характер экономики, слабо развитый институт частной собственности;

- устойчивое разграничение между социальными общностями (кастами, сословиями);
- единоличные формы государственного правления (монархия, тирания);
- преобладание традиций, норм, обычаев в регулировании общественных процессов;
- доминирование религиозного мировоззрения во всех сферах общественной жизни, выполняющего стабилизирующие функции в обществе.

Переход от традиционного общества к индустриальному и постиндустриальному определяется как модернизация.

***Модернизация** – это глобальный процесс, который кардинально меняет все сферы жизни общества и человека – экономическую, политическую, социальную, духовную.*

Первой фазой модернизации и второй моделью социального развития стало ***индустриальное общество***. Его характерными чертами являются:

- динамичное историческое развитие, осложненное социальными потрясениями и революциями;
- возникновение капиталистического способа производства, бурное развитие производительных сил и священное право частной собственности;
- мануфактурная и фабрично-заводская организация промышленности;
- глобальный товарный рынок;
- высокая социальная мобильность населения;

- формирование гражданского общества;
- урбанизация общества, преобладание городского населения над сельским;
- закрепление конституционных прав и свобод личности;
- отказ от религиозного мировоззрения.

В последней трети XX века появляются такие черты в эволюции общественной жизни, которые приводят к появлению новой концепции **информационного** или **постиндустриального** общества. Это общество формируется на основе достижений научно-технического прогресса и внедрения его достижений. Оно характерно для высокоразвитых стран Запада.

Поскольку процесс создания информационного общества сегодня достаточно динамично развивается, можно проследить *его тенденции*.

Они таковы:

- дальнейшее совершенствование «массового производства» и «массового потребления»;
- энергетическая революция: рациональное использование старых видов энергии и вовлечение новых (например, термоядерной);
- повышение качества средств связи, компьютерная революция;
- превращение информации и науки в производительную силу общества;
- совершенствование механизма управления обществом и

государством, появление специальной профессии управленцев – менеджеров;

– активная международная интеграция и сотрудничество в различных сферах общественной жизни.

Современной влиятельной концепцией цивилизации является представление всей планеты как единой сети взаимодействия, «общего дома», **единой цивилизации**. Ее признаками являются:

- наличие мирового хозяйства и рынка,
- общие глобальные проблемы;
- всемирная наука,
- военное равновесие в мире и т. д.

Таким образом, **цивилизационный подход** к анализу различных форм общественного развития является одной из наиболее перспективных теоретических форм социального познания. В отличие от формационного подхода, который концентрирует свое внимание на универсальном, общем, повторяющемся, цивилизационный – сосредотачивает свое внимание **на своеобразных, локальных, неповторимых** элементах общественной структуры. Универсальной категорией рассмотрения общества становится **культура**. Она же является движущей силой смены цивилизаций. Господствующий дух постепенно деградирует, ему на смену приходит новая культура, иное духовное состояние людей. Происходит процесс рождения новой цивилизации.

Цивилизационный подход не исключает наличия и фор-

мационного подхода к исследованию общественных явлений. Весьма продуктивным направлением является их взаимодействие, синтезация.

1.5. Взаимосвязь и целостность современного мира. Противоречия современного общественного развития. Глобализация

Американский социолог и футуролог **Дэниел Белл** в своих работах «Встреча 2000 год», а также «Грядущее постиндустриальное общество» выразил мнение, что дальнейшее развитие науки и техники исключает из жизни общества проблему социальной революции, а «индустриальное общество», движущей силой которого была автоматизация производства, а также интенсивное использование природных ресурсов, вступит в новый этап социальной реальности – «постиндустриальное общество».

Новое общество будет формироваться на основе развития науки и активного использования научных знаний. Оно заложит новые общественные отношения.

Отличительными признаками «постиндустриального общества», по Беллу, становятся: переход от производства товаров к экономике обслуживания; занятие господствующего положения в управлении обществом социальной группой профессионалов-технократов и «больших ученых»; повсеместное распространение «интеллектуальной технологии» (информатики, компьютеризации) и возможностей са-

моразвивающегося технологического роста при широком развитии теоретических знаний.

Свою концепцию Дэниел Белл изложил в 1968–1973 гг. По сути, его концепция заложила основы Всемирной федерации исследований будущего, объединяющей ученых разных стран и различной направленности. Предметом исследований этих ученых стала реальность настоящего, ибо настоящее – это не только итог всей предшествующей истории, но и колыбель будущего.

Настоящее оказалось весьма противоречивым. Это обстоятельство раскололо футурологию на два крыла – «социального пессимизма» и «технологического оптимизма».

Оптимисты полагают, что постиндустриальное общество обеспечит переход к новой цивилизации, построенной на принципах гуманизма и оптимизации капитализма.

Пессимисты доказывают неизбежность катастрофы западной цивилизации, а с ней и всего мира перед лицом неуправляемой научно-технической революции. С их точки зрения научно-техническая революция, развивая науку и технику, совершенствуя индустрию, разрушает природу, ставит под сомнение достижения культуры, порождает насилие и всеобщий кризис человечества.

*Особое место в футурологии занимает **Римский клуб**. Это научное объединение ученых, политиков и бизнесменов Европы, созданное в 1968 г. по инициативе итальянского экономиста и общественного деятеля **Аурелио Печ-***

чеи. В рамках этой международной общественной организации разработан целый ряд исследовательских проектов, ориентированных на выявление основных тенденций мирового развития, взятых в динамике.

Перед учеными была поставлена задача системно изучить глобальные проблемы, с которыми столкнулась человеческая цивилизация на современном этапе ее развития, с тем чтобы определить перспективы развития человечества в XXI в.

В поисках надежного инструментария авторы исследовательских проектов обратились к математическим моделям, позволяющим выявить взаимосвязи между тенденциями мирового развития.

Группа ученых Массачусетского технологического института (США) во главе с Д. Медоузом исследовала поведение «глобальной модели мира» в интервале двести лет, с 1900 по 2100 год. Отправной точкой анализа служило предположение, что изменение основных переменных систем, включающих уровень развития промышленности и сельского хозяйства, состояние народонаселения и запасов природных ресурсов, степень загрязнения окружающей среды, происходит в рамках существующих тенденций. Произведенные расчеты показали, что в этом случае неизбежен глобальный кризис человечества, поскольку рост промышленного производства и народонаселения вступает в актуальное противоречие с ограниченностью природных ресурсов.

Это противоречие усиливается постоянно увеличивающимся загрязнением окружающей среды.

Опубликованный доклад «Пределы роста» способствовал пробуждению массового сознания, очарованного технократическими идиллиями бесконфликтного развития общества будущего, вызвав повышенный интерес к глобальным проблемам современности.

За первой моделью глобального моделирования последовали другие, в том числе и Программы проекта моделей мирового порядка. Каждая новая модель строилась с учетом накопленного опыта, вероятностного состояния мира и проигрывания различных вариантов реакции общества на существующие тенденции своего развития через призму социокультурных предпочтений. В отличие от футурологических построений Р. Арона, Г. Кана, Д. Белла, А. Тоффлера и др., разработчики глобального моделирования мира ориентировались не на предсказание, а на ответы о способах поведения исследуемой системы. Они единодушны в стремлении определить альтернативы мирового развития, а не предсказывать будущее, что имеет весьма сомнительную ценность. Отсюда и общий ориентир «мыслить глобально, действовать локально». (См. Лейбин В. М. Зарубежная глобалистика: проблемы и противоречия. М., 1988).

Проведенные исследования составили базу международного конгресса «Глобальные проблемы современности и перспективы развития человечества» (Рио-де-Жанейро, 1992),

участники которого были единомышленны, что мир на рубеже XXI в. будет менее стабильным и более уязвимым как в экологических, так и социально-экономических отношениях. Перенаселение, дефицит продовольствия и сырья, нехватка энергоресурсов, углубление разрыва между «богатыми» и «бедными» государствами, опустынивание, разрушение озонового слоя, исчезновение целого ряда представителей флоры и фауны – все это может сказаться на состоянии общества как целостного и взаимосвязанного мира в XXI в., если не будут осуществлены изменения в существующей стратегии его развития. Этот прогноз нашел свое подтверждение и спустя 5 лет на специальной сессии ООН (июнь 1997 г.).

Какие же принципы должны быть положены в основание новой стратегии развития мира?

Во-первых, развитие мира должно быть ориентировано не на человеческие потребности и их удовлетворение, а на совершенствование внутренних качеств человека.

Во-вторых, пришло время «цивилизации» разума. Разум без блага и мудрости, не соотношенный с нравственными основаниями человеческого бытия, его общечеловеческими ценностями, может быть только силой разрушения, а не силой созидания.

В-третьих, пришло время осознания человеком своей сродности с природой, а стало быть, и осознания ответственности каждого человека за все живое на земле, осознание

не только своей зависимости от природы, но и зависимости природы как от общества, так и от отдельно взятого человека. Это не абстрактные заповеди или нравственные проповеди, а единственное условие выживания человека и природы.

В сознании людей должна сформироваться идея, которая смогла бы сплотить всех землян в одно целое. Такой идеей может быть только идея «гармонии». Социальная эволюция должна гармонизировать с его биологической эволюцией.

Необходимость разрешения глобальных проблем диктует отказ от групповых, национальных и региональных интересов, переход к общечеловеческим интересам. Последние свидетельствуют о том, что род человеческий имеет с природой единое основание. Технологический принцип мышления должен уступить место биосферному, а в перспективе ноосферному, ориентированному на восстановление разорванного цикла оборота вещества и энергии биосферы, обеспечение биологической стабильности и ноосферного равновесия.

Ноосфера замыкает цепь трех эволюционных потоков: биологического, социального и космического – и требует от человека и общества руководствоваться в своем отношении с миром *принципом коэволюции*.

Суть принципа коэволюции состоит в устранении ложного дуализма общества и природы, в обеспечении их монистического развития с учетом требований ноосферного императива. Речь идет о становлении новой парадигмы разви-

тия общества, способной не только диагностировать состояние глобальных проблем, но и решать их на принципиально иных основаниях, отличающихся от тех, которыми располагает техногенная цивилизация.

Похоже, что конец XX – начало XXI века знаменует становление планетарной этики с ее принципом личной ответственности за все живое и отказом от идеи антропоцентризма, которая так ярко была выражена античным мыслителем Протагором в его знаменитом тезисе «Человек есть мера всех вещей». Сегодняшний день настоятельно требует вместо этого тезиса заявить новый: «Жизнь есть мера всех вещей». С позиции этого нового тезиса и следует рассматривать самоценность любого произведения природы.

Планетарная этика настоятельно требует перестройки сознания в сторону избавления от вольного или невольного высокомерия по отношению к природе. Возможно, эта позиция покажется слишком императивной, но она несет в себе момент истины. Отношение человека к миру оборачивается отношением мира к человеку. Уничтожая природу, человек уничтожает себя.

На рубеже XXI в. человечество должно решить для себя дилемму: совершить самоубийство или жить, не забывая, что природа и род человеческий имеют единое основание, а общество в целом представляет собой противоречивый, но целостный и взаимосвязанный мир.

С точки зрения социокультурного подхода современ-

ный мир представляет многообразие стран, народов и государств. Это своеобразная мозаика миров в мире. Они сосуществуют в едином физическом пространстве и времени. В социально-экономическом и социально-политическом плане их интересы иногда пересекаются, но в целом они сохраняют свою духовную «экстерриториальность».

На уровне культурной взаимосвязи прослеживаются две тенденции:

а) диалог культур, в процессе которого не только происходит сближение, но имеют место и факты культурной экспансии;

б) культурная герметичность, закрытость, как правило, на базе религиозного или национального фундаментализма.

Вторая тенденция не только несет в себе возможность сохранить культуру конкретного бытия, но таит в себе и опасность культурного разобщения; обрыв горизонтальных аспектов преемственности открывает дорогу к культурному, а затем и политическому противостоянию. Примером последнего в недавнем прошлом были **концепции европоцентризма** (европоцентризм – культурфилософская и мировоззренческая установка, согласно которой Европа с присущим ей духовным укладом является центром мировой культуры и цивилизации. Уже в Древней Греции разграничение Востока и Запада стало формой противоположности варвара и элина, “дикости” и “цивилизованности”. Такое деление имело отчетливо выраженную ценностную окраску:

варварское начало решительно отвергалось во имя эллинского, что сформировалось со временем в одну из традиций, унаследованных социальной практикой и духовной жизнью послеантичной Европы. Возвеличение Запада прослеживается в европейском сознании на протяжении столетий. Крестовые походы и путешествия, Великие геогр. открытия, захват новооткрытых земель и жестокие колониальные войны – все это, в конечном счете, воплощенные в реальных исторических деяниях проявления европоцентристской точки зрения. Согласно ей, Европа, Запад с их историческим, укладом, политикой, религией, культурой, искусством представляют собой единственную, и безоговорочную ценность, противостоящую “неправильности” и “неразвитости” восточного. мира. В раннее средневековье, когда экономические, политические, и культурные связи Европы с остальным миром резко ослабевают, а важнейшим фактором духовной и политической, жизни становится христианство, Восток в сознании европейца закономерно отодвигается на задний план как нечто отдаленное и сугубо экзотическое. Восходящая к эпохе Просвещения вера в прогресс человеческих. знаний укрепляла представление об однонаправленном движении истории. Внеисторически понятая “разумность” в противовес “заблуждениям” и “страстям” рассматривалась просветителями как универсальное средство совершенствования общества... Прогресс мыслился ими как постепенное проникновение европейской. цивилиза-

ции во все регионы мира), а в настоящем – **теория негритюда** (теория негритюда, – концепция культурного национализма, получившая распространение в ряде стран Тропической. Африки. Возникла как форма протеста против колониального угнетения и расовой дискриминации, утверждения самобытности и самооценности африканских культур. В центре негритюда – «африканская личность», отдельно взятый индивид, обладающий комплексом психофизических свойств. будто бы характерных для негритянской расы и противоположающих ее европейской. Отсюда различны сферы приложения разума: у европейца – наука и промышленность, у африканца – искусство. Африканское искусство отлично от европейского принципиально, оно мыслит не образами-отражениями, а образами-аналогами, т. е. искусство в негритюде – не форма анализа жизненных явлений, а лишь выражение состояний психики индивида. Эмоциональное мировосприятие африканца дает ему возможность не отделять себя от рассматриваемого объекта, а слиться с ним, сопереживать окружающий мир; важнейшее средство такого слияния – ритм, служащий для приобщения к «жизненной силе» природы, к ритмам космическим. Ограничив себя переживаниями индивида и исключив из рассмотрения общественную. практику, теория негритюда по существу превращает окружающий мир в функцию психического состояния индивида, тем самым лишая его возможностей активно влиять на преобразование мира) и так называемый **ис-**

ламский фундаментализм. Последний начинал с идеи пан-исламизма (единства всех мусульман) и исламского ренессанса (возвращения к традиционным ценностям мусульманской культуры и отказа от диалога и преемственности с европейской культурой), а закончил сомнением в целесообразности норм международного права, что на практике означает их непризнание, а подчас и нарушение (попрание).

Проблема Запада и Востока, проблема диалога культур – это еще одна проблема на рубеже XX–XXI вв., которая требует мудрого и взвешенного решения с полным чувством ответственности за мир на Земле.

С точки зрения **социально-политического подхода** современный мир также характеризуется взаимосвязью, увы, далекой от целостности и гармоничности. Неравномерность экономического развития, деление на «богатые» и «бедные» государства порождают национальный и религиозный эгоизм, раскалывают мир на военные блоки и политические союзы. И эта реальная проблема на рубеже XXI в. также требует своего мудрого решения на основе осознания дилеммы «быть или не быть?» и решения ее в пользу «быть».

Наиболее распространенная версия **мир-системного анализа** разработана известным американским политологом и социологом **Иммануилом Валлерстайном**. Согласно Валлерстайну, современная мир-система зародилась в т. н. «длинном 16-м веке» (приблизительно 1450–1650 годы) и по-

степенно охватила собой весь мир. До этого времени в мире одновременно сосуществовало множество мир-систем. Эти мир-системы Валлерстайн подразделяет на три типа: минисистемы, мир-экономики и мир-империи.

Минисистемы были характерны для первобытных обществ. Они основаны на отношениях взаимообмена.

Для сложных аграрных обществ характерны мир-экономики и мир-империи. Мир-экономики представляют собой системы обществ, объединенных тесными экономическими связями, выступающие в качестве определенных эволюционирующих единиц, но не объединенные в единое политическое образование. Мир-империи характеризуются взиманием налогов (дани) с провинций и захваченных колоний.

Согласно Валлерстайну, все докапиталистические мир-экономики рано или поздно превращались в мир-империи через их политическое объединение под властью одного государства. Единственное исключение из этого правила – это средневековая европейская мир-экономика, которая превратилась не в мир-империю, а в современную капиталистическую мир-систему. Капиталистическая мир-система состоит из ядра (наиболее высокоразвитые страны Запада), полупериферии (в XX веке – социалистические страны) и периферии (Третий мир).

Успешное развитие стран Запада стало возможным исключительно за счет безжалостной эксплуатации других, менее развитых стран. К середине XX века экстенсивный

путь развития мировой капиталистической системы завершается. Валлерстайн считает, что в такой системе организации **ядро** (развитые страны) достигает своего благополучия за счет вывоза сырья, дешевой рабочей силы и интеллекта из **периферии** современного мирового сообщества. Однако, к концу XX столетия наступает предел возможного накопления капитала. Капиталистическая мир-экономика вступает в свой исторический, системный кризис. Ученый прогнозирует, что на смену нынешней придет качественно и структурно иная мир-система.

В своей концепции, наиболее концентрированно изложенной в статье **«Глобализация или век перехода? Один долгосрочный взгляд на траекторию мир-системы»**, автор отмечает, что с **1450 по 1950 гг.** на планете одновременно разворачивались два процесса:

- становление единой мировой капиталистической системы;
- поляризация мирового сообщества.

Современная западная цивилизация сначала начинает распространять свою экономическую систему по всему миру, а затем и политически унифицирует мировые процессы. Нормы и правила осуществления торговых и финансовых операций на международном уровне согласуются специализированными международными организациями и институтами – **Всемирной Торговой Организацией (ВТО), Международным Валютным Фондом (МВФ), «Большой**

шой семеркой» и пр.

Сегодня на планете Земля существует более 200 государств. Однако финансовые и научно-технологические рычаги мировой экономики сконцентрированы в руках наиболее развитых государств Запада во главе с США. При этом мощное индустриальное развитие западноевропейских стран, Японии и США стало возможным только за счет привлечения сырьевых источников и дешевой рабочей силы менее развитых государств.

Во всем мире ускоренными темпами идут процессы ***глобализации*** – *новейшего этапа экономического, технологического, политического и культурного взаимодействия различных стран мира.*

Именно с ***И. Валлерстайна*** началось активное обсуждение в обществоведческой науке глобализации как ***политической концепции.***

Наиболее значимыми чертами глобализации являются:

- интернационализация и универсализация мировой хозяйственной жизни, выход бизнеса за национальные рамки посредством формирования транснациональных корпораций;
- образование всемирного рынка финансов, товаров и услуг;
- внедрение в международные отношения западных универсальных либерально-демократических ценностей, свя-

занных прежде всего с обеспечением и соблюдением прав человека;

- превращение знания в основной элемент общественного богатства;

- становление глобального информационного и телекоммуникационного пространства;

- формирование единого, международного, общепонятного средства делового и разговорного общения – английского языка;

- создание всемирной сети компьютерной связи – Интернет и ее оснащение идентичными программами;

- доминирование во всех регионах мира унифицированной западной массовой культуры.

К традиционным факторам, характеризующим тесное взаимодействие мирового сообщества, сегодня присоединяются и новые. Речь идет о:

- осуществлении мировым сообществом совместных проектов в области создания новой космической техники; – оповещении о возможных техногенных и природных катастрофах;

- разработке новых средств связи и транспорта;

- предсказании погоды и пр.

Как *социальное явление*, глобализация наступила в конце XX века, когда основным содержанием жизни мирового сообщества стало безграничное «расширение» либеральной капиталистической экономики и экспансия западных (в ос-

новном американских) либерально-демократических ценностей на остальной мир.

Примерно с середины 70—х годов минувшего столетия начинает меняться модель мирохозяйственного устройства. Постепенно *исчезает территориальность* как организующий принцип социально-экономической и культурной жизни. Происходят коренные изменения технологического способа производства, ядром которого выступают информатика, ресурсосберегающие и другие наукоемкие технологии. Главным и непосредственным источником роста, важнейшим ресурсом и фактором производства становятся наука и образование. Все это требует разнообразных источников мобилизации капитала. Происходит либерализация и глобализация финансовых рынков во всемирном масштабе. Движущей силой глобализации становится скорость – в производстве, торговле, коммуникациях, инновациях и продвижении их на рынок.

Таким образом, *к положительным сторонам* глобализации можно отнести рост и расширение экономических, торговых и культурных связей между странами и народами. Вместе с тем, глобализация привела к процветанию лишь 20 % населения планеты, проживающих в странах т. н. «золотого миллиарда». По отношению к подавляющему большинству людей она стала несправедливой и негуманной.

Издержки и последствия глобализации проявляют себя в следующем:

– кризис водном или в нескольких регионах мира оказывает деструктивное воздействие на глобальную систему в целом, обнажая, в первую очередь, уязвимость национальных экономик;

– мировая финансовая система способна разрушить финансовую сферу любой (даже самой мощной) страны;

– человеческие отношения теряют свое моральное содержание, превращаясь также в сугубо товарные взаимоотношения. Этические нормы подменяются прагматизмом, гедонизмом, потребительством, достижением успеха любой ценой;

– процессы глобализации воздействуют на все аспекты культуры: мораль, искусство, жизненные ценности, средства массовой информации, издательскую деятельность и пр.;

– унифицированная западная (в основном, американская культура) завоевывает весь мир. Американские потребительские товары, одежда, поп-музыка и кинематограф имеют все больше своих сторонников на всех континентах.

К негативам глобализации относятся также:

– обнищание народа и структурная массовая безработица;

– демонтаж социального государства;

– рост заболеваний и смертности среди людей и сокращение продолжительности человеческой жизни.

– глобализация стала своеобразным выражением однополярного мира. Она служит, прежде всего, интересам Америки и тем, кто проживает в странах т. н. «золотого милли-

арда», обрекая основные массы населения Земли на вечное прозябание в условиях нищеты и отсталости.

На рубеже XX – XXI вв. глобализация превратилась во всеохватывающий, саморазвивающийся процесс, который и станет стержнем мировой истории в новом столетии. Вместе с тем, он должен учитывать как интересы национальных государств, так и иметь надгосударственные структуры, координирующие и направляющие действия всего мирового сообщества. Согласно этому, необходимо развивать и обогащать функции *ООН, ЮНЕСКО, Совета Безопасности*. Именно через эти структуры человечество осознает себя как единую реальность, не утрачивая своей этнической, культурной неповторимости.

Таким образом, человечество вступило в XXI век с грузом опасных тенденций во всемирном развитии, существование которых грозит разрушением мировой цивилизации, уничтожением человечества.

Глобальные проблемы – от лат. слова «*globus*» – «земной шар». То есть, *глобальные проблемы – общепланетарные проблемы, имеющие общечеловеческую значимость и затрагивающие жизненные интересы огромных масс людей.*

Существуют определенные факторы, позволяющие квалифицировать ту или иную проблему как глобальную. Они включают:

– общечеловеческий характер проблемы (она должна затрагивать интересы всего человечества);

– ее проявление во всемирном масштабе (данная проблема должна быть актуальной для всех регионов мира);

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.