



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ

В. И. Полудняков

СУД С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

Сборник сценариев для практических занятий

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ

Владимир Иванович Полудняков
Суд с участием
присяжных заседателей.
Сборник сценариев для
практических занятий

Текст предоставлен правообладателем

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=26336635

*Суд с участием присяжных заседателей: сборник сценариев для
практических занятий: учеб.-метод. пособие: Изд-во С.-Петерб. ун-та;*

Санкт-Петербург; 2017

ISBN 978-5-288-05718-2

Аннотация

В сборник включены дела о наиболее распространенных преступлениях – против личности, собственности, общественной безопасности, порядка управления и др. Представленные судебные дела являются реальными и были в большинстве своем рассмотрены автором как профессиональным судьей. В учебное пособие включены сценарии практических занятий в форме ролевых игр. В ходе занятий имеющиеся у студентов знания уголовного процесса и уголовного права реализуются предметно, конкретно в учебном судебном процессе. Пособие предназначено для студентов юридических вузов.

Содержание

Предисловие	5
Преступления против жизни и здоровья (ст. 105–125 УК РФ)	8
Сценарий № 1	8
Сценарий № 2	17
Сценарий № 3	23
Конец ознакомительного фрагмента.	27

**Владимир Иванович
Полудняков
Суд с участием
присяжных заседателей:
сборник сценариев для
практических занятий**

© В. И. Полудняков, 2017

© Санкт-Петербургский государственный университет,
2017

* * *

Предисловие

Практические занятия в форме «Суд с участием присяжных заседателей» позволяют учащимся не только проявить теоретические знания уголовного права и процесса, но и реализовать их в состязательном учебно-судебном процессе с непредсказуемым вердиктом присяжных заседателей.

В ходе ролевой игры студенты – будущие юристы, обычно не имеющие опыта практической деятельности, должны проявить профессиональные способности в самостоятельно избранной или порученной им роли.

Неподдельный интерес студентов к происходящему в игровом судебном процессе обусловлен интригующим сюжетом каждого дела, диаметрально противоположными позициями обвинения и защиты, подсудимого и потерпевшей стороны.

Апробация такой формы практических занятий показала готовность учащихся выступать в качестве юристов, активность не только участников судебного процесса (прокуроров, адвокатов, подсудимых, потерпевших и др.), но и той части группы, из которой составляется коллегия присяжных заседателей.

Если лица, участвующие в деле, могут, получив тексты своих ролей, материалы уголовного дела, подготовиться к процессу, то присяжные заседатели воспринимают всё «с чи-

стого листа», как и в настоящем судебном процессе. В этом состоит особенность практической оценки доказательств, представляемых в ходе правовых дискуссий.

Личность подсудимого, инкриминируемые ему действия и бездействия, вопросы вины и невиновности, состава преступления, квалификации деяния, смягчающие и отягчающие обстоятельства – всё это является предметом исследования в процессе.

Принятие всей совокупности процессуальных и уголовно-правовых решений, естественно, требует значительного времени, которого на практическом занятии порою недостаточно. Поэтому в сборнике представлены компактные сценарии, как правило: одно преступление, один подсудимый, один потерпевший. При этом сложность исследования и вынесения решения по делу не умаляются.

Из-за дефицита времени и недостаточного количества присяжных заседателей возможно применение процессуальной экономии. В этом случае председательствующий в судебном процессе либо лицо, проводящее занятие, обязательно доводит до сведения учащих, что именно купируется в процессе и какие нормы Уголовно-процессуального кодекса существуют, но в данном случае не могут быть реализованы.

Например, ч. 1 ст. 343 УПК РФ запрещает присяжным заседателям выходить из совещательной комнаты до истечения трех часов совещания, если не достигнуто единодушное решение. Разумеется, это положение приходится купировать

с учетом отведенного на занятия учебного времени.

Если в группе студентов менее 20 человек, сформировать коллегия присяжных заседателей в соответствии с процедурой, предусмотренной ст. 328 УПК, невозможно. В этом случае можно или объединить для занятий две группы студентов, или ограничиться имеющимся в наличии числом «присяжных».

В сборнике сценариев для практических занятий представлены дела о наиболее типичных, распространенных преступлениях – против личности, собственности, общественной безопасности, порядка управления и др.

В сценарии № 1 в качестве образца для остальных сценариев описывается процессуальная процедура, предусмотренная УПК РФ, и приводится примерная конструкция текста напутственного слова председательствующего присяжным заседателям (в последующих сценариях и то и другое для краткости опущено).

Преступления против жизни и здоровья (ст. 105–125 УК РФ)

Сценарий № 1

Дело по обвинению Селезнева Павла Ивановича в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 105 УК РФ

Лица, участвующие в судебном заседании:

судья – председательствующий,

присяжные заседатели,

секретарь судебного заседания,

прокурор,

адвокат,

подсудимый Селезнев П. И.,

свидетель Парфенова Е. Г.,

судебно-медицинский эксперт Фурцев С. М.

Производство в суде с участием присяжных заседателей проводится в порядке, установленном разделом IX УПК РФ, с учетом особенностей, предусмотренных разделом XII УПК.

Подготовительная часть судебного заседания с участием присяжных заседателей проводится в порядке, установленном гл. 36 УПК РФ, с учетом требований ст. 327 УПК.

Коллегия присяжных заседателей формируется по правилам ст. 328 УПК в количестве двенадцати и двух запасных присяжных заседателей¹.

Судебное следствие осуществляется в порядке, предусмотренном гл. 37 УПК, с учетом особенностей судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей (ст. 335 УПК).

После прений сторон (ст. 336 УПК), реплик сторон (ч. 1 ст. 337 УПК), последнего слова подсудимого (ч. 2 ст. 337 УПК) обсуждаются вопросы и формулируется вопросный лист присяжным заседателям в порядке предусмотренном ст. 338–339 УПК.

Председательствующий обращается к присяжным заседателям с напутственным словом (ст. 340 УПК).

Вынесение вердикта присяжными заседателями и действия, связанные с последствиями вердикта, осуществляются в соответствии со ст. 341–349 УПК.

Разбирательство по делу председательствующий в соответствии со ст. 350 УПК заканчивает принятием какого-либо решения в соответствии со ст. 254, 302, 307, 308, 339, 348 УПК.

Приговор постановляется в порядке, установленном главой 39 УПК с изъятиями, предусмотренными ст. 351 УПК.

¹ Такое число присяжных заседателей, а также более двух запасных возможно тогда, когда группа состоит из 20 и более студентов. Если группа малочисленная, то целесообразно объединить для занятий две группы студентов.

Приложение:

- показания подсудимого Селезнева П. И.;
- показания свидетеля Парфеновой Е. Г.;
- заключение эксперта Фурцева С. М.;
- проект вопросного листа в отношении подсудимого Селезнева П. И.;
- напутственное слово председательствующего присяжным заседателям.

Показания подсудимого Селезнева Павла Ивановича

С Петровым мы отбывали наказание в одной колонии строгого режима. Он был ранее судим за хулиганство и грабеж. Я тоже имел две судимости: за кражу и разбой.

Он освободился раньше меня на полгода. После освобождения я приехал в Петербург и зашел к Петрову. Он обещал помочь мне устроиться на работу с общежитием.

14 января около 11 часов утра мы сидели, выпивали в его коммунальной квартире в служебной комнате в доме №... по ул. Фурштадской. Пришла его знакомая, видно, что баба поддает, Катей зовут. Мы выпивали втроем.

Я вышел в туалет, а мой пиджак висел на спинке стула. Вернулся через пять минут, и продолжали выпивать. Водка кончилась, я хотел достать деньги на бутылку, чтобы послать Катю в магазин. Моих денег в кармане не оказалось. А при освобождении мне выдали заработанные пятнадцать тысяч.

Я предъявил претензию к Петрову и Катюке, что они украли у меня деньги. Они стали орать и ругаться, обвиняя ме-

ня, что я вызываю их на скандал, что я пьяный где-то их сам потерял.

В стену застучали соседи, но мы на них не обращали никакого внимания. Катька пыталась уйти, но я схватил ее за руку и не отпускал. Что-то упало со стола и разбилось. Наверное, бутылка, так как я вдруг увидел в руке у Петрова «розочку» – разбитую бутылку.

Он стал на меня наступать, явно угрожая ударить «розочкой» в лицо. Катька в это время убежала.

Отступая, я увидел в углу стоявший лом. Здоровый такой, метра полтора длиной. Я схватил его и ударил ломом по голове Петрова.

Он упал, и на этом всё кончилось. Наверное, соседи вызвали милицию, так как не успел я уйти, как пришла милиция и меня задержали. Виновным себя я не признаю. Я защищался. Если бы я не ударил его ломом, он бы меня изуродовал либо убил бы «розочкой».

Показания свидетеля Парфеновой Екатерины Гавриловны

Я, Екатерина Парфенова, была очевидцем ссоры дома у моего знакомого Петрова.

14 января, когда я пришла к нему, он выпивал с Селезевым. Они, как я узнала, вместе сидели в тюрьме. Внезапно Павел стал обвинять меня и Сашку Петрова, что мы украли у него деньги, но денег у него никто не брал.

Я не помню, выходил ли Пашка из комнаты. Мне кажется, не выходил. Но денег у него мы не брали. Он был сильно пьян и всё больше заводился. Петров тоже разозлился.

Я испугалась и убежала из квартиры. Я не видела, чтобы Петров брал в руки бутылку.

Петров работал дворником, и у него в комнате стоял железный лом, которым он скалывал лёд.

Что произошло без меня, я не знаю.

Заключение судебно-медицинского эксперта Фурцева Семена Михайловича

Труп Петрова Александра Дмитриевича исследован в день смерти 14 января. Обнаружена черепно-мозговая травма. Представлен в качестве вещественного доказательства металлический лом длиной 1 метр 40 см, весом 14 кг.

Причиной смерти является травма черепа, с размозжением головного мозга, оскольчатыми переломами теменной области. Данные телесные повреждения квалифицируются как тяжкий вред здоровью, поскольку являются опасными для жизни в момент их причинения и по последствиям оказались несовместимыми с жизнью потерпевшего.

Данные телесные повреждения могли быть причинены представленным эксперту металлическим ломом.

ду, заслушал выступления сторон, последнее слово подсудимого. Вам переданы вопросы, и теперь вы должны вынести свой вердикт.

В соответствии с законом мне необходимо сказать вам следующее. Подсудимый обвиняется в умышленном убийстве потерпевшего на почве личных неприязненных отношений, но он вину свою не признал, заявляя, что защищался от нападения подсудимого и потому находился в состоянии необходимой обороны.

Обвинитель считает доказательствами обвинения показания свидетеля – третьего участника распития спиртных напитков, убежавшего в начале конфликта между подсудимым и потерпевшим; заключение судебно-медицинской экспертизы о смертельном ранении потерпевшего; проведенную в ходе судебного заседания судебную экспертизу для установления количества времени, затраченного подсудимым на то, чтобы схватить лом, замахнуться им и нанести удар по голове потерпевшего; показания подсудимого, подтвердившего факт нанесения этого удара.

Защитник считает доказательствами защиты показания свидетеля (третьего участника распития спиртных напитков) о начале конфликта и взаимных оскорблениях между подсудимым и потерпевшим; вещественное доказательство – разбитую бутылку («розочку»), которой, как заявил подсудимый, ему угрожал потерпевший; показания подсудимого о самообороне.

Вам и только вам предстоит дать оценку всем этим доказательствам и вынести вердикт о виновности или невинности подсудимого.

Ваш вердикт может быть основан лишь на тех доказательствах, которые непосредственно исследованы в судебном заседании.

Никакие доказательства для Вас не имеют заранее установленной силы, они не могут основываться на предположениях.

Если остаются не устраненные сомнения в виновности подсудимого, то они, в соответствии с законом, толкуются в пользу подсудимого.

Уважаемые присяжные заседатели! В совещательной комнате вам придется ответить на поставленные вопросы путем голосования, которое проводится среди вас открыто. Никто из присяжных заседателей не вправе воздержаться от голосования. Решение принимается по каждому вопросу простым большинством голосов. Если голоса разделились поровну, то принимается наиболее благоприятный для подсудимого ответ.

Если ваше решение будет единодушным, то вы можете выйти и огласить свой вердикт сразу же после его вынесения, но если будет хотя бы один голос против решения большинства, выйти из совещательной комнаты вы можете не ранее, чем пройдет три часа после удаления коллегии присяжных заседателей на совещание.

Помните о вашей присяге быть беспристрастными, принимать во внимание все доказательства как уличающие подсудимого, так и оправдывающие его, разрешать уголовное дело по своему внутреннему убеждению и по совести, не оправдывая виновного и не осуждая невиновного.

В случае вынесения обвинительного вердикта вы можете признать подсудимого заслуживающим снисхождения.

Благодарю вас за внимание!

Сценарий № 2

Дело по обвинению Серова Степана Сергеевича, Кудрина Владимира Петровича в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 109 УК РФ

Лица, участвующие в судебном заседании:

судья – председательствующий, присяжные заседатели,
секретарь судебного заседания, прокурор,
адвокат – защитник подсудимого Серова С. С,
адвокат – защитник подсудимого Кудрина В. П.,
подсудимый Серов С. С,
подсудимый Кудрин В. П.,
потерпевшая Быстрова П. М.,
судебно-медицинский эксперт Захаров Ю. И.

Сценарий судебного разбирательства процессуально аналогичен сценарию № 1.

Приложение:

- показания подсудимого Серова С.С;
- показания подсудимого Кудрина В. П.;
- показания потерпевшей Быстровой П.М.;
- заключение эксперта Захарова Ю. И.;
- проект вопросного листа в отношении подсудимого Серова С. С;
- проект вопросного листа в отношении подсудимого Кудрина В. П.

Показания подсудимого Серова Степана Сергеевича

С Владимиром Кудриным мы получили лицензию на отстрел одного медведя. В ночь на 4 сентября мы переночевали в деревне Княжицы у его родственников. Накануне вечером распили граммов по двести пятьдесят самогонки. Утром опохмелились – по стакану.

У нас были двустволки «тулки», заряженные пулями.

Утром в лесу было прохладно, едва рассвело, туман еще не разошелся. В чащобе раздался треск, и в кустах зашевелился крупный зверь. Не помню, кто из нас крикнул: «Медведь, стреляй!» Я вскинул ружье и выстрелил из одного ствола. Кудрин сделал то же самое. Медведь рухнул сразу же.

Мы осторожно подошли, раздвинули кусты и обомлели. Это был здоровый мужик в сером ватнике. Он хрипел. Из шеи фонтаном била кровь. Мы пытались ее остановить, но ничего не получилось.

Мы взвалили его на себя и потащили в деревню. По дороге он затих. Он умер у нас на руках.

Кто попал в него из ружья – не знаю, может оба. Экспертиза говорит, что пулевое ранение одно. А от какого ружья – неизвестно. Пули не нашли. Мы с Кудриным стояли рядом, в метре друг от друга, и выстрелы были одновременные.

Показания подсудимого Кудрина Владимира Петровича

Со Степаном Серовым мы получили лицензию на отстрел

одного медведя. В ночь на 4 сентября мы переночевали в деревне Княжицы у моих родственников. Накануне вечером распили граммов по триста самогонки. Утром были немного поддатые. Чтобы было полегче – выпили граммов по сто той же самогонки.

У нас были двустволки «тулки», заряженные пулями.

В лесу было прохладно, едва рассвело, еще было туманно.

В чащобе раздался треск, и в кустах кто-то зашевелился, похоже это крупный зверь. Кто-то из нас крикнул: «Медведь, стреляй!» Я вскинул ружье и выстрелил один раз. По-моему, Серов сделал то же самое. Медведь рухнул в кустах.

Мы осторожно подошли, раздвинули ветки и обалдели. Это был не медведь, а здоровенный мужик в сером ватнике. Он хрипел, из шеи сильно шла кровь. Мы пытались ее остановить. Но ничего у нас не получилось.

Взвалили его на себя и потащили в деревню, но по дороге он затих. Так и умер у нас на руках.

Кто попал в него из ружья – не знаю. Экспертиза говорит, что пулевое ранение одно. Пулю не нашли. И от какого оружия – неизвестно. Мы с Серовым стояли рядом, в метре друг от друга, и выстрелили одновременно.

Показания потерпевшей Быстровой Прасковьи Михайловны

4 сентября в лесу погиб мой муж – егерь Филимон Парфенович Быстров.

Установлено, что его убили пьяные охотники. Да, по неосторожности, но мне-то от этого не легче.

Я лишилась основного кормильца. У нас трое малолетних детей: сыну 8 лет, дочери 5 лет, и еще двухлетний сын.

Кто вернет мне мужа, а им отца? Кто будет содержать детей? Я разрываюсь между ними и работой доярки за восемнадцать тысяч рублей.

Пенсия за потерю кормильца – на каждого ребенка по шесть тысяч пятьсот рублей.

Пусть суд им скажет, кто возместит ущерб. Муж получал двадцать пять тысяч рублей. Плюс разрешение на отстрел животных в лесу, бесплатные дрова.

Я требую взыскать с обоих по пять тысяч рублей на содержание моих детей в возмещение ущерба.

Они оба стреляли в человека, оба поставили моего мужа в опасное для жизни состояние.

Оба были пьяные и с оружием.

Отказ возместить ущерб будет вопиющей несправедливостью.

Заключение судебного эксперта Захарова Юрия Ивановича

Потерпевший Филимон Парфенович Быстров получил единственное пулевое ранение в шею. Пуля пробила горло и улетела, практически не потеряв силу полета. Выстрел произведен с расстояния 20–30 метров. Смерть наступила от

сильного повреждения сонной артерии и обильного кровотечения через пять-десять минут после нанесенного ранения и могла наступить в инкриминируемый период времени.

Из какого ствола была пуля, установить невозможно ввиду отсутствия пули и невозможности определить траекторию, поскольку стрелявшие стояли практически рядом, а положение потерпевшего в момент выстрелов могло меняться. Поворот даже в полградуса мог изменить ситуацию. Таких данных эксперту не представлено.

Следы от второй пули на листве куста не были обнаружены, так как она могла и не задеть ветви, а на листьях, естественно, следов не остается.

ВОПРОСНЫЙ ЛИСТ
в отношении подсудимого Серова С. С.

Первый вопрос: Доказано ли, что 4 сентября в лесу выстрелом из ружья был убит егерь Быстров Ф. П.?

Да, доказано	Нет, не доказано
Результат голосования: за	против

Второй вопрос: Если на первый вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что это деяние совершил подсудимый Серов С.С.?

	Да, доказано	Нет, не доказано
Результат голосования:	за	против

Третий вопрос: Виновен ли Серов С.С. в совершении этого деяния?

	Да, виновен	Нет, не виновен
Результат голосования:	за	против

Четвертый вопрос: Если доказано, что Серов С.С. совершил это деяние, то доказано ли, что он причинил смерть Быстрову Ф.П. по неосторожности, так как не предвидел, но должен был и мог предвидеть эти последствия?

	Да, доказано	Нет, не доказано
Результат голосования:	за	против

Пятый вопрос: Если на третий вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Серов С.С. снисхождения?

	Да, заслуживает	Нет, не заслуживает
Результат голосования:	за	против

Председательствующий	Старшина присяжных заседателей
..... Подпись Подпись
..... года года

ВОПРОСНЫЙ ЛИСТ

в отношении подсудимого Кудрина В.П.

Первый вопрос: Доказано ли, что 4 сентября в лесу выстрелом из ружья был убит егерь Быстров Ф.П.?

	Да, доказано	Нет, не доказано
Результат голосования:	за	против

Второй вопрос: Если на первый вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что это деяние совершил подсудимый Кудрин В.П.?

	Да, доказано	Нет, не доказано
Результат голосования:	за	против

Третий вопрос: Виновен ли Кудрин В.П. в совершении этого деяния?

	Да, виновен	Нет, не виновен
Результат голосования:	за	против

Четвертый вопрос: Если Кудрин В.П. виновен в совершении этого деяния, то доказано ли, что он причинил смерть Быстрову Ф.П. по неосторожности, так как не предвидел, но должен был и мог предвидеть эти последствия?

	Да, доказано	Нет, не доказано
Результат голосования:	за	против

Пятый вопрос: Если на второй вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Кудрин В.П. снисхождения?

	Да, заслуживает	Нет, не заслуживает
Результат голосования:	за	против

Председательствующий	Старшина присяжных заседателей
..... Подпись Подпись
..... года года

Сценарий № 3

Дело по обвинению Золотарева Сергея Николаевича в преступлении, предусмотренном п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ

Лица, участвующие в судебном заседании:

судья – председательствующий,

присяжные заседатели,

секретарь судебного заседания,

прокурор,

адвокат – защитник подсудимого Золотарева С. Н.,

подсудимый Золотарев С. Н.,

потерпевшая Ильина В. В.,

свидетель Петров Б. П.,

судебно-медицинский эксперт Волкова Н. П.,

эксперт-психолог Краснова Л. П.

Сценарий судебного разбирательства процессуально аналогичен сценарию № 1.

Приложение:

- показания подсудимого Золотарева С. Н.;
- показания потерпевшей Ильиной В. В.;
- показания свидетеля Петрова Б. П.;
- заключение эксперта Волковой Н. П.;
- заключение эксперта Красновой Л. П.;
- проект вопросного листа в отношении подсудимого Зо-

лотарева С. Н.

Показания подсудимого Золотарева Сергея Николаевича
Мы с Татьяной Пахомовой знакомы со школы. После 10-го класса поженились, фамилию она не меняла. Я ее очень любил. Полгода все было хорошо, но потом она стала погуливать. Я ревновал ее, но ни выгнать, ни бросить не мог, так как это была моя первая любовь. Татьяна знала это, но не очень-то скрывала свои похождения. Стала попивать. Раза два не ночевала дома. Говорила, что была у подруги.

Пару раз я ее побил, даже кровь из носа у нее шла. Следствие потом нашло ее кофточку в крови. А вот откуда кровь на ноже, я не знаю – может, она порезала палец.

Были случаи, когда я ей говорил, что убью, но никому она не достанется. Любил ее, надеялся, что всё наладится. Детей хотел, но она категорически была против.

Однажды она опять не пришла ночевать – это было в начале мая 2002 г. Я обзвонил всех ее подруг, родителей, милицию, больницы, морг. Но нигде ее не было. Так она и пропала.

Я сам заявил в милицию об этом. Но мне не поверили. Соседи из других квартир, да ее подруги и родители рассказали, что у нас были ссоры с драками, что я ей угрожал. Да еще эта кофточка и нож.

В общем, признали меня виновным в ее убийстве и дали 10 лет. Семь отсидел, освобожден. Татьяна так и не нашлась, я так и думал, что она с собой покончила.

А тут вдруг еду в отпуск и вижу (это было 6 августа 2013 г.) ее живую. Сидит в купе с мужиком, смеются, пьют шампанское. Я как вспомнил все, да лагерь, у меня все помутилось в голове. Помню, что рванулся к ней и ножом ударил. А мужик ее меня скрутил. Да я и не пытался ему что-нибудь сделать.

Только злость и обида, что ни за что отсидел за нее. А она, оказывается, у другого жила преспокойненько.

Виноват, конечно, я.

Показания потерпевшей Ильиной Валентины Валерьевны

Погибшая Татьяна Пахомова – моя дочь. Ее дети, наши с мужем двое внуков, остались с нами. Сейчас оформляем опеку. Их биологический отец Петров Борис Петрович не оформлял отцовство, так как не был в зарегистрированном браке с Татьяной.

Я как опекун заявляю гражданский иск о взыскании с подсудимого средств в возмещение ущерба детям в связи с потерей кормильца – их матери. А также о взыскании компенсации за причинение морального вреда в размере трех миллионов рублей.

Показания по существу дела я давать отказываюсь на основании ст. 51 Конституции Российской Федерации.

Показания свидетеля Петрова Бориса Петровича

Я с Татьяной Пахомовой познакомился в апреле 2002 г. Я сам из Волгограда, ездил в командировку в Петербург. Увидел ее в одной компании в ресторане. Она мне понравилась.

Потом еще раз приехал в начале мая 2002 г. Она была с синяком, палец забинтован. Говорила, что муж в очередной раз ее избил, а палец она порезала, когда резала луковицу.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.