С. А. Мосин

ПРЕЗУМПЦИИ И ПРИНЦИПЫ В КОНСТИТУЦИОННОМ ПРАВЕ

- Основные научно-правовые характеристики правовых презумпций и принципов
- Характеристика и взаимосвязь основополагающих правовых принципов и презумпций в конституционном праве Российской Федерации

ЮСТИЦ ИНФОРМ

Сергей Анатольевич Мосин

Презумпции и принципы в конституционном праве Российской Федерации

Текст предоставлен правообладателем
http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=3147655
Презумпции и принципы в конституционном праве Российской Федерации: Юстицинформ; М.:; 2009
ISBN 978-5-7205-0954-5

Аннотация

Настоящее монографическое исследование направлено на выявление и анализ основополагающих презумпций в конституционном праве, определение их взаимосвязи с корреспондирующими им конституционными принципами, а также на рассмотрение иных вопросов, связанных с правовыми презумпциями и принципами. Издание предназначено для преподавателей, аспирантов и студентов юридических факультетов и вузов, а также для широкого круга читателей, интересующихся конституционным правом Российской Федерации.

Содержание

Предисловие 4
Глава 1 7
Раздел 1 7
§ 1. Понятие правовой презумпции 7
§ 2. Правовая презумпция и юридический факт 18
§ 3. Правовая презумпция и норма права 20
Конец ознакомительного фрагмента. 24

С. А. Мосин
Презумпции и принципы в конституционном праве Российской Федерации

Предисловие

Принятие Конституции Российской Федерации и, как следствие, обновление отечественного законодательства стало важным этапом в развитии всех отраслей права, в том числе и конституционного права Российской Федерации как отрасли права и как науки. Одновременно с развитием современного законодательства получили свое новое выражение различные правовые категории, среди которых находятся правовые презумпции. Эволюция законодательной базы положила начало новому процессу исследования правовых презумпций в различных отраслях российского законодательства. Необходимость исследования правовых презумпций обусловлена их важнейшим значением во всех видах существующих правоотношений. В связи с этим данная правовая категория не только представляет для правоведов огромный практический интерес, но и является крайне необходи-

мым инструментом, который активно используется законодателем (при конструировании правовых норм) и правоприменителями.

Презумпции в конституционном праве во взаимосвязи с корреспондирующими им конституционными принципами закладывают основы конституционного строя России, являются носителями идей и целей, заложенных в Конституции Российской Федерации. Нельзя переоценить важность этих правовых категорий, которые соединяют в единое целое и унифицируют всю правовую базу государства, сдерживают процессы дробления, снимают противоречия в законодательстве, способствуют его сбалансированному развитию.

В то же время до сих пор исследователями не уделялось всестороннего внимания изучению этой правовой категории в конституционном праве, что на практике приводит к необоснованной и недопустимой недооценке значимости презумпций в конституционном праве и как следствие, к их второстепенной и вспомогательной роли. Отсутствие в Конституции Российской Федерации прямого закрепления таких презумпций требует их характеристики, выявления их целей, правовых особенностей и круга участников конституционных правоотношений, на которых они распространяются. Таким образом, существует необходимость выполнения сложной и комплексной задачи, а именно: правовой характеристики презумпций в конституционном праве при отсутствии их четкого конституционно-правового определения.

Поскольку анализ таких правовых презумпций невозможен без их четкого отграничения от корреспондирующих им конституционных принципов, настоящее исследование также включает характеристику непосредственно взаимосвязанных с рассматриваемыми в настоящей работе презумпциями конституционных принципов.

Глава 1
Правовые презумпции и принципы: основные научно-правовые характеристики

Раздел 1
Понятие презумпции и ее соотношение с другими правовыми категориями

§ 1. Понятие правовой презумпции

Научные работы по исследованию презумпций содержат различные подходы при проведении анализа данной категории. Причем это относится не только к презумпциям в сфере права. В настоящее время активно исследуются социальные презумпции в ракурсе регулятора общественных отношений[1], что еще раз подтверждает тезис о том, что пре-

[1] *Чистякова Ю. А.* Социальные презумпции как регулятор общественных отношений. Дисс. канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2004.

зумпция является не только правовой категорией. Также рассматриваются общие подходы юридических предположений в механизме правового регулирования без отнесения их к какой-либо конкретной отрасли права[2] и ряд других исследований. Разнообразие научных разработок, касающихся презумпций, открывает новые возможности для системного подхода к их изучению. Развитие общества, а вместе с ним государства и права открывает ученым неограниченные ресурсы для исследования различных правовых категорий во всех отраслях права. Среди таких категорий, по нашему мнению, находятся правовые презумпции.

Известно, что термин «презумпция» (praesumptio) в переводе с латинского языка означает предположение, признаваемое достоверным, пока не будет доказано обратное. При характеристике данного термина следует прежде всего руководствоваться научными подходами логики и философии, касающимися предположений, связанных с процессом познания. Если обратиться к философскому определению презумпции, то можно встретить различные мнения среди ученых. Например, как отмечает Н. Ф. Качур, с философско-логической точки зрения презумпция представляет собой индуктивное умозаключение, основанное на так называемых эмпирических законах. Наблюдение, накопление фактического материала составляют необходимое условие формиро-

---

[2] *Никиташина Н. А.* Юридические предположения в механизме правового регулирования. Дисс. канд. юрид. наук. Абакан, 2004.

вания презумптивных обобщений, что позволяет говорить о преобладающем значении неполной (популярной) индукции в этом познавательном процессе[3]. Под индукцией (от лат. induction – наведение) понимается вид обобщения, связанный с предвосхищением результатов наблюдений и экспериментов на основе данных опыта[4]. В случае если число всех предполагаемых событий, явлений не совпадает с числом известных событий и явлений, то речь идет о неполной индукции. Н. Ф. Качур, безусловно, описывает общий подход к пониманию презумпции. С точки зрения Н. А. Никиташиной, презумпции – вид вероятностных предположений, следовательно, для презюмирования достаточно, чтобы связь между наличным фактом и предполагаемым была в форме статистической закономерности[5]. Статистическую закономерность в данном случае следует понимать как отражение взаимоотношения между фактами, при котором необходимость проявляется с определенной степенью вероятности. Как справедливо определяет О. А. Кузнецова, философский аспект презумпций отмечается прежде всего в способе ее формирования и степени достоверности[6]. Действитель-

---

[3] *Качур Н. Ф.* Презумпции в советском семейном праве. Дисс. … канд. юрид. наук. Свердловск, 1982. С. 13.

[4] Философский энциклопедический словарь. Гл. редакция: Л. Ф. Ильичев, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалев, В. Г. Панов. М.: Сов. Энциклопедия, 1983. С. 207.

[5] *Никиташина Н. А.* Указ. соч. С. 19.

[6] *Кузнецова О. А.* Презумпции в российском гражданском праве. Дисс. … канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001.

но, суть презумпции заключается в индуктивном заключении. Наблюдение одинаковых или схожих процессов рано или поздно приводит к выявлению у них одинаковых признаков, изучение которых позволяет говорить о наличии той или иной презумпции с разной степенью вероятностного характера. Отметим, что все процессы, связанные с подобными наблюдениями, неразрывно связаны с процессами познания окружающего мира. В философии во все времена было два подхода к вопросу о том, как именно человек познает окружающий мир: одни философы считали, что мир познается чувствами, другие – разумом[7]. Первая категория философов относится к эмпирикам, которые считали чувства единственно возможным и наиболее точным источником знаний, а размышления, по их мнению, зачастую могут привести к ошибке. Вторая категория философов, среди которых Платон, относится к рационалистам, предлагающим не доверять чувствам из-за их слабости и недостоверности, а полагаться на человеческий разум. Эмпирики утверждали, что все наше знание – из опыта, из конкретного индивидуального опыта отдельного человека, а рационалисты считали, что из опыта никаких всеобщих и необходимых знаний вывести нельзя[8]. Как бы то ни было, вне зависимости от позиций философов, процесс познания человеком окружаю-

---

[7] *Губин В. Д.* Основы философии: Учебное пособие. М.: ТОН Остожье, 1999. С. 218.

[8] Там же. С. 219.

щего мира никогда не останавливался даже на миг, и неважно, каким именно способом подобный процесс осуществлялся.

Поскольку по многим вопросам во всех сферах жизни человека всегда были, есть и будут события, явления и обстоятельства, о достоверности которых можно говорить лишь с определенной степенью вероятности или выявление тех или иных обстоятельств потребовало бы колоссальных усилий, то на первый план выходят предположения о существовании или отсутствии тех или иных фактов. В данном случае прежде всего подразумеваются социальные презумпции. Трудно не согласиться с тем, что зарождение и развитие социальных презумпций обусловливалось историческими условиями, уровнем развития общества[9]. Рассматривая данный вид презумпций, Ю. А. Чистякова систематизирует их на социальные презумпции, нашедшие словесное выражение в нормах морали; презумпции, закрепленные в религиозных нормах; презумпции, отображенные в нормах права, и презумпции, выраженные в какой-либо идеологии. Такая системная характеристика абсолютно адекватно отражает весь накопленный человечеством опыт и позволяет говорить о необходимости понимания данной категории обществом.

В качестве примера социальных презумпций этот автор приводит презумпцию того, что лишение человека жизни от-

---

[9] *Чистякова Ю. А.* Указ. соч. С. 63.

носится к поступкам, которые подлежат осуждению и наказанию[10]. Интересен тот факт, что, по мнению Ю. А. Чистяковой, человек, лишивший жизни другого человека, даже освобожденный от ответственности или от отбывания наказания, тем не менее воспринимается окружающими как человек, нарушивший одну из самых важных социальных норм. Безусловно, указанная презумпция, как и многие другие, имеет под собой фундамент, состоящий из норм морали. Отметим, что под моралью обычно понимают систему норм, правил, оценок, регулирующих общение и поведение людей в целях достижения единства общественных и личных интересов. В моральном сознании выражен определенный стереотип поведения человека, признаваемый обществом как оптимальный на данный исторический момент[11]. Основой таких норм являются категории совести, честности, зла и добра. Нормы морали формируются из многолетней практики поведения людей. Мораль возникает из социальной потребности в согласовании поведения индивида с интересами социального целого, преодолении противоречия между интересами личности и общества[12]. Соответственно становится очевидным взаимосвязанный союз процессов познания человека и мо-

---

[10] *Чистякова Ю. А.* Указ. соч. С. 67.

[11] Философия: Учебник для вузов / Под ред. проф. В. Н. Лавриненко, проф. В. П. Ратникова. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. С. 483.

[12] Проблемы общей теории права и государства: Учебник для вузов / Под общ. ред. академика РАН, д-ра юрид. наук, проф. В. С. Нерсесянца. М.: Издательство НОРМА, 2002. С. 207.

ральных принципов, который играет решающую роль в формировании основных социальных и правовых принципов и, как следствие, презумпций.

Согласимся с тем, что для закрепления презумпции в определенной группе норм необходимо совпадение ряда факторов: признание важности идеи большинством членов общества, причем как в теоретическом, так и в практическом плане; благоприятные исторические условия; наконец, наличие прочной, разветвленной группы социальных норм, готовых воспринять презумпцию[13]. Таким образом, по мере развития общества, по мере накопления им определенных знаний и моральных ценностей возникала объективная необходимость перенесения накопленного общесоциального опыта в правовое русло. Презумпции в данном случае не стали исключением. Эта необходимость объясняется также тем, что предположения, закрепленные в правовой норме или вытекающие из нее, могут дать определенную стабильность в нормотворчестве и правоприменительной практике. Отметим, что правовые презумпции составляют неотъемлемую часть социальных презумпций, зарождаются, развиваются и отмирают по общим законам, характерным для этого явления.[14]

Обратимся к термину «правовая презумпция». В. К. Бабаев определил правовую презумпцию как закрепленное в

---

[13] *Чистякова Ю. А.* Указ. соч. С. 42.

[14] *Чистякова Ю. А.* Указ. соч. С. 75.

нормах права предположение о наличии или отсутствии юридических фактов, основанное на связи между ними и фактами наличными и подтвержденное предшествующим опытом[15]. В. И. Каминская рассматривает правовую презумпцию как положение, выраженное прямо или косвенно в правовой норме и по причине обычности, постоянности не требующее специальных доказательств[16]. Н. Н. Цуканов отмечает, что презумпции являются особым приемом регулирования общественных отношений, который заключается в обязанности признать презюмируемый факт установленным[17]. В. В. Лазарев характеризует правовую презумпцию как предположение (в сфере права либо только в связи с правом) о наличии или отсутствии определенных фактов, основанных на связи между предполагаемыми фактами и фактами наличными[18]. Е. В. Васьковский полагал, что законные предположения – это обязательные по закону заключения о доказанности известных фактов при наличности других фактов.[19]

---

[15] *Бабаев В. К.* Презумпции в советском праве. Горький, 1974. С. 14.

[16] *Каминская В. И.* Учение о правовых презумпциях в уголовном процессе. М.; Л.: Изд. АН СССР, 1948. С. 3.

[17] *Цуканов Н. Н.* О критериях правовой презумпции. Законодательная техника в современной России: состояние, проблемы, совершенствование / Под ред. В. М. Баранова. Н. Новгород, 2001. С. 506.

[18] Теория права и государства. Учебник / Под ред. проф. В. В. Лазарева. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Право и закон, 2002. С. 253.

[19] *Васьковский Е. В.* Учебник гражданского процесса. М., 1914. С. 232.

Несмотря на то, что указанные определения правовой презумпции так или иначе отличаются друг от друга, они в своем большинстве обладают рядом схожих основополагающих элементов. К их числу относится, например, предполагаемый характер наличия тех или иных юридических фактов, прямое либо косвенное закрепление презумпции в нормах права. Действительно, под правовой презумпцией следует понимать необходимое для правового регулирования предположение, прямо или косвенно закрепленное в правовой норме, направленное на установление или устанавливающее наличие или отсутствие определенных фактов, обстоятельств, процессов и считающееся истинным, пока не будет установлено иное.

Приведенные выше определения правовой презумпции не отражают специфику каждой отрасли права. Только переложив основную конструкцию правовой презумпции на «отраслевую» законодательную базу, можно сформулировать более точное определение этого понятия для конкретной отрасли права.

Таким образом, принимая за основу базисные элементы правовой презумпции, исследователи придают им черты тех отраслей права, в которых изучается данная правовая категория. Нет сомнений в том, что правовые презумпции, как и все без исключения правовые категории, требуют тщательного изучения в различных отраслях права. Объясняется это прежде всего тем, что даже при самом незначительном упу-

щении из вида любой детали, касающейся правовой презумпции, исследователь рискует исказить ее основное содержание.

Рассмотрим ряд примеров проявления правовой презумпции в различных отраслях права. Так, О. А. Кузнецова при изучении правовых презумпций в гражданском праве определяет их как прямо или косвенно закрепленное в гражданско-правовой норме индуктивное вероятное предположение, основанное на статистической связи презюмируемого факта с фактом действительным, касающееся обстоятельств, имеющих правовое значение, и влекущее правовые последствия путем необходимости его применения при условии, что не будет доказано наличие противоположного предположению[20]. И. В. Сухинина в своем исследовании определяет конституционную презумпцию как правило (при применении которого при наличии одного факта делается вывод о существовании другого факта), закрепленное прямо или косвенно в конституционном законодательстве Российской Федерации, устанавливающее или допускающее существование конституционно значимого юридического факта, события, свойства, явления без полного доказательства и действующее до его официального опровержения компетентным органом[21]. Т. Г. Тамазян, рассматривая презумп-

---

[20] *Кузнецова О. А.* Указ. соч. С. 28.

[21] *Сухинина И. В.* Презумпции в конституционном праве Российской Федерации. Дисс. … канд. юрид. наук. М., 2003. С. 8.

ции в страховом праве, определяет презумпцию этой отрасли права как нормативно закрепленное предположение о наличии или отсутствии одного юридического факта при наличии другого юридического факта, обусловленное потребностью защиты частных (страхователи) и публичных (система страхования, общество и государство в целом) интересов[22]. Ю. Г. Зуев под уголовно-правовой презумпцией понимает закрепленное в уголовном законе предположение о наличии (отсутствии) юридически значимого факта, обстоятельства, основанное на закономерности связи между сходными предполагаемому и наличному фактами, обстоятельствами, подтвержденное правоприменительной практикой и влекущее уголовно-правовые последствия[23]. Исходя из приведенных примеров определения правовой презумпции в плоскостях различных отраслей права, представляется возможным подтвердить в них наличие единой основной конструкции презумпции с учетом особенностей отраслей права.

От данного этапа рассмотрения правовой презумпции целесообразно перейти к отграничению правовой презумпции от иных правовых категорий. Это необходимо в связи с тем, что ряд правовых категорий, а именно: юридический факт, норма права, юридическая фикция, правовая гипотеза, пра-

---

[22] *Тамазян Т. Г.* Презумпции в страховом праве. Дисс. … канд. юрид. наук. М., 2004. С. 33.

[23] *Зуев Ю. Г.* Уголовно-правовые презумпции: понятие, признаки и виды // Проблемы юридической техники / Под ред. В. М. Баранова. Н. Новгород, 2000. С. 335.

вовая аксиома содержат схожие с правовой презумпцией черты. Отдельного и подробного исследования требует соотношение правовой презумпции и правового принципа.

§ 2. Правовая презумпция и юридический факт

Выявление сходств и различий между правовой презумпцией и юридическим фактом необходимо для четкого отграничения этих правовых категорий и избежания их подмены друг другом.

Как известно, под юридическими фактами понимаются конкретные жизненные обстоятельства, с которыми нормы права связывают возникновение, изменение или прекращение правоотношений. Юридические факты являются инициаторами правоотношений, а предположение о существовании одних юридических фактов при наличии других, как уже указывалось, является презумпцией. Так, рассматривая сходства между юридическим фактом и правовой презумпцией, Н. Ф. Качур отмечала, что факты, в качестве которых выступают самые разнообразные жизненные обстоятельства, и предположения, отражающие обычный порядок предметов или явлений материального мира, до определенного момента безразличны для права, и лишь попадая в его сферу, они становятся юридически ми понятиями, влекущими опре-

деленные последствия[24]. Безусловно, закрепление в нормах права является основополагающим моментом для того, чтобы говорить о презумпциях и фактах как о правовых категориях и сравнивать их именно как правовые категории. Юридический факт относится к области фактической и делится на действия и события. Действия – это факты непосредственно связанные с волеизъявлением участников правоотношений, а события – факты, никак с волеизъявлением не связанные. Юридический факт в отличие от презумпции не может быть опровергнут. Презумпция в свою очередь, предполагает наличие того или иного факта, который может быть недостоверным, но подобное предположение о его наличии разрешает тот или иной правовой вопрос. Данное предположение о наличии того или иного факта, безусловно, влияет на возникновение различных юридических последствий. Как верно отмечает Д. М. Щёкин, правовые презумпции при своей реализации могут выполнять основную функцию юридического факта – влиять на возникновение, изменение или прекращение правоотношения[25]. Таким образом, юридический факт не может заменить собой правовую презумпцию, а презумпция может выполнять функцию предполагаемого факта, но при этом не становится юридическим фактом, поскольку содержит лишь суждение о нем. Если предполагае-

---

[24] *Качур Н. Ф.* Указ. соч. С. 60.

[25] *Щёкин Д. М.* Юридические презумпции в налоговом праве. Дисс. … канд. юрид. наук. М., 2001. С. 28.

мый факт не подтвердился, будет опровергнут, то наступают изменения в юридических последствиях. В данном случае презумпция имеет значение одного из допустимых способов суждения о фактах, но не является самостоятельным юридическим фактом[26]. В качестве примера можно привести презумпцию конституционности деятельности органов власти и должностных лиц. Эта презумпция предполагает соответствие Конституции Российской Федерации деятельности должностных лиц органов власти, хотя данная деятельность может таковой и не быть.

Четкое разграничение правовой презумпции и юридического факта помогает снять неопределенность в вопросе о назначении правовой презумпции в части возможности подмены презумпцией юридического факта.

§ 3. Правовая презумпция и норма права

Рассмотрение соотношения нормы права и правовой презумпции необходимо для характеристики закрепления презумпции в норме права.

Под нормой права понимается признаваемое и обеспечиваемое государством общеобязательное правило, из которого вытекают права и обязанности участников обществен-

---

[26] Проблемы общей теории права и государства: Учебник для вузов / Под. общ. ред. академика РАН, д-ра юрид. наук, проф. В. С. Нерсесянца. М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА – ИНФРА-М), 2002. С. 382.

ных отношений, чьи действия призвано регулировать данное правило в качестве образца, эталона, масштаба поведения.[27]

Правовые презумпции являются разновидностью общих презумпций, и отличие правовых презумпций от всех остальных, как уже отмечалось, заключается в прямом или косвенном правовом закреплении, а это означает общеобязательное применение таких презумпций в силу общеобязательности тех норм права, в которых они закреплены. Действительно, если предположить, что презумпции не будут закреплены прямо или косвенно в правовой норме, то их свободная трактовка и избирательное применение рано или поздно приведут к правовому хаосу.

Отметим, что нормы права могут быть основаны на тех или иных предположениях, которые не относятся к правовым презумпциям. В качестве примера можно привести утверждение, что никто не может быть судьей в своем деле. Данное утверждение основывается на том факте, что заинтересованность судьи при рассмотрении дела, которое тем или иным образом с ним связано, предполагается. На основании подобного предположения закон запрещает судье участвовать в рассмотрении такого дела. В соответствии с подобными фактическими предположениями формируется множество норм права.

По вопросу соотношения правовой презумпции и нормы

---

[27] Теория права и государства. Учебник / Под ред. проф. В. В. Лазарева. 2-е, перераб. и доп. изд.-М.: Право и закон, 2002. С. 190.

права среди правоведов существуют различные мнения. Например, Н. Ф. Качур полагает, что правовые презумпции не являются средством правового регулирования, их нельзя поставить в один ряд с нормативными предписаниями[28]. Представляется, что такой подход не является корректным, поскольку именно правовая презумпция закрепляется в норме права и в силу этого она уже является частью нормативного предписания.

Справедливо отмечается Щёкиным Д. М., что правовые презумпции относятся к числу тех правовых явлений, с помощью которых осуществляется воздействие на общественные отношения.[29]

Следует отметить, что косвенное закрепление презумпций в нормах права не влияет на общеобязательный характер таких презумпций в силу общеобязательности самих норм права, в которых они закреплены. Косвенно закрепленные презумпции, так же как и презумпции, имеющие прямое нормативное закрепление, являются полноценным инструментом регулирования правоотношений.

При рассмотрении соотношения между правовой презумпцией и нормой права необходимо отметить, что правовые нормы, в которых закреплены презумпции, в отличие от самих презумпций не являются опровержимыми. То есть опровергается не норма права, в которой закрепляется

---

[28] Качур Н. Ф. Указ. соч. С. 18.

[29] Щёкин Д. М. Указ. соч. С. 29.

презумпция, а непосредственно закрепленное в этой норме предположение, а сама правовая норма закрепляет общеобязательный характер презумпции.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, купив полную легальную версию на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.