



МОСКОВСКИЙ
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ

С. В. Ширяева

ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ЭТИКА ЮРИСТА

Москва
2018



Светлана Валентиновна Ширяева

Профессиональная этика юриста

Издательский текст

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=40596359

Профессиональная этика юриста: МПГУ; М.; 2018

ISBN 978-5-4263-0701-8

Аннотация

Учебное пособие по дисциплине «Профессиональная этика юриста» предназначено для студентов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция». Учебное пособие включает в себя как теоретический, так и практический материал для самостоятельной работы.

Содержание

Раздел 1	5
1.1. Предмет и основные понятия этики.	5
История этических учений	
1.2. Понятие и сущность морали. Мораль, обычаи, право: сходство и различие	16
1.3. Структура и функции морали	25
Конец ознакомительного фрагмента.	38

**Светлана Валентиновна
Ширяева
Профессиональная
этика юриста**

© МПГУ, 2018

© Ширяева С. В., текст, 2018

Раздел 1

Основы общей этики

1.1. Предмет и основные понятия этики. История этических учений

С *древнегреческого* слово *ethos* означает пребывание, совместное проживание, а в отдельных случаях – человеческое жилище, звериное логово, птичье гнездо. Позднее оно стало означать устойчивую природу какого-либо явления, чаще всего – обычай, нрав, характер.

В науку термин «этика» ввел Аристотель (384–322 гг. до н. э.) («Никомахова этика»), образовав от слова «этос» прилагательное «этический» (*ethikos*). Он подразумевал под этим особый класс человеческих качеств – добродетелей. Это свойство характера, темперамента человека (мужество, щедрость, умеренность, то, что мы называем душевными качествами).

С греческого языка на *латинский* понятие «этический» перевел Цицерон, образовав по аналогии от слова *mos* (*mores* – мн. число) (характер, нрав, обычай, а также закон, правило) прилагательное *moralis*, т. е. моральный, относящийся к удаче, характеру и т. п. Этот термин стал означать

мораль.

В русском языке есть слово «нравственность», которое обозначает «нрав», «уклад», «порядок», «обычай». С тех пор сложилась практика употреблять слова «этика», «мораль», «нравственность» как синонимы. В общекультурной лексике эти три слова употребляются как взаимозаменяемые. С полным основанием можно говорить об этических нормах, моральных или нравственных нормах, т. е. эти разные слова служат для обозначения одного и того же понятия.

Но в юридической науке этические нормы, нормы нравственности и нормы морали имеют под собой отличные основания и служат определениями различных категорий общественного сознания.

Русские правоведы (В. С. Соловьев, И. А. Ильин и др.) неизменно подчеркивали, что право есть лишь минимум нравственности или юридически оформленная мораль. Право – средство реализации нравственно-гуманистических идеалов общества. Без уроков нравственности, морали, этики право немыслимо.

Мораль – важнейший социальный институт, одна из форм общественного сознания. Она представляет собой известную совокупность исторически складывающихся и развивающихся жизненных принципов, взглядов, оценок, убеждений и основанных на них правил поведения, определяющих и регулирующих отношения людей друг к другу, обществу, государству, семье, коллективу, классу, окружающей дей-

ствительности.

Нравственность предполагает ценностное отношение человека не только к другим, но и к себе, чувство собственного достоинства, самоуважения, осознание себя как личности. Честь, достоинство, доброе имя охраняются законом – это важнейшие социальные ценности.

Мораль имеет внутренний и внешний аспекты. Первый – выражает глубину осознания индивидом своего собственного «Я», меру ответственности, духовности, общественно-го долга, обязанности. Еще древние говорили: «Нет ни одного момента в жизни человека, свободного от долга». Здесь проявляется известный кантовский «категорический императив», в соответствии с которым в каждой личности заключено некое высшее и безусловное нравственное правило («внутреннее законодательство»), коему она должна добровольно и неукоснительно следовать.

Смысл этого императива прост: поступай с другими так, как ты хотел бы, чтобы поступали с тобой. Он ставит границы собственному произволу, себялюбию, эгоизму. Так гласит и одна из христианских заповедей. По Канту, две вещи поражают наше воображение – звездное небо над нами и нравственные законы внутри нас. Последнее и есть императив.

Однако в процессе становления этики как особой области знания в философии сложилась традиция различения понятий «этика» и «мораль».

Под «этикой» понимается исследование «нравственности», изучение и обоснование морали, т. е. соответствующая область знания, наука. «Мораль» означает определенную сферу общественной и личной жизни, определенную совокупность осознаваемых человеком принципов, правил, норм поведения (субъективный акт соответствующих поступков).

Под нравственностью понимается воплощение тех или иных принципов, правил и норм в реальном поведении человека, в реальном опыте жизни семьи, народа, государства. Можно сказать, что под нравственностью понимаются высокие основополагающие принципы, а под моралью изменчивые нормы поведения, более приземленные.

В научном языке разграничивают понятия этики и морали.

Мораль или нравственность является предметом изучения этики, как пример, право – предмет юридической науки, язык – предмет языкознания. Исходя из этого, под «этикой» следует понимать науку, область знания, учение о морали, а под «моралью» или «нравственностью» то, что изучается этикой, ее предмет.

Таким образом, этика – это наука о морали. Вопрос о том, что такое мораль (нравственность), является основным в этике.

Различные школы и мыслители дают на него различные ответы. Можно утверждать, что нет единого, бесспорного определения морали – есть размышления о морали, кото-

рые выступают как различные образы самой морали. В самом простом определении мораль – это совокупность правил и норм поведения, которыми руководствуются люди в своей жизни. Но мораль больше, чем совокупность фактов: это оценка общественных явлений и человеческого поведения с точки зрения добра и зла, это то, что есть, и то, что должно быть.

Мораль включает и наличие у человека определенных качеств, устойчивых черт характера, делающих способным человека к нравственной жизни. Кроме того, мораль предполагает ценностные установки, наличие которых отражает духовный мир личности, ее способность жить по совести, вести себя культурно и ответственно.

Как видим, к сфере морали относятся довольно разнородные явления: правила и нормы поведения, свойства и способности человеческого характера, ценности и идеалы и в целом все поведение людей. В истории философской мысли было немало попыток определения морали, и мы к ним еще вернемся. Сейчас же остановимся на наиболее устоявшемся в современной науке определении (А. И. Титаренко, В. А. Малахов) морали.

Мораль – это практически оценочный способ отношения человека и действительности, который регулирует поведение людей с точки зрения принципиального противопоставления добра и зла. Исходя из этого, этику можно определить как философскую науку, основным предметом изучения ко-

торой является мораль.

Этика не создает морали, не придумывает мораль, принципы и правила поведения, оценки и идеалы – она систематизирует, изучает и стремится дать обоснование одним нормам и ценностям и опровергнуть другие. Чтобы достичь этого, этика должна объяснить общую природу морали, ее роль в жизни человека, раскрыть источник моральных ценностей, ответить на целый ряд теоретических вопросов, связанных с нравственным освоением человеком действительности. В этом смысле этику называют «практической философией», которая исследует такие проблемы, как происхождение морали, содержание и критерии добра и зла, долга и моральной свободы выбора, других нравственных ценностей и сущности человеческих добродетелей. Тем самым этические знания становятся важным составным фактором формирования духовной культуры личности и общества.

Общий анализ морали можно свести к двум составляющим:

- 1) к характеристике моральных качеств личности (таких, как правдивость, честность, доброта и т. п.);
- 2) к характеристике отношений между людьми, которые выступают в виде требований, заповедей (таких как «не убий», «не укради», «не лги» и т. п.).

Первая составляющая морали – т. е. моральные измерения человеческой личности – издавна понималась как мера господства человека над самим собой, как показатель того,

насколько человек ответственен за то, что он делает. Знаменитое высказывание древнегреческого философа **Протагора** «Человек есть мера всех вещей...» можно считать девизом античности. Анализ этого высказывания говорит о том, что античная этика ориентировалась на понимание добродетельности поведения как разумности.

Аристотель, выделяя в человеке тело, душу и разум (дух), подчеркивал, что моральность является качественной характеристикой его души. Если человека называют бездушным, то имеют в виду, что он злой, жестокий. Если называют душевным, то подразумевают, что он добрый, отзывчивый. Под душой античный философ понимал деятельно-активное начало в человеке, которое состоит из разумной и неразумной части и представляет их взаимодействие. Разумное начало дает человеку возможность верно, взвешенно судить о мире, а неразумное отличается пристрастностью, субъективностью (Аполлон – Дионис). Господство неразумного в человеке, по Аристотелю, говорит о порочном, несовершенном строе души. Мораль ближе к умеренности и способности человека ограничить самого себя, наложить запрет на свои желания. Если чувства направлены верно – разум следует за ними. Гармония между разумом и чувствами достигается тогда, когда «верно направленный разум бывает согласен с движением чувств».

Критерием разумного поведения, свидетельством его морального совершенства является совершенная цель, которая

признается высшим благом. Сложность здесь состоит в том, что люди по-разному понимают для себя благо. Для одних это наслаждение, для других польза, для третьих – любовь к Богу и т. п. Ряд выбора целей может быть бесконечным, но все сходятся в том, что человеку свойственно стремиться к высшему благу, потому что оно является абсолютной точкой опоры.

Итак, можно сказать, что за всю историю развития этики как науки предмет этики менялся, это были различные качественные ступени познания нравственности, теоретического углубления в ее сущность. Поскольку этика как наука необходима для того, чтобы прояснить основания морального выбора и продемонстрировать личности те способности и рассуждения о жизни, которые уже известны в истории человечества, то справедливо считать, что **предметом этики** является поле морального выбора человека, изучение арсенала тех средств, с помощью которого он совершается. Иными словами, можно сказать, что **предметом** изучения **этики** является изучение поступков людей с целью выявления закономерностей поведения, которые становятся основой целенаправленной деятельности. А **объектом** этического знания являются нравственные явления в самых разнообразных формах их существования.

Как и в каждой науке, в этике есть свой круг проблем, которые она изучает и решает.

Итак, этика изучает:

- общение и поведение человека в их наиболее совершенной форме;
- мораль и реальные нравы общества;
- понятия добра и зла;
- смысл жизни и тайну смерти;
- взаимосвязь страдания и удовольствия;
- проблему ценностных ориентаций в поведении человека;
- роль и значение совести в моральной жизни человека.

Кроме вышеобозначенных проблем этика также изучает и другие вопросы, на которые человек на протяжении многих тысячелетий пытается получить ответ. Можно сказать, что *она изучает и отражает нравственные максимы, заложенные в каждую эпоху.*

Этика оперирует такими понятиями, которые отражают наиболее существенные аспекты ее основных категорий – нравственности и морали. Общеизвестными и наиболее важными являются такие понятия, как добро и зло, благо, справедливость, долг, совесть, ответственность, достоинство, честь и др.

В настоящее время в структуре этики как науки выделяют следующие части:

- история этики и морали – возникновение и развитие этики, этических учений от древности до наших дней;
- теория морали – учение о сущности морали, ее структуре, принципах и категориях, механизме действия морали;

- нормативная этика – конкретизация морали данного общества, учение о высших моральных ценностях, моральных нормах и правилах общения, о правильном поведении людей в повседневной жизни;

- прикладная этика – это конкретизация общечеловеческих моральных норм и принципов применительно к данным ситуациям, для отдельных групп людей, с учетом специфики их жизнедеятельности, особенности профессии.

В системе науки выделяют, в частности:

- этическую аксиологию, изучающую проблемы добра и зла;
- деонтологию, исследующую проблемы долга и должного;
- деспективную этику¹, изучающую мораль того или иного общества в социологическом и историческом аспектах;
- социологию морали – направление социологической науки, сложившееся на стыке социологии и этики;
- историческую этику, изучающую этические учения разных эпох;
- профессиональную этику, определяющую отношение человека к своему профессиональному долгу.

В заключение можно отметить, что мораль и нравственность представляют собой сложную сферу духовной жизни личности и общества, сферу духовной культуры и являются

¹ Кобликов А. С. Юридическая этика: Учебник для вузов. М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА— ИНФРА М), 2000. С.11.

предметом изучения этики. Этика же – это учение о морали и нравственном освоении действительности. Отсюда следует следующее определение этики.

Этика – это наука о сущности, законах возникновения и историческом развитии морали, о ее специфических функциях, моральных ценностях общественной жизни.

1.2. Понятие и сущность морали. Мораль, обычаи, право: сходство и различие

Поведение человека регулируется не только нормами морали, но такими формами регуляции, как обычаи и закон. Для выяснения специфики морали сравним их роль в моральной регуляции человека.

Обычаи сформировались из многочисленных запретов (табу), традиций, обрядов, ритуалов еще в родовом обществе. Человек в условиях родоплеменного строя отождествляет себя с коллективом, а его поведение характеризуется слитностью поведения и сознания. Мораль как система норм, как выражение должного в этом обществе еще отсутствует. Обязательность, простота и сила нравственных установок основана здесь на полезности коллективу, с которым отождествляет себя индивид.

Значение обычаев в общественной жизни трудно переоценить. Они связывают нас с прошлым, с историческим опытом человечества. Попытки разрушить установившиеся обычаи почти всегда заканчивались социальными и культурными потрясениями. Сходство и различие культурными потрясениями порождали хаос и дезориентацию в жизни целых народов. Однако, несмотря на то что обычаи являются фун-

даментом нравственности, они все же принципиально отличаются от морали.

В чем это отличие? Во-первых, обычаи носят безличный характер: «Делай, как все!» – вот принцип действия обычая. Обычай исключает возможность выбора, мотивации. Мораль, в отличие от этого, требует действия по другому принципу: «Делай, как должны делать все!». Этот принцип предполагает, что человек, перед тем как что-то предпринять, должен подумать, что требует от него в данной ситуации его долг. Как видим, мораль в сравнении с обычаем вводит принципиальное различие между сущим и должным, между тем, что есть, и тем, что должно быть. Во-вторых, соблюдая обычаи, человек совершает поступки безотчетно-принудительно, т. к. сила обычая непрекращаема. В-третьих, не все обычаи имеют нравственное содержание, т. к. к ним относятся не как к вещи, а как к главной ценности. Это, например, обычаи, связанные с выбором и приемом пищи, устройства жилища, способов ведения охоты, жертвоприношения и т. п. Конечно, есть обычаи, имеющие нравственный аспект: приветствовать кого-то при встрече, извиниться за причиненное беспокойство, оказать гостю радушный прием – это уже своеобразный шаблон поведения. Такие и подобные им обычаи укрепляют гуманистические основы жизни общества, и мораль может усиливать их роль.

Но все же различия между обычаями и моралью существенны. Обычаи имеют локальную сферу действия, они рас-

пространяются в пределах одной народности, одной нации, обязательны только для «своих» и характерны для определенного времени. Мораль не претендует на всеобщность. Можно говорить об обычаях того или иного племени, народа, но не о нравственности какого-то народа. По самой своей сути обычай обращен в прошлое, он консервативен, учит жить по-старому, «как всегда» и «как обычно». Неслучайно так велика роль обычаев в так называемых обществах традиционного типа (Китай, Индия, в определенном смысле в культурах Востока). Такие общества, основанные на соблюдении обычаев и традиций, костенеют в своем развитии, менее способны к обновлению и развитию.

Мораль в отличие от обычая имеет прямо противоположное свойство «забегания», прогнозирования, утверждение того, что, возможно, и не будет, но должно быть. Она устремлена в будущее, нацелена на улучшение и совершенствование общества. Об этом говорят многочисленные романы-утопии XVII–XVIII веков («Город Солнца» Т. Кампанеллы и др.). Обычай, как говорилось выше, жестко регламентирует поведение человека, не оставляет простора для импровизации, проявления свободы личности. Мораль, напротив, требует личной ответственности за поступок. Обычное оправдание: «Я делал, как все, все так поступают», – не принимается в расчет при объяснении человеком своего малодушия.

Анализ взаимодействия морали и обычаев говорит о том,

что иногда моральные нормы превращаются в обыденные формы поведения. А когда обычаи исчерпывают свое историческое оправданное содержание, мораль их осуждает. Так было с обычаем кровной мести, с обычаями человеческих жертвоприношений, рабства и т. п. Следует признать, что в обычаях сконцентрированы опыт и мудрость поколений, что за ними стоят вековые традиции и поспешно подвергать их критике не стоит.

Таким образом, обычаи и моральные нормы имеют сходство и различие. Их отношение можно рассматривать в системе вида и рода. Обычаи – первая ступень, основа, фундамент нравственности. Мораль – вторая, более высокая, исторически более развитая и сложная, выступающая как универсальный способ регуляции поведения.

Сравним теперь *мораль с правом*. Они имеют много общего. И мораль, и право регулируют поведение людей, возникают как потребность в сохранении и поддержании устойчивости общества, представляют собой совокупность устойчивых требований, норм, предписаний и правил. Мораль и право содержат представления о справедливом и должном устройстве общества, всей сложной системы отношений внутри него (религиозных, политических, юридических, имущественных и т. п.).

Но это сходство не говорит о тождественности морали и права. Между ними существуют следующие *различия*.

1. Мораль возникает стихийно в процессе общественной

жизни и отражения ее потребностей в общественном сознании. Вследствие того моральные ценности и нормы носят обезличенный характер: обращены от имени всех и ко всем. Они нигде официально или формально не зафиксированы и существуют идеально в сознании людей. Кроме того, моральные нормы и требования соблюдаются не из-за страха или принуждения, а добровольно или под влиянием общественного мнения.

Нормы права зафиксированы в виде законов, утвержденных теми или иными органами государственной власти. Их выполнение продиктовано страхом наказания или желанием приобрести определенную репутацию (уважение к порядку). Хороший, добрый человек, нарушивший закон в силу каких-то обстоятельств, будет осужден, наказан. Плохой (злой, подлый), нарушая закон, не испытывает угрызений совести, он, по его мнению, чист перед законом.

2. Право возникает в эпоху формирования государств, вместе с такими его атрибутами, как армия, чиновничий аппарат и т. п. Право имеет официально-обязательный характер, опирается на силу в лице должностных лиц. Нормы и принципы морали держатся только на «силе» общественно-го мнения, которое не влечет за собой принудительных действий.

3. Если мораль безлична, анонимна, то право в качестве своего источника имеет волю законодателя: законы Ликурга, Римское право, – говорим мы, подразумевая в качестве

авторов или отдельную конкретную личность, или государство в лице монарха, сената, парламента, Думы. Отклонение от норм права предполагает обязательную правовую ответственность (штраф, лишение свободы, конфискация имущества, смертная казнь). Какие санкции сильнее – правовые или моральные, – зависит от богатства духовных переживаний, от моральной развитости человека, от его уважения к общественному мнению. Бывает и так, что «жалок тот, в ком совесть нечиста».

4. Формальные различия между моралью и правом заключаются в характере трактовок и требований, предъявляемых к «нарушителям» норм морали и права. Мораль более динамична и подвижна в сфере регуляции человеческих отношений. Так, например, за последние 20 лет (после распада СССР) считаются едва ли не морально оправданными такие действия, которые на жаргоне называются словами «кинуть лоха», «навешать на уши лапшу», «сделать западло», «дать на лапу». Это говорит о кризисе морали на данном этапе общественного устройства. Право носит более статичный и косный характер.

Так, например, долгое время после развала СССР в ряде самостоятельных государств (Украина, Россия) действовали старые уголовные кодексы, трудовое законодательство и т. п. Это объясняется тем, что право, в отличие от морали, не в состоянии быстро реагировать на все сферы человеческой

жизни, особенно духовной.

Наконец, специфической чертой морали является ее бескорыстный характер, направленность на приумножение в мире благородства, добра, бескорыстия, чего не скажешь о праве.

В целом же и мораль, и право выступают регуляторами поведения людей: *мораль – внутренним, личным способом поведения, право – внешним*. Многочисленные характеристики морали объясняются большой и подвижной сферой ее действия. С учетом всего сказанного их можно свести к такому определению:

Мораль – это «способ духовно-практического, императивно-ценностного освоения действительности, который имеет своей целью регулирование общественных отношений и поведения человека, выработку духовных ценностей и требований», отвечающих определенному историческому этапу развития общества.

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ

ОТВЕТЬТЕ НА ВОПРОСЫ

1. Как возникли термины «этика» и «мораль»?
2. Сравните повседневное употребление слов «этика», «мораль», «нравственность» и укажите на одинаковое или различное содержание этих терминов.
3. В чем содержательный смысл «золотого правила нрав-

ственности» и как оно формулируется в разных культурах?

4. Почему трудно дать обобщающее определение морали?

ПРОБЛЕМЫ ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ

1. Попробуйте «примерить» к себе ситуацию, в которую попал Сократ.

2. Почему своеобразным девизом Сократа был древний призыв: «Познай самого себя!»?

3. Как вы понимаете высказывание Сократа «Я знаю, что я ничего не знаю»?

4. На вопрос: «Откуда он?», Диоген отвечал: «Я – гражданин мира». Актуальна ли его позиция сейчас?

5. Почему Диоген жил в бочке?

6. Как вы относитесь к высказыванию Аристотеля: «Дружба состоит более в любви, чем в том, чтобы быть любимым».

ТЕМАТИКА РЕФЕРАТОВ

1. Мораль и религия.

2. Этические воззрения Древней Индии.

3. Этический идеал в конфуцианстве.

4. Нравственное содержание «золотого правила нравственности».

5. Принцип аскетизма в древнеиндийских этических воззрениях.

6. Этическая концепция Платона.

7. Этика Аристотеля.

8. Проблема счастья в античной этике.

9. Стоицизм как этическое учение.

10. Этика Эпикура.

11. Этика Сократа.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аристотель. Никомахова этика (Аристотель. Соч. в 4 т. М., 1984, т. 4, с. 54–77).

2. Гусейнов А. А., Апресян Р. Г. Этика. М., 2000, с. 12–28.

3. Древнекитайская философия. М., 1902.

4. Дробницкий О. Г. Понятия морали. М., 1974, с. 15–63.

5. Индийская философия. М., 1965.

6. Лосев А. Ф. Жизненный и творческий путь Платона (Платон. Соч. Т. 1. М., 1968).

7. Малахов В. Этика. К., 2001, с. 20–28.

8. Марк Аврелий Антоний. Размышления. Л., 1985.

9. О жизненной судьбе Сократа. М., 1976.

10. Сенека Луций Анней. Нравственные письма к Луцилию. М., 1977.

11. Соловьев В. С. Жизненная драма Платона. Соч. Т. 2. М., 1988.

12. Упанишады. М., 1967

13. Швейцер А. Культура и этика. М., 1992, с. 83–108.

1.3. Структура и функции морали

Существует много способов описания структуры морали. Наиболее справедливым является утверждение московского этика А. Г. Дробницкого, который в таком целостном понятии, как мораль, выделяет три элемента: моральное сознание, моральная деятельность и моральные отношения.

Моральное сознание – эту духовная сторона морали. Иными словами, это нормы и принципы поведения, эмоции и чувства, переживания и убеждения, волевые акты и целевые установки. Моральное сознание отражает жизненно-практический опыт людей. Каждый человеческий поступок, любой факт общения людей всегда получает моральную оценку. Если бы этого не было, люди не смогли бы сформировать представление о справедливости, о добре и зле. Отсюда следует вывод, что вне сознания мораль не существует. Моральное сознание определяет отношение человека к другим людям, к самому себе и к обществу в целом. В этой сфере формируются такие чувства и качества, как доверие, ревность, симпатия, ненависть, скромность, достоинство, патриотизм, национальная гордость и др. Простейшие формы нравственных утверждений выражены в форме утверждений и могут быть названы нормами. Исторически они сформулированы в различных заповедях, кодексах, положениях («не убий», «не укради», «будь смелым», «будь честным» и т. п.).

Эти нормы повторяются тысячелетиями, усваиваются нами с детства, их нарушение воспринимается окружающими как нечто из ряда вон выходящее. Кроме норм (внешняя сторона морали), человек приобретает нравственные качества (внутренняя сторона). Древнегреческие мудрецы выделяли среди них четыре: мудрость, мужество, умеренность и справедливость. Конечно, они не формируют моральный облик человека как идеальный, но в совокупности образуют общую линию поведения. Эту линию поведения каждый человек определяет для себя сам, формируя для себя нравственные принципы, такие, как коллективизм или индивидуализм, эгоизм или альтруизм. Руководствуясь нравственными принципами, человек определяет свою моральную ориентацию в целом.

Моральная деятельность проявляется в свободе выбора, свободе воли человека, в свободе действия, которая находит конкретное выражение в поступке, в соотношении цели и способов деятельности, мотива и результата.

Моральные отношения представляют собой сущность человеческого общения. В отношениях между людьми мы говорим об уважении и сочувствии, открытости и замкнутости, этикете и культуре общения, любви и дружбе и т. п. Рассмотрим более детально каждый из структурных элементов морали.

Моральные нормы регулируют человеческую деятельность и поведение. Моральная норма (правило, образец)

представляет собой форму морального требования, является образцом поведения, отражает установившиеся потребности человеческого общежития. Норма имеет обязательный характер. В практике человеческих отношений сформировалось огромное количество норм морального сознания. Исторически первыми и фундаментальными нормами морали являются религиозные заповеди. Во всех мировых религиях: буддизме, христианстве, исламе, – они в тех или иных вариациях сводятся к известным нам «не лги», «не укради», «не убий», «не прелюбодействуй» и т. п. Как правило, моральные заповеди исходят от какого-то непререкаемого авторитета (бога, пророка, ангела). Классический пример моральных заповедей – Декалог Моисея (иудаизм).

Моральные нормы имеют тенденцию к универсальности, т. е. содержат в себе общечеловеческий потенциал. Конечно, в разных культурах (культура Запада – культура Востока), в разных регионах мира существуют различные моральные нормы, но в свое время при определенных обстоятельствах эти нормы имели универсальное значение (например, принцип непричинения вреда ничему живому в религиях Древней Индии). Как уже говорилось раньше, выражением универсальности моральных норм является «золотое правило морали», которое предполагает взаимность: я должен требовать от себя того, что требую от других, и каждый обязан поступать так, как поступают другие.

Из этой особенности моральных норм вытекают такие их

общие черты, как категоричность, обязательность их выполнения независимо от каких-то обстоятельств. В этике эта особенность моральных норм характеризуется как императивность. Моральные нормы носят иерархический характер, т. е. они могут рассматриваться по степени их важности. Вспомним слова известной песни советского периода: «Раньше думай о Родине, а потом о себе», – которые выражали сущность официального патриотизма. Существуют, конечно, случаи, когда нарушение моральных норм оправдывается определенными обстоятельствами (ложь во имя спасения, вынужденное убийство), но в любом случае это не отменяет обязанности моральных норм. Интерпретируя Канта, можно привести такой пример: если твои дети умирают от голода, а у тебя подвернулся случай незаметно украсть кусок мяса, в котором его владелец не ощущает особой необходимости, – укради! Но только не считай, что ты чист перед человеческой моралью, так как кража при любых обстоятельствах остается кражей, нарушением одной из обязательных моральных норм.

Моральные принципы, наряду с моральными нормами, также занимают важное место в структуре морального сознания. В отличие от моральных норм, они определяют целостную линию поведения человека. Это такие принципы, как справедливость, патриотизм, гуманизм, коллективизм, трудолюбие и т. п. Моральные принципы не прививаются человеку принуждением, силой и т. п. Их можно утверждать си-

лой личного примера. Известный русский философ Г. С. Батищев говорил, что самое губительное для морали, это человек, вооруженный принципами. Представьте себе такую ситуацию: Вы срочно нуждаетесь в деньгах и обращаетесь к лучшему другу с вопросом: «У тебя деньги есть?» – «Да», – отвечает он. «Дай займы». Следует ответ: «Ты знаешь, у меня принцип: никому в долг не давать». Не трудно представить вашу реакцию на формирование такого чувства, как дружба. Моральная деятельность проявляется в реальном поведении людей, которое определяется как моральна практика. Она складывается из моральных поступков.

Моральный поступок считается единицей поведения и может определяться не только каким-то физическим действием, но и отсутствием его (если это необходимо). Совокупность моральных поступков складывается в линию морального поведения.

Моральная практика и моральное сознание взаимосвязаны, обуславливают друг друга: от практики – к сознанию и наоборот. Это хорошо иллюстрируется многочисленными пословицами и поговорками: «Лучше раз увидеть, чем сто раз услышать», «Семь раз отмерь, один раз отрежь», «Не попробуешь горького – не узнаешь, что такое сладкое» и т. п. Следует помнить, что единство моральной практики и морального сознания противоречиво. Вспомним знаменитое выражение: «Хотели как лучше, а вышло как всегда». Имеется в виду несоответствие норм морали и моральных фактов

(незначительное, неполное, несущественное), что не освобождает личность, коллектив, общество от ответственности за результаты деятельности.

Реализация норм морали осуществляется не сама по себе, а благодаря определенным моральным мотивам. Слово «мотив» происходит от латинского *moveo*, что значит *двигаю, привожу в действие, толкаю*. **Мотив**, таким образом, содержит в себе заинтересованность субъекта в определенном действии. Мотив сам по себе может быть морально ценным, но моральная ценность поступка не всегда может быть позитивной. Очевидно, что на это обращено внимание известных выражений: «Благими намерениями вымощена дорога в ад», «Медвежья услуга», «Услужливый дурак опаснее врага» и др.

Возникает вопрос: что положить в основу моральной оценки нравственной деятельности человека – *мотив или результат*? В. Г. Белинский по этому поводу говорил: «Так как сфера нравственности есть по преимуществу сфера практическая и образуется преимущественно из взаимных отношений людей друг к другу, то здесь должно искать примат нравственности человека, а не в том, как человек рассуждает о нравственности». Несмотря на все разнообразие нравственных отношений по содержанию (долг, честь, справедливость, любовь, дружба и т. д.), они имеют одно основание. Таким основанием является отношение личности к обществу, точнее, к *общественному благу*. Все требования и

ценности морали предполагают общественное благо как наиболее важную ценность. В этом ключе все поступки и поведение человека способствуют установлению отношений солидарности, коллективизма, добросовестности в работе, патриотического служения родине, доброжелательности, гостеприимства, дружбы и любви.

Такое отношение личности к обществу предполагает обратное отношение общества к личности, т. е. гуманистический характер общественного блага и всех строящихся на его основе нравственных отношений. Нельзя требовать от человека только одного – жертвенности во имя чуждых ему ценностей – отношение общества к человеку в свою очередь должно обеспечить его права, свободу, достоинство и т. п. Как сказал А. Вознесенский: «Мир не хлам для аукциона, Я – Андрей, а не имярек, Все прогрессы реакционны, Если рушится человек!» Безусловно, что совпадение таких встречных отношений личности и общества представляет собой идеальное совершенство на пути, по которому надо пройти огромное расстояние.

Моральное сознание универсально в том смысле, что оно выражает свои суждения обо всех в безлично-анонимной форме, что все явления общественной жизни могут стать его объектом. Например, с точки зрения вредного воздействия современных промышленных технологий научное утверждение, что «природа подвергается технологическим перегрузкам», означает, что загрязняются моря и океаны,

появляются озоновые дыры в атмосфере и т. п. Моральное суждение в отличие от научного отражает значение природы для человека и выражает отношение к ней: «Любите природу, мать вашу, берегите ее», «Земля – наша кормилица».

Моральное сознание пронизано субъективностью, но в то же время не идентифицирует себя с каким-либо субъектом. Оно выступает, на первый взгляд, как некая абсолютная истина, источник которой трудно указать. Отсюда утверждение некоторых философов, что эти истины установил сам Господь. На самом деле источником субъективно-объективной особенности морального сознания, его авторитетности является человечество в целом, его идеальные цели, общественные потребности. Они выступают как моральные ценности в виде требований, повелений, долженствования, т. е. в виде императивности.

Субъективность морального сознания проявляется в том, что в нем отражается не сама действительность, а наше отношение к ней. Человек смотрит на мир через призму субъективно-пристрастного, заинтересованного отношения к нему.

Можно долго перечислять элементы, из которых «сделана» мораль. Это поступки и поведение отдельных людей и групп, нравственные отношения между людьми, нравственные мотивы и побуждения; правила и требования к поведению (нормы); понятия чести, достоинства, долга и т. д. Легко заметить, что это явления разного порядка и систематизировать их трудно. Следовательно, *структура морали мно-*

гопланова.

Моральное сознание характеризуется такими особенностями или свойствами, как императивность, нормативность и оценочность.

Императивность – это свойство повелительности, требовательности (*imperatum* – от лат. приказ, веление).

Императивность морали выступает как форма выражения требований и предписаний морали. По мнению И. Канта, «категорический императив» – это всеобщий моральный закон, который предписывает общезначимое нравственное поведение в противовес личному принципу. Но это не принудительные требования, не внешнее принуждение, а добровольное выполнение человеком требований этого закона.

Понятие категоричного императива связано с чувством долга. Через долг утверждается всеобщность морального закона. Иными словами, поступок человека является моральным, если он совершается из чувства долга, а не из-за корыстной заинтересованности. «...Поступай так, – писал И. Кант, – чтобы ты относился к человечеству и в своем лице, и в лице всякого другого как к цели и никогда не относился бы к нему только как к средству».

Категорический императив представляет собой доопытное врожденное моральное знание, которое подлежит обязательному выполнению. По Канту, человек – существо слабое, несовершенное, и поэтому нравственный закон для него может иметь силу только как принуждение (т. е. императив).

Необходимость действия из уважения к нравственному закону Кант назвал долгом. Следовательно, когда человек совершает какой-то поступок только по причине того, что этот поступок является нравственным, он действует по долгу.

Долг есть единственный нравственный мотив поступка. В качестве примера сошлемся на частную торговлю. Допустим, я торгую честно. Это приносит небольшой, но все же доход. Я торгую, обманывая покупателей. Это временно может принести большой доход. Но только временно, т. к. рано или поздно обман обнаружится. Действие долга (торговать честно) как будто противоречит моим интересам, но это позволяет мне оставаться верным нравственному закону. А если честная торговля становится невыгодной? Тут возникает противоречие между личным интересом и всеобщей обязанностью.

Как объективная необходимость (приоритет общественных интересов) и личная свобода императивность представляет собой две взаимосвязанные сущности и рассматривает свободу как сознательный выбор нравственных отношений и поступков. Нормативность – другое важное свойство морали. Норма, правило, заповедь, установка – это те элементы морального сознания, с помощью которых осуществляется регулятивная функция морали. Они программируют поведение людей: «Будь храбрым, будь смелым, в жестоком бою за русскую землю сражайся», – поется в песне. Моральные нормы бывают двух типов: – нормы-запреты (не ленись, не

бойся, не лги); – нормы образцы (будь ответственным, будь сильным).

Отсюда следует вывод, что моральная норма выступает как вариант или синоним объективной истины в этике. В основе моральных норм лежит ненасилие. Запрет на насилие является основным моральным запретом («не убий» – в христианстве, ахимса – невреждение – в древнеиндийской культуре). Требование ненасилия или запрет насилия представляет собой конкретизацию золотого правила нравственности: поступай так, как ты хочешь, чтобы по отношению к тебе поступали другие. Конкретные нормы морали проявляются в различных человеческих общностях, исторических эпохах, сферах и аспектах деятельности. В силу этого они не являются абсолютными и хотя выступают как всеобщие и необходимые, но с развитием общества могут менять свою значимость. Это проявляется в таком свойстве морали, как оценочность.

Оценочность. Моральные оценки определяют ценность различных явлений действительности, в них наиболее ярко проявляется регулятивное воздействие морали. Оценочность как свойство морали устанавливает соответствие или несоответствие поступка, поведения требованиям морали с учетом конкретных обстоятельств и возможных действий личности на основе признания моральных ценностей.

Объектом моральной оценки могут выступать и явления природы. Вспомним строки известных поэтов: – «И дым оте-

чества нам сладок и приятен» (А. С. Грибоедов); – «Здоровью моему полезен русский холод» (А. С. Пушкин); – «Какой он клен? Он просто столб позорный, На нем бы вешать иль отдать на слом» (С. Есенин).

Моральная оценка общественных явлений (война, революция, угнетение, насилие, коррупция) являются объектом материальной оценки. Так, например, для классиков марксизма революции – это «локомотивы истории», «праздник народов», для представителей правящих классов – это гибель страны, культуры и т. п.

Элементом моральной оценки является *самооценка*, которая наиболее субъективна, т. к. субъект и объект оценки совпадают в одном лице. На себя человеку трудно взглянуть со стороны непредвзято, поэтому, по мнению психологов, самооценка никогда не бывает полностью объективной и адекватной. «В чужом глазу и соринка заметна, а в своем бревна не видно», – гласит народная пословица.

Самооценка может быть завышенной, и тогда мы говорим о таких качествах человека, как заносчивость, тщеславие, хвастовство, которые ведут к конфликту с окружающими, крушению личности. Она может быть и заниженной, когда человек не уверен в себе, в своей способности к соблюдению определенной шкалы моральных требований, заранее считает себя неудачником, проигравшим.

Оценочные суждения устанавливают меру добра и справедливости в поступках или помыслах человека и выража-

ются в таких характеристиках, как честный, порядочный, скромный, щедрый, равнодушный, лицемерный и т. п. Самооценка личности связана с чувством стыда, вины, раскаяния, гордости – т. е. принимает эмоциональную форму. Основанием моральной оценки выступают моральные идеалы, понятие добра, справедливости, чести, достоинства, долга, нормы и требования. Конечно, они относительно в силу исторической изменчивости, поэтому наиболее общим критерием, высшей моральной ценностью выступает человек – «мера всех вещей». «Человек – высшее существо для человека», – писал К. Маркс в те годы, когда он еще не ставил классовые различия в обществе в качестве главного мерила; «Человек должен сделать самого себя мерилom всех жизненных 38 отношений, дать им оценку сообразно своей сущности, устроить мир истинно по-человечески».

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.